

Рецензия на книгу.

Tshikolovets V.V., Nekrutenko Yu.P. *The butterflies of Caucasus and Transcaucasia (Armenia, Azerbaijan, Georgia and Russian Federation)*. – Pardubice: Tshikolovets Publications, 2012. – 423 p.

Книги В.В. Чиколовца традиционно отличаются великолепным полиграфическим качеством, не исключение – и обсуждаемое издание. Книга состоит из следующих частей (называю их по-русски). Первая часть, написанная В.В. Чиколовцом: «Предисловие» (по непонятным причинам названное «Введение» («Introduction»)), хотя посвящено не собственно книге, а тому, как провел свои последние годы Ю.П. Некрутенко); «Благодарности»; «Список локалитетов»; «Систематический список булавоусых чешуекрылых Кавказа и Закавказья» (построенный по совершенно непонятной логике, но об этом ниже); «Список сокращений»; «Основная часть (Обзор видов дневных бабочек Кавказа и Закавказья)»; «Список видов дневных бабочек, указанных из данного региона сомнительно или ошибочно»; «Список литературы»; «Цветные таблицы». Вторая часть, написанная Ю.П. Некрутенко: «География»; «История: путешествия, люди, коллекции и публикации». Замечу сразу, что эту часть книги мы обсуждать здесь не будем: она представляет собой лишь несколько расширенный, немного доработанный и переведенный на английский язык текст из общеизвестной книги Ю.П. Некрутенко [1990].

Книга посвящена памяти Юрия Павловича Некрутенко, который стоит в ее соавторах, и от фактически единственного автора следовало бы ожидать той тщательности исполнения, которая достойна соавторства и посвящения. Увы, в этом плане работа разочаровывает абсолютно.

Уже из «Оглавления» видно, что В.В. Чиколовец, вслед за современными западными лепидоптерологами, явно не в ладах с современными представлениями о макросистематике булавоусых чешуекрылых. Достаточно глянуть на то, как расположены семейства (голубянки перед нимфалидами), и на то, что нимфалиды вобрала в себя носаток, данаид и сатирид. Сразу становится ясно: В.В. Чиколовец слепо верит в то, что систематикой булавоусых занимаются только на западе, где место традиционных морфобиологических исследований фактически заняло примитивное компьютерное моделирование (сиречь компьютерная кладистика). Но в западных работах по систематике нет ни слова о том, что наиболее естественная система серии Papilioniformes разработана еще в 2001 г. [Кузнецов, Стекольников, 2001] с учетом строения мускулатуры апикальной части брюшка. В целом эта система выглядит почти так же, за исключением того, что таксоны Libytheidae, Satyridae и Riodinidae являются семействами, а положение голубянок, как наиболее продвинутой группы в серии, является заключительным. Статусы всех семейств, объединяемых западными авторами в Nymphalidae s.l., включая и Danaidae, убедительно поддерживаются результатами молекулярных исследований [Wahlberg et al., 2003]. Для автора, считающего себя систематиком, такие простые вещи странно видеть в столь «популярном» исполнении.

Со с. 31 начинается основная часть книги: повидовые очерки. Они даются по унифицированной схеме: видовое название, протолог (или несколько протологов, если имеются синонимы), перечень находок вида на Кавказе и в Закавказье, перечень новых находок, распространение на Кавказе и в Закавказье, период лёта, биотопы.

Сем. Hesperidae. В данном семействе роды стоят абсолютно бессистемно; если это у В.В. Чиколовца и есть система толстоголовок, то хотелось бы знать, чем он руководствовался при ее построении. Вслед за родом *Carcharodus* Hübner, [1819] идет род *Spialia* Swinhoe, 1912, хотя последний род общепринято находится между первым и *Pyrgus* Hübner, [1819]. Для рода *Syrichthus* Boisduval, [1834] В.В. Чиколовец почему-то продолжает использовать его младший объективный синоним *Mushampia* Tutt, [1906], что противоречит Кодексу. Внутри большинства родов таксоны основательно перемешаны: складывается ощущение, что автор строит систему родов кусками: один кусок – по рисунку крыльев, второй – по генитальным структурам, но чаще – вообще без какой-либо логики, по которой можно было бы уловить метод построения системы. В итоге прогрессивные виды оказываются перемешанными с примитивными или явно не родственными в самых причудливых комбинациях. Замечу, что это ощущение «бессистемного систематизирования» ощущается и в других родах других семейств.

Так, абсолютно непонятна логика автора, поставившего *Carcharodus alceae* (Esper, [1780]) в системе перед более примитивным *C. lavatherae* (Esper, [1783]) [Девяткин, 1990]. Можно лишь предположить, что В.В. Чиколовец полагает, что типовой вид политипичного рода в нем автоматически является самым примитивным; на самом деле это далеко не всегда так и является скорее исключением, чем правилом, особенно касаемо родов, установленных до середины прошлого века. В роде *Spialia* – та же проблема: более примитивный вид *S. orbifer* (Hübner, [1823]) стоит за более прогрессивным *S. phlomidis* (Herrich-Schäffer, [1845]), хотя должно быть наоборот [de Jong, 1974]. В роде *Syrichthus* удивляет очередное «нововведение» В.В. Чиколовца: придание видового статуса таксону *S. tessellum nomas* Lederer, 1855 (типовое местонахождение: Бейрут, Ливан; типовой материал (синтип самка) в Museum für Naturkunde, Берлин, исследован нами) с «перетаскиванием» в него «подвида» *tersa* Evans, 1949; на самом деле оба таксона относятся к *S. tessellum* (Hübner, [1803]) и не имеют от него достаточных для повышения статуса отличий. В роде *Pyrgus* также имеется несколько малоизвестных нововведений, однако наиболее яркое – это указание для Кавказа и Закавказья *P. cacaliae* (Rambur, [1839]) – причем последний оказывается указанным и для территории России. Этот вид указывался с данной территории только в старых работах Е.С. Миляновского; В.В. Чиколовец не приводит сколько-нибудь убедительных доказательств того, что им приведен именно этот вид; ситуация с видами группы *P. cinarae* (Rambur, [1839]) такова, что без исследования генитальных структур говорить о надежной идентификации невозможно. Подсемейство Hesperinae в рецензируемой книге начинает род *Gegenes* Hübner, [1819], на самом деле завершающий систему. Таксону *Ochlodes* Scudder, 1872 вновь придан родовой ранг. Замечу попутно, для *Eogenes alcides* (Herrich-Schäffer, [1852]) показано отсутствие типового материала; между тем, синтипы этого вида хранятся в Museum für Naturkunde, Berlin. Для того, чтобы исключить в дальнейшем ошибки с определением типового материала ключевых таксонов, ниже я обозначу

лектотип того из них, который считается до настоящего времени утерянным, но был найден мной в процессе работы с коллекциями Museum für Naturkunde.

Сем. Papilionidae. Таксоны *Zerynthia* Ochsenheimer, 1816 и *Allancastria* Bryk, 1934 объединены в один род (хотя уже ни у кого не вызывает сомнений родовая самостоятельность этих таксонов), а ихнотаксон *Parnassius* Latreille, 1804 продолжает приниматься без более чем очевидного разделения на роды *Driopa* Korshunov, 1988 и *Parnassius* s. str. Внутривидовую таксономию (особенно для Parnassiinae) обсуждать не имеет смысла: здесь В.В. Чиколовец демонстрирует великую тягу к «объединительству».

Сем. Pieridae. «Открывает» семейство наиболее примитивный его род *Leptidea* Billberg, 1820. Порядок видов вновь «пляшет» от типового вида рода: первым в системе стоит *L. sinapis* (Linnaeus, 1758) вместо наиболее примитивного *L. duponcheli* Staudinger, 1871. Для фауны приводится *L. reali* Reissinger, 1989, хотя, судя по цитированиям работ 2011 г., В.В. Чиколовец не мог не знать о существовании вида *L. juvernica* Williams, 1946 [Dincă et al., 2011], как и том, что кавказские популяции cf. *reali* остались не охвачены молекулярными исследованиями. Вслед за Dismorphiinae В.В. Чиколовец ставит подсемейство Anthocharinae, хотя данная еще В.А. Лухтановым [1991] филогенетическая схема четко отвечает на вопрос о положении Anthocharinae: между Coliadinae и Pierinae. Род *Euchloe* Hübner, [1823] помещен в конец подсемейства, сразу за родом *Zegris* Boisduval, [1836], хотя его место, после *Anthocharis* Boisduval, Rambur et Graslín, [1833], ввиду их очевидного родства, уже давно никем не оспаривается. Подсемейство Pierinae начинается с типового рода *Pieris* Schrank, 1801 вместо наиболее примитивного *Aporia* Hübner, [1819]. Внутри *Pieris* виды снова расставлены без видимой системы: первым стоит, вместо ожидаемого *P. brassicae* (Linnaeus, 1758), более продвинутый *P. rapae* (Linnaeus, 1758), и т.д. Для таксона *P. ergane detersa* приведены неправильные авторство и год описания: таксон приведен с авторством Verity, 1908, однако он описан как *forme*, т.е. в явно инфраподвидовом статусе, и поэтому должен приводиться с авторством и датой того, кто первым привел его как подвид: *P. ergane detersa* Nekrutenko, 1990 [Некрутенко, 1990: 91]. Последним блоком идет подсемейство Coliadinae. Вместо наиболее примитивного вида *Colias alfacariensis* (Ribbe, 1905) подсемейство начинается с *C. erate* (Esper, [1805]). *C. croceus* (Geoffroy, 1785), являющийся ближайшим родственником и, возможно, синонимом *C. erate*, почему-то отделен от него видом *C. alfacariensis*. В целом таксоны расставлены в порядке, далеком от систематического.

Сем. Lycaenidae. В данном семействе В.В. Чиколовец демонстрирует свою тягу к «объединительству» в полной мере. Роды укрупнены невероятно: *Cigaritis* Donzel, 1847 вместо *Apharitis* Riley, 1925; все виды трибы Polyommataini объединены всего в 2 рода *Polyommatus* Latreille, 1804 и «*Plebejus* Kluk, 1805», и т.д. О том, что они расставлены без системы, говорить бессмысленно: после предыдущих семейств это ожидаемо. Из наиболее ярких ошибок в семействе укажем следующие: таксон *chalybeitincta* Sovinsky, 1905 приведен как подвид *Callophrys rubi* (Linnaeus, 1758), хотя на самом деле он является хорошим видом; таксон *armeniaca* Zhdanko, [1999] приводится как подвид *C. rubi*, хотя является хорошим видом; использование названия *Maculinea* van Eecke, 1915 вместо *Phengaris* Doherty, 1891; использование названия *Plebejus* Kluk, 1805 вместо *Plebeius* Kluk, 1780; синонимизация таксона *sheikh* Dantchenko, 2000 с номинативным подвидом *Polyommatus corydonius* (Herrich-Schäffer, [1852]); придание видового статуса таксону *marcidus* Lederer, 1870; синонимизация *Polyommatus elena* Stradomsky et Arzanov, 1999 с *P. icarus* (Rottemburg, 1775); включение Riodinidae в состав голубянок в ранге подсемейства с постановкой его в системе за голубянками (вместо того, чтобы поставить их перед ними).

Сем. Nymphalidae. Семейство начинается с подсемейств Libytheinae и Danainaе, после которых поставлено подсемейство Satyrinae. Однако, все эти таксоны, и даже Danainaе, являются «хорошими» семействами, см. кладограммы в [Wahlberg et al., 2003]. Таким образом, семейство оказывается разбито В.В. Чиколовцом на 3 «блока»: Libytheinae – Danainaе, Satyrinae и Nymphalinae. Это выглядит довольно странно в свете современных работ по макросистематике нимфалоидного комплекса. «Открывает» сатирид, вместо ожидаемой наиболее примитивной трибы Parargini, триба Melanargiini. Систематическое расположение видов во всем нимфалоидном комплексе также, как и в выше рассмотренных семействах, можно охарактеризовать одним словом: бардак; это же касается и положения родов. Наиболее яркие ошибки: использование названия *Coenonympha* Hübner, [1819] вместо *Chortobius* Dunning et Pickard, 1859; использование названия *Kirinia* Mooge, 1893 вместо *Esperarge* Nekrutenko, 1988; объединение таксонов *Minois* Hübner, 1819 и *Satyrus* Latreille, 1810. В целом, в сатиридах наименьшее количество ошибок – очевидно, причина проста: это семейство было хорошо проработано Ю.П. Некрутенко.

Собственно нимфалиды имеют такую же систему, как и по всей книге: система отсутствует. Начинает этот блок подсемейство Apaturinae (вместо наименее продвинутых Heliconiinae). Наиболее заметные ошибки: использование написания *vaualbum* (Denis et Schiffermüller, 1775) вместо закрепленного Комиссией по зоологической номенклатуре *vau-album*; совершенно беспомощная трактовка *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1775) и полное игнорирование современных работ об этом виде (включая обозначение лектотипа *pellucida* Christoph, 1893); синонимизация с номинативным подвидом *Boloria eunomia* (Esper, [1799]) описанных недавно *B. e. tenera* (Morgun, 2011) и *B. e. expectata* (Morgun, 2011).

Список литературы занимает 22 страницы и включает подавляющее большинство источников по булавоусым чешуекрылым Кавказа и Закавказья. Отмечу, что там поименованы наш первый каталог булавоусых чешуекрылых бывшего СССР [Корб, 2005] и его второе издание [Корб, Большаков, 2011], с ремаркой, что последнее является повторением первого со всеми теми же ошибками и описками. Очевидно, В.В. Чиколовец на момент написания своей книги не открывал второе издание нашего каталога, иначе бы он не писал этой очевидной ерунды.

В целом впечатление от книги, как и от других трудов В.В. Чиколовца, довольно тяжелое. Автор практически полностью игнорирует современные достижения систематики булавоусых чешуекрылых, строит систему по одному ему ведомым алгоритмам, совершенно отстраняется от генитальных признаков, не говоря уже о результатах молекулярных исследований, не утруждает себя обоснованиями своих выводов и упорно старается максимально упростить таксономию. При этом прекрасные иллюстрации типовых экземпляров и наглядные карты с их кадастрами делают работу весьма ценной для осторожной идентификации большей части таксонов. Вывод: книга полезна как определитель по внешним признакам, однако совершенно несостоятельна как источник по систематике ввиду ее очевидной анахроничности и большой беспорядочности.

Обозначение лектотипа

Hesperia alcides Herrich-Schäffer, [1852]. Описана из локалитета «Von Amasia». В оригинальном описании установлена с авторством Киндерманна. Часть сборов Киндерманн передавал Ю. Ледереру, часть – Э. Эверсманну; в коллекции Э. Эверсмана имеется 2 экземпляра *alcides*. Очевидно, что Г. Геррих-Шэффер мог работать только с тем материалом, который находился на момент публикации его книги в Германии (путешествие в Россию, возвращение обратно и подготовка в печать очередной части книги в то время вряд ли могли бы быть завершены раньше чем за год). Таким образом, хотя материалы по этому виду в коллекциях Эверсмана и Ледерера происходят от одного сборщика, Г. Геррих-Шэффер работал только с тем, что находилось на тот момент в Германии: он бы просто физически не смог обработать одновременно коллекции в России и Германии. Исходя из этого, синтипами *E. alcides* являются экземпляры без географических этикеток из коллекции Ю. Ледерера. Из этой серии **обозначаю** здесь лектотип *Hesperia alcides*: самец с этикетками: печатная на белой бумаге «ex coll. / STAUDINGER»; печатная на белой бумаге «Coll. Led.»; рукописная на белой бумаге «Magnesia»; печатная на красной бумаге (с рукописной вставкой названия таксона) «LECTOTYPUS ♂ / alcides Led. <sic!> / S.K.Korb des. 08-16.01.2013». Лектотип хранится в Museum für Naturkunde, Берлин.

Литература. Девяткин А.Л. 1990. Обзор толстоголовок рода *Carcharodus* Hbn. (Lepidoptera, Hesperidae) фауны СССР // Энтомол. обозр. Т. 69 (4). С. 925 – 939. – Кorb С.К., Большаков Л.В. 2011. Каталог булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera: Papilioniformes) бывшего СССР. Издание второе, переработанное и дополненное / Эверсманния. Отд. вып. 2. Тула. 124 с. – Кузнецов В.И., Стекольников А.А. 2001. Новые подходы к системе чешуекрылых мировой фауны (на основе функциональной морфологии брюшка). СПб. 462 с. – Лухтанов В.А. 1991. Эволюция кариотипа и система высших таксонов белянок (Lepidoptera, Pieridae) мировой фауны // Энтомол. обозр. Т. 70 (3). С. 619 – 641. – Некрутенко Ю.П. 1990. Дневные бабочки Кавказа. Определитель. Киев. 216 с. – de Jong R. 1974. Systematics and evolution of the Palaearctic *Spialia* species (Lepidoptera, Hesperidae) // Tijdschrift voor Entomologie. 117 (6). P. 225 – 271. – Dincă V., Lukhtaniv V.A., Talavera G., Vila R. 2011. Unexpected layers of cryptic diversity in wood white *Leptidea* butterflies. // Nature Communications. Article number: 324 DOI: 10.1038/ncomms1329 Published 24 May 2011. – Korb S.K. 2005. A catalogue of butterflies of the ex-USSR with remarks on systematics and nomenclature. N. Novgorod. 158 p. – Wahlberg N., Weingartner E., Nylin S. 2003. Towards a better understanding of the higher systematics of Nymphalidae (Lepidoptera: Papilionoidea) // Molecular phylogenetics and evolution. 28. P. 473 – 484.

С.К. Корб

(Нижегородское отделение Русского энтомологического общества)