

Рецензии и научные дискуссии

Рецензия на книгу.

**B. d'Arbera. Saturniidae Mundi. Saturniid Moths of the World. Part II. –
Melbourne – London: Hill House Publishers, 2012. – 178 p.**

В конце 2012 г. увидел свет второй том серии «Saturniidae Mundi» Бернарда д'Абреры – тома, как сам автор пишет во введении, «долгожданного», хотя для большинства энтомологов, скорее, ожидаемого с некоторым напряжением. Причина этому одна. Уже ранние тома этого автора («Sphingidae Mundi», «Saturniidae Mundi I» и «Saturniidae Mundi III») показали, что данный в них перечень видов – это не столько мировой каталог видов, сколько каталог типов коллекции Британского музея в субъективном авторском преломлении. К сожалению, ситуация в новом томе не только не стала исключением, но и еще усугубилась в связи с субъективными взглядами автора. Здесь необходимо заметить, что Б. д'Абрера не только не является сколь-нибудь признанным специалистом по сатурниям (как и по бражникам), но и вообще не демонстрирует знаний современной литературы и проблематики обоих семейств. После выхода первых томов по сатурниям (I и III) автор получил огромное количество критических, но абсолютно справедливых откликов, призванных исправить допущенные им досадные объективные ошибки. Эти отклики он охотно цитирует во введении вышедшего сейчас второго (по его нумерации) тома, вступая с их авторами в излишнюю полемику, намекая на их «egregious understanding of Linnaean taxonomy or from an anti-Linnaean, pro-phylogenetic point of view» [«неверное понимание Линнеевской таксономии или анти-Линнеевскую предвзятую филогенетическую точку зрения»] (с. vii). Отмечая такие доводы современной систематики, как необходимость использовать молекулярно-генетические методы или хотя бы работу с генитальными признаками, автор предпочитает вступить в непонятную и совершенно ненужную дискуссию о систематике – «Part II will necessarily contain more comprehensive philosopho-scientific discussions» [«Часть 2 будет поэтому включать по необходимости много содержательных философско-научных дискуссий»], я бы уточнил – философско-паранаучных дискуссий – которые внезапно появляются в любом месте текста, совершенно сбивая с мысли. К сожалению, автор не консультировался ни с одним сколь-нибудь сильным таксономистом при написании текста, продемонстрировал полное незнание литературы 2008-2012 гг, в которых более 30 видов было описано для иллюстрируемых родов только в Ориентальной фауне, снова не работал с европейскими типами вне Великобритании, из-за чего статус таксонов, описанных немцами, французами, бельгийцами и пр., или обозначен знаком «?» или просто поставлен в синонимы к достаточно произвольно выбранному виду. Автор вообще, как видится, слабо понимает функцию и роль типов в таксономии. Например, для типовой самки *Nudaturelia cytherea capensis* Cramer, собранной и описанной **240 лет назад** и сохранившейся, по сути, случайно благодаря каким-то неведомым силам (многие, в том числе ключевые, типы Крамера утрачены), он иронично пишет (с. 91): «The syntype of *capensis* Cramer is a miserable, shrunken, withered, faded 'mummy' of a specimen that looks as if it came out of one of the tombs of the pharaohs!» [«Синтип *capensis* Cramer представляет собой жалкую, сморщенную, сохнувшую, поврежденную 'мумию' бабочки, выглядящую так, как будто бы она вылезла из гробницы фараонов!«]. Я уверен, истинные энтомологи отдали бы многое, чтобы взглянуть и на такую мумию, ибо статус многих таксонов Крамера без типов, к сожалению, понять очень сложно.

Книга состоит из следующих частей:

«Foreword» – несколько страниц переписки с коллегами о первой части этой серии. Общий смысл введения сводится к одной фразе, пусть даже несколько упрощенной – «прав только я»;

«Acknowledgements» – где не нашлось места благодарностям ни одному реальному специалисту-сатурнидологу;

«For the records and Taxonomy in Natural History» – авторские представления о систематике и таксономии, биологической реальности и идеологической спекуляции, концепции вида, генетике в таксономических построениях, эволюционизме и Научной Номенклатуре, реальности и реальной объективности – все это имело бы смысл раскрывать подробно и с интересом, если бы приводимые контраргументы не базировались на каких-то школьных знаниях и постоянно слышимых со страниц газет и экранов телевизоров постулатах об ограничении роли генетики в таксономических построениях, что есть вид в плане наличия плодового потомства при скрещивании, очерченном ареале и пр. Абсолютно непрофессиональный раздел из серии «а как это себе представляю я».

«Mendel's facts vs. Darwin's fictions» – при просмотре этого раздела у меня было стойкое ощущение, что я нахожусь в конце XIX – начале XX века на каком-то диспуте между менделистами и дарвинистами, в которых снова разбиралась роль гибридизации в за и против теории Дарвина. Заканчивается этот раздел вполне недвусмысленно (с. xxxv) – «(d) Linnaean taxonomy is the safest and most reliable scientific course of action... So, no room for phylogenetic speculation there, then?» [«Линнеевская таксономия есть самый надежный и самый правдоподобный научный путь действия... Так остается ли еще [после всего этого] место для филогенетических спекуляций, а?»].

«Glossary» – словарь крайне разношерстных терминов неясного выбора, от «адаптация» и «аллель» до «трансляция» и «типология», но не имеющий НИКАКОГО отношения к сатурниям.

«Lepidopterists and Locations». Несколько страниц фотографий людей, которые курируют коллекции сатурний в различных музеях или «уличены» в публикациях статей, однако, выборка вполне произвольная, часто датируемая 1980-ми гг. Здесь же помещены фотографии некоторых биотопов, где собирал автор.

«Systematic Catalogue of Genera». Собственно текстово-систематическая часть ревизий родов Неарктической, Афротропической, Индо-Малайской областей. Выбор родов совершенно не понятен, равно как и их размещение в списке. Из родов Юго-восточной Азии приведены *Salassa* Moore, *Antheraea* Hübner, *Sinobirma* Bryk.

Заканчивает книгу раздел «And Another Thing...» об «естественной теологии», биологических РАЗЛИЧИЯХ (выделено д'Абрерой), о подготовке книг и финансовых затратах и, наконец, о судьбе авторских прав – сюжет основан на заимствовании Smithsonian Institution фотографий автора в публикациях чужих монографий; это пиратство проиллю-

стрировано оригинальными фотографиями автора и сделанными с них якобы незаконными копиями. Я крайне негативно отношусь к такому плагиату, но... я не смог найти на приведенных в качестве доказательства фотографиях черты сходства, кроме, пожалуй, таксономической принадлежности сфотографированного объекта к одному и тому же виду. Раздел плавно переходит в примерно того же содержания «Conclusion» и логичный «Index».

Для того, чтобы не быть голословным и предвзятым в своих суждениях о значимости работы, я продемонстрирую содержание раздела по роду *Salassa* Moore, 1859 (с. 114-117), включающий в книгу 7 видов и отнесенный сразу к «Afrotropical» фауне, хотя этот род целиком горно-ориентальный, не известный западнее Пакистана. Я повторюсь: автор приводит валидный список из семи видов (один из которых не определен и еще 2 таксона рассмотрены как синонимы) – это *lola* Westwood, 1847 (= *katschinika* Bryk, 1844; = ? *megastica* Swinhoe, 1894), *mesosa* Jordan, 1910 (с пометкой «я скептически смотрю на то, что этот вид рассматривается не как конспецифичный *lola*»), *iris* Jordan, 1910, sp.? (этот неопределенный вид – самка *lemaii* Le Moulton, 1933, изображенная неоднократно и известная широким кругам читателей хотя бы по книге [Pinratana, Lampe, 1990]), *royi* Elwes, 1887, *thespis* Leech, 1890 и *olivaceae* Oberthuer, 1890.

При этом определение видов автором не бесспорно, как и характеристики их распространения. Нужно знать, что 13 имен для бабочек этого рода (а не 8, использованных д'Абрерой!) введено в каталоге того же British Museum на сайте LepIndex в открытом доступе еще лет 12 тому назад. Более того, за прошедшие 5 лет описано более 15 новых видов [Brechlin, 2009, 2010; Brechlin, Kitching, 2010; Brechlin, Meister, 2009; Naumann, Löffler, Kohll, 2010], установлены статусы для *katschinika* Bryk, 1844 и *megastica* Swinhoe, 1894. Только для Вьетнама в последние годы были приведены: *Salassa thespis* Leech, 1890, *S. fansipana* Brechlin, 1997, *S. lemii* Le Moulton, 1933, *S. paratonkiniana* Brechlin, 2009, *S. tonkiniana* Le Moulton, 1933, *S. albocirculata* Naumann, Loeffler & Kohl, 2010. И, заметьте, только пара видов опубликована в последние 3 года, остальные – достаточно давно, чтобы быть известными автору новой книги. Еще большее количество первоописаний было опубликовано для королевства Бутан, где чуть ли не каждый крупный горный отрог может теперь похвастаться своим эндемичным таксоном *Salassa*! Конечно, о статусе некоторых из этих таксонов можно спорить, поскольку заявленные отличия в ДНК не всегда иллюстрируют четкие внешние признаки, но список их в руководстве, претендующем на охват мировой фауны, несомненно, должен быть приведен. Демонстрируя полное незнание этих публикаций, автор ставит под сомнение свою репутацию как сколь-нибудь серьезного ученого.

Зато в нескольких частях книги автором уделено информации о самом себе – кускам переписки с «непонимающими» систематиками, фотокопиям документов о работе в коллекциях, собственным измышлениям о систематике, Линнеевской номенклатуре и роли ДНК... Все это напоминает в каком-то смысле мемуары обиженно-непризнанного человека на закате карьеры. К сожалению, я должен признать, что рассмотренный труд – традиционно красиво оформленный, на мелованной бумаге, с традиционно небрежно вырезанными с изначального фона изображениями, местами с сильно завышенным контрастом, полностью игнорирующий все современные данные и являющийся, если честно, не «Saturniidae Mundi», а «Saturniidae d'Abregerai» – будет, без сомнения, являться украшением любой книжной коллекции. Его можно демонстрировать коллегам и друзьям, радостно говоря при этом – «И знаешь, сколько я за него отвалил?» (кстати, в продаже этот том выставлен за 244 евро, и странно, что цена его совсем не соответствует качеству!). Но он категорически не рекомендуется для использования начинающим энтомологам и неспециалистам, поскольку сразу настраивает их на неверное восприятие как методик работы, так и объема родов и подает пример псевдотаксономического исследования. По сути – это коллекция изображений красивых фантиков, которая при наличии научного предпечатного рецензирования не была бы допущена к публикации. Единственный плюс этого издания мне видится в публикации изображений типовых экземпляров, хотя без изучения генитальных структур большинство их так и останется изображением «в себе».

Литература. Brechlin R. 2009. Drei neue Arten der Gattung *Salassa* Moore, 1859 (Lepidoptera: Saturniidae, Salassinae) // Entomo-Satsphingia. 2(2). P. 43-49. – Brechlin R. 2010. Zwei neue Arten der Gattung *Salassa* Moore, 1859 (Lepidoptera: Saturniidae, Salassinae) // Ibid. 3(3). P. 60-65. – Brechlin R., Kitching I.J. 2010. Eine neue art der Gattung *Salassa* Moore, 1859 (Lepidoptera: Saturniidae, Salassinae) // Ibid. 3(1). P. 9-11. – Brechlin R., Meister R. 2009. Einige Anmerkungen zu *Salassa lemii* Le Moulton, 1933 mit Beschreibung einer neuen Unterart (Lepidoptera: Saturniidae, Salassinae) // Ibid. 2(1). P. 33-35. – Naumann S., Löffler S., Kohll S. 2010. Bemerkungen zur Gattung *Salassa* Moore, 1859, mit Beschreibung einiger neuer Arten (Lepidoptera, Saturniidae // The European Entomologist. 2(3-4). P. 93-123. – Pinratana A., Lampe R. E. J. 1990. Moths of Thailand. Vol. 1. Saturniidae. Bangkok. 52 p.

В.В. Золотухин

(Ульяновский государственный педагогический университет)