

С.К. Корб¹, Л.В. Большаков²

¹ г. Нижний Новгород, Societas Europaea Lepidopterologica,
Московское общество испытателей природы

² г. Тула, Русское энтомологическое общество,
Московское общество испытателей природы

Таксономические заметки к публикации.

Lastukhin A.A. 2008. Taxonomic notes of the tribe Euphydryini Higgins, 1978 (Melitaeinae, Nymphalidae, Lepidoptera) // Научные труды Государственного природного заповедника «Присурский». Т. 19. С. 47–63

S.K. Korb, L.V. Bolshakov. Taxonomical notes to the publication. Lastukhin A.A. 2008. Taxonomic notes of the tribe Euphydryini Higgins, 1978 (Melitaeinae, Nymphalidae, Lepidoptera) // [Scientific papers of the “Prisursky” State Nature Reserve]. Т. 19. P. 47–63.

SUMMARY. Taxonomic changes in the tribus Euphydryini made by A.A. Lastukhin [2008] are discussed. The following taxa established by A.A. Lastukhin are groundless and invalid: Euphydryina Higgins, 1978 (sensu Lastuchin, 2008) and Circumharpina Lastukhin, 2008. The following new synonymy is established: *Euphydryas* Scudder, 1872 = *Anthodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**; *Hypodryas* Higgins, 1978 = *Neodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Cryodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**; *Eurodryas* Higgins, 1978 = *Oreodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Taigadryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Protodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**; *Euphydryas iduna putorana* (Lastukhin, 2008) = *E. i. tamara* (Lastukhin, 2008), **syn.n.**; *Euphydryas intermedia altaiana* (Wnukowsky, 1929) = *E. i. kondor* (Lastukhin, 2008), **syn.n.**; *Euphydryas aurinia aurinia* (Rottemburg, 1775) = *E. a. pychanpar* (Lastukhin, 2007), **syn.n.** We do not accept the status increase for subspecies *Euphydryas iduna sajana* Higgins, 1950, *E. intermedia altaiana* (Wnukowsky, 1929) and *E. aurinia sareptensis* Staudinger, 1879, and as a result we must provide new combinations *Euphydryas intermedia janica* (Lastukhin, 2008), **comb.n.** and *E. aurinia avis* (Lastukhin, 2008), **comb. n.** It is shown that combination *Euphydryas orientalis sareptensis* (Staudinger, 1879) is erroneous.

Рассматриваемая статья, написанная на очень плохом, местами совершенно непонятном английском языке (судя по всему, изначальный русский текст был пропущен через одну из программ для машинного перевода и после этого практически не редактировался) посвящена в основном систематике трибы Euphydryini Higgins, 1978. В статье (помимо повышения статуса ряда таксонов) описаны новые подтриба, несколько таксонов родовой группы и подвидов; описания последних делались А.А. Ластухиным по 1-5 экземплярам без пояснений относительно объема сравнительного материала. Статья включает цветную таблицу с качественными (хотя и довольно бессистемно расставленными) фотографиями бабочек, а также не очень техничные рисунки гениталий самцов со склонностью к утрированию и немного разными ракурсами отдельных деталей (преимущественно гарп). Это оказалось фатальным для правильной интерпретации отдельных признаков и делает некоторые «различия» надуманными. Тем не менее, рисунки гениталий позволяют понять степень близости таксонов. В настоящей заметке мы коснемся, в первую очередь, именно таксономических решений автора с неизбежным экскурсом к систематике близких таксонов.

Как известно, особенности генитальных структур самцов всех видов этой трибы и крыловых рисунков бабочек позволяют большинству специалистов сводить ее к одному роду *Euphydryas*

Scudder, 1872 с 3-4 подродами, удовлетворительно обособленными морфологически и географически (например [Tuzov et al., 2000; Zimmermann et al., 2000; Дубатолов и др., 2005]). Несколько меньшая часть специалистов принимает эти подроды в статусе родов (например [Higgins, 1978, 1981; Коршунов, 2002]). Однако при разграничении видов приходится сталкиваться с известными трудностями, особенно большими в группе *aurinia*, которые, как нам представляется, могут быть преодолены только с помощью всеобъемлющих молекулярно-генетических исследований группы.

А.А. Ластухин предположил (с. 55), что трибе Euphydryini следует придать ранг подсемейства. Но перед этим он, развивая взгляды «позднего» Л. Хиггинса [Higgins, 1978, 1981], но и будучи в курсе результатов молекулярно-генетических исследований не поддержавших такие взгляды М. Циммерман с соавторами [Zimmermann et al., 2000], установил подтрибы Euphydryina Higgins, 1978 и новую Circumharpina Lastukhin, 2008. А также автоматически принял подроды в ранге родов, описал 2 новых подрода и 5 секций, принял ряд подвидов и даже форм в ранге видов (причем некоторые таксоны в одном месте фигурируют как виды, в другом — как подвиды, что показывает неаккуратность автора). Помимо того, что автор не дал четкого диагноза подтриб и не рассмотрел апоморфии (хотя включенные туда роды никаких значимых признаков такого ранга не имеют), вместо типового рода подтрибы Circumharpina названа «the “*aurinia*” group Higgins, 1978, n. nud.», а Euphydryina — соответственно, «the “*maturna*” group...» (с. 48). Это не соответствует Ст. 35.3 Международного кодекса зоологической номенклатуры (МКЗН) о фиксации типа для таксонов группы семейства. Кроме того, название Circumharpina не основано на пригодном родовом названии и не соответствует Ст. 11.7.1.1 и Ст. 29.1 МКЗН. Таким образом, названия Circumharpina и Euphydryina **не являются валидными** и должны быть изъяты из научного оборота.

Кроме того, А.А. Ластухиным описаны новые подроды *Anthodryas* Lastukhin, 2008 и *Afrodryas* Lastukhin, 2008, а также новые секции *Neodryas* Lastukhin, 2008, *Cryodryas* Lastukhin, 2008, *Oreodryas* Lastukhin, 2008, *Taigadryas* Lastukhin, 2008, *Protodryas* Lastukhin, 2008. Согласно Ст. 10.4 МКЗН, названия секций следует трактовать как подродовые. В итоге триба Euphydryini включила следующие названия родовой группы, которые мы приводим в соответствии со схемой А.А. Ластухина с упрощением (где дефисы стоят перед подродами и секциями, без включения неизменно присутствующих номинативных таксонов такого же ранга; TS — типовой вид, авторские комбинации в кавычках):

- Euphydryas* Scudder, 1872 (TS: *Papilio phaeton* Drury, 1773);
- Occidryas* Higgins, 1978 (TS: *Melitaea anicia* Doubleday et Hewitson, 1849);
- *Anthodryas* Lastukhin, 2008 (TS: «*Euphydryas editha* Boisduval, 1852»);
- Hypodryas* Higgins, 1978 (TS: *Papilio maturna* Linnaeus, 1758);
- *Neodryas* Lastukhin, 2008 (TS: *Euphydryas gillettii* Barnes, 1924);
- *Cryodryas* Lastukhin, 2008 (TS: «*H. (H.) iduna* Dalman, 1816»);
- Eurodryas* Higgins, 1978 (TS: *Papilio aurinia* Rottentburg, 1775);
- *Oreodryas* Lastukhin, 2008 (TS: «*Euphydryas aurinia asiatica* Staudinger, 1861»);
- *Taigadryas* Lastukhin, 2008 (TS: «*Euphydryas aurinia siberica* Staudinger, 1861»);
- *Protodryas* Lastukhin, 2008 (TS: «*Euphydryas aurinia* var. *sareptensis* Staudinger, 1879»);
- *Afrodryas* Lastukhin, 2008 (TS: *Argynnis desfontainii* Godart, 1912).

Относительно неарктических видов, находящихся у А.А. Ластухина в таксонах *Euphydryas*, *Occidryas*, *Anthodryas*, можно сказать, что при заметных различиях во внешности бабочек некоторых видов, но не столь значительных — в генитальных структурах самцов (с. 58-59, figs 19-23), на кладограмме [Zimmermann et al., 2000] они образуют обособленную группу, которую просто не получается трактовать иначе, чем в рамках номинативного подрода: *Euphydryas* Scudder, 1872 = *Occidryas* Higgins, 1978, = *Anthodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**

В качестве различий между секциями *Neodryas*, *Cryodryas* и *Hypodryas* рода *Hypodryas* (куда входят 1 неарктический вид и ряд палеарктических бореальных группы *maturna*) указаны пространство и небольшие различия в окраске нижней стороны крыльев. Но для выделения дополнительных таксонов родовой группы данных признаков явно недостаточно. Более того, в этой группе виды по гениталиям различаются с большим трудом, чем по внешности (с. 57–58,

figs 5–18; см. также [Higgins, 1950: 440–451; Дубатовол и др., 2005: 312, рис. 19–23]). Близость этих видов вполне подтверждается и на кладограмме [Zimmermann et al., 2000], что не позволяет выводить их из подрода *Hypodryas*. Поэтому: *Hypodryas* Higgins, 1978 = *Neodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Cryodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**

Остальные выделенные Ластухиным таксоны родовой группы (кроме *Afrodryas*), куда входят температурные, суббореальные и монтанные виды группы *aurinia*, большинство которых обычно сводятся чуть ли не к одному чрезвычайно полиморфному виду, различаются мелкими деталями строения гениталий, однозначно недостаточными для использования их для разграничения таксонов рангом выше вида (главным образом — формами гарп, подверженных сильной внутрипопуляционной изменчивости) (с. 59–61, figs 24–38, 40, 41). Впрочем, предшественники А.А. Ластухина даже не иллюстрировали гениталии таксонов, относимых ими к *E. aurinia* (Rottemburg, 1775) (s.l.), при необходимости ограничиваясь изображениями собственно вида и единичных «уклонений» [Higgins, 1950: 456, 464]). При этом секция *Oreodryas* объединяет монтанные пумилизованные формы, большинство из которых (кроме *E. asiatica* (Staudinger, 1881)) часто трактуются как высокогорные подвиды либо *E. aurinia* (Rottemburg, 1775) (s.l.), либо географически соседних равнинных видов, оказавшихся у Ластухина в других секциях, выделенных по чисто географическому принципу. В итоге в разных секциях оказались не только генитально однотипные таксоны с дискуссионным статусом, но и почти общепринятые подвиды. Их таксономический статус необходимо уточнять молекулярно-генетическими исследованиями, но разведение по разным подкладам не представляется возможным. Впрочем, типовыми видами этих секций являются подвиды одного вида (*E. aurinia*), что делает их объективными синонимами: *Eurodryas* Higgins, 1978 = *Oreodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Taigadryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Protodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**

Однако подрод *Afrodryas* (с типовым видом *Argynnis desfontainii* Godart, 1912) — похоже, единственный правомерно выделенный таксон родовой группы из описанных А.А. Ластухиным. Гениталии *desfontainii* резко выделяются в роде *Euphydryas* хетотаксией вершины саккулуса и укороченными ветвями ункуса (с. 51; с. 61, fig. 39; частично можно см. также [Higgins, 1950]). После просмотра гениталий двух самцов *E. desfontainii* (серия которых из Испании и Северной Африки стоит в коллекции А.В. Цветаева в Зоологическом музее МГУ) мы должны констатировать, что их изображения в сводке Л. Хиггинса [Higgins, 1950: 480] не вполне точны (отличаясь очень укороченными, видимо, просто обломанными при препарировании хетами на вершине саккулуса), но более соответствуют таковым в рассматриваемой работе Ластухина. То, что на кладограмме [Zimmermann et al., 2000] *E. desfontainii* очень близок к обоим «*E. aurinia*» (из Франции, на юге которой есть и другие подвиды кроме номинативного, и неясно какой из Монголии), может свидетельствовать о недостаточной изученности этой группы (поскольку основными объектами данной работы были наверное неарктические и ближайшие к ним палеарктические виды).

На с. 48–49 автор на основании небольших различий во внешности бабочек (включая цвет булавы усиков) и гениталиях самцов повысил статус таксона *E. iduna sajana* Higgins, 1950 до видового. Однако явно недостаточные различия во внешности бабочек этого и остальных подвидов *E. iduna* (Dalman, 1816) (с. 52; с. 65, figs 1, 2, 4, 6, 7), а также еще меньшие (на уровне характерной для шашечниц внутрипопуляционной изменчивости) — в гениталиях самцов (с. 56, fig. 2; с. 58, figs 16–18), не позволяют нам согласиться с этим актом, пока он не будет подкреплен молекулярно-генетическим анализом. В связи с относительным географическим соседством и практической идентичностью бабочек обоих новоописанных подвидов, *iduna putorana* Lastukhin, 2008 (типовая местность: Norilsk distr., Kaerkan) и *i. tamara* Lastukhin, 2008 (типовая местность: Magadan region, Pevek distr.) (с. 65, figs 6, 7) (гениталии показаны только у первого из них, с. 58, fig. 16), синонимизируем по принципу приоритета: *Euphydryas iduna putorana* (Lastukhin, 2008) = *E. i. tamara* (Lastukhin, 2008), **syn.n.** (не забывая, что Ю.П. Коршунов [2002: 246] и В.В. Дубатовол с соавторами [2005: 310], учитывая клинальный характер изменчивости, считали бабочек Северной Сибири близкими или относящимися к номинативному североевропейскому подвиду).

На с. 49 на основании крайне нестабильных признаков генитального аппарата самцов (длина отростков гарпы) повышен статус таксона *E. ichnea altaiana* (Wnukowsky, 1929) до видового и описывается его новый подвид *janica* Lastukhin, 2008 (типовая местность: N. Jacutia, Tamtor). При

этом автор отмечает, что *altaiana* является видом-двойником (sibling-species) *E. ichnea* (Boisduval, [1833]). Здесь мы сделаем оговорку, что с учетом указанного Ж. Буадювалем [Boisduval, [1833]: 113] распространения *ichnea* («...le nord de la Laponie et de la Sibérie») и диагноза бабочки («Cette espèce est tout-à-fait intermédiaire entre *Maturna* et *Cynthia*...») этот таксон никоим образом не может отождествляться (см. [Higgins, 1950: 450]) с обитающим в горах Средней Европы *E. cynthia* ([Denis et Schiffermüller], 1775). Однако в более поздней работе [Boisduval, 1840: 19] область обитания *ichnea* была ограничена «Lappon.[ia] bor.[ealis]», что нужно понимать (в соответствии с Рекомендацией 76А МКЗН) как уточнение типовой местности таксона. Но если номинативная *ichnea* населяет Лапландию, то при отсутствии типового материала можно предположить, что Буадюваль располагал, скорее всего, aberrативной самкой *iduna*. Таким образом, следует согласиться с Л. Хиггинсом [Higgins, 1950: 446] и большинством последующих авторов: *E. intermedia* (Ménétrières, 1859) (*ichnea* auct., nec (Boisduval, [1833])). Старейшим названием той формы *intermedia* (*ichnea*), что описана с Алтая, является *altaica* Seitz, 1908, причем никаких оснований для возведения ее (как и других подвидов) в статус вида практически нет. Причины этого хорошо видны на приведенных А.А. Ластухиным рисунках (с. 65, figs 5, 10, 11, 13, 15, 18; с. 57–58, figs 8–14) — реальные внешние и генитальные (помимо обусловленных едва разными ракурсами) различия между выделяемыми им «видами» крайне малы, достаточны в лучшем случае для подвидов. По мнению Ю.П. Коршунова [2002: 246], «На Урале, в Зап. Сибири, и на Алтае подвид *altaica* Seitz, 1908», а у В.В. Дубатолова с соавторами [2005: 310] он (и не без оснований) — в составе шире трактуемого ssp. *intermedia*. Но поскольку название *altaica* Seitz было преокупировано, валидным становится *altaiana* Wnukowsky. Действительно, особых различий между таксонами *altaiana* и новоописанным *ichnea kondor* Lastukhin, 2008 (типовая местность: Ural, Sverdlovsky region...) ни в гениталиях (с. 57–58, figs 9, 13), ни во внешности бабочек (с. 65, figs 5, 10, 11) не наблюдается. Поэтому: *Euphydryas intermedia altaiana* (Wnukowsky, 1929) = *E. i. kondor* Lastukhin, 2008, **syn.n.** Соответственно, другой описанный подвид (похоже, не попавший в поле зрения Ю.П. Коршунова и других сибирских лепидоптерологов), благодаря своей географической удаленности и более осветленным пятнам срединной перевязи может быть принят как *E. intermedia janica* (Lastukhin, 2008), **comb.n.**

Таксон *sareptensis* Staudinger, 1879 принимается А.А. Ластухиным в ранге вида (хотя со «stat.n.» он опоздал). На этой основе (помимо «переподчинения» таксонов *aurinia bulgarica* Fruhstorfer, [1917] и *a. jungei* Ebert, Gross, Rose et Wagener, 1975) описан новый подвид *sareptensis avis* Lastukhin, 2008 (типовая местность: Armenia, Khozrovskii national Park) (с. 50). Эта «эпопея» с разделением *E. aurinia* (и не только его) на ряд видов у нас началась со сводки В.К. Тузова с соавторами [Tuzov et al., 2000], трактовавших в соответствии с идеями того времени многие хорошо обособленные формы в ранге «полувидов». Последние согласно Ст. 11.9.3.5 МКЗН все же должны рассматриваться как подвиды, но многими авторами стали «по инерции» и не всегда достаточно правомерно приниматься как виды. При этом В.К. Тузов с соавторами допустили фатальную ошибку, соотнеся (видимо, под влиянием неуверенных предположений Л. Хиггинса) *sareptensis* с малоазиатским видом *E. orientalis* (Herrich-Schäffer, 1845) лишь по внешнему сходству, не проведя сравнительное исследование их гениталий (как наверное, и с *aurinia*) и не прочитав всё то, что писал про них Хиггинс. Последующие авторы, для которых своеобразие *sareptensis* было очевидно, им слепо поверили. Между тем, Хиггинс, выделив «*E. aurinia* mod. *sareptensis*» и отметив его в том числе и для Малой Азии вместе со схожей *amasina* Bang-Haas, 1908 [Higgins, 1950: 460–461], в перечне форм этого вида предположил, что он был ранее описан как *sareptana* Staudinger, 1871 [op.cit.: 476]. А затем чисто по внешнему сходству соотнес последний (отметив его статус как nomen nudum) с *E. orientalis*, никак не включив, однако, саму «Сарепту» в его ареал [op.cit.: 482]. Но приведенные [op.cit.: 483] гениталии *E. orientalis* (из Малой Азии) сильно отличаются от таковых *E. aurinia*, демонстрируя большое сходство по хетотаксии вершины саккулуса с *E. desfontainii* (с учетом неадекватного рисунка хет последнего, см. выше) при значительно более длинных (чем даже у *aurinia*) ветвях ункуса. Действительно, Хиггинс пишет [op.cit.: 482]: “The superficial resemblance between this species [*E. orientalis*] and *desfontainii* is so close that it is difficult to point to any feature, apart from the brighter colouring, which will allow a distinction between the two”. Особенности *E. orientalis* (внешнее сходство с *aurinia*, генитальное — с *desfontainii*, малоазиатско-

иранский ареал без намеков на «Сарепту») четко подтверждены и в следующей работе Хиггинса [Higgins, 1978: 114]; ничего к этому не добавлено и в его общем обзоре Melitaeinae [Higgins, 1981: 171]. Но поскольку отечественные авторы соотносили *sareptensis* «по Тузову», то есть с *E. orientalis*, типовой материал которого не сохранился, это послужило основанием [Львовский, Моргун, 2007: 307] для «условного» возведения *sareptensis* в ранг вида. Однако на следующий же год эти авторы в «Каталоге чешуекрылых России» [Львовский и др., 2008: 316] без всяких объяснений вернулись к прежней ничем не обоснованной комбинации (*E. orientalis sareptensis*). Ведь Хиггинс [Higgins, 1950: 483] отмечал, что О. Штаудингер указывал место, где Киндерман ловил типовой материал *orientalis* — это Argana Maden, небольшой городок в северо-восточной Турции, в настоящее время носящий название Ergani-Maden (провинция Diyarbakir, 38°06' с.ш., 39°07' в.д.). В нынешней ситуации можно попытаться собрать и исследовать материал *orientalis*, происходящий именно из данного локалитета, обозначить неотип и устранить повод для «жонглирования» статусами таксонов. Кроме того, Хиггинс (как можно понять из его текста) видел не единственный экземпляр *orientalis*, их тоже можно поискать в Natural History Museum (London). Ластухин же впервые привел (с. 60-61, figs 35-38), казалось бы, действительные различия между гениталиями самцов *sareptensis* и *aurinia*, свидетельствующие об их большой близости (включая аналогичную хетотаксию вершины саккулуса). Однако на проверку эти рисунки оказались с сильно утрированным и поэтому якобы заметным отличием, а именно — увеличенными щетинками вдоль внешнего края кукуллуса. На самом деле (по результатам просмотра нами серии бабочек собственно *sareptensis* из степей Украины, Нижнего Поволжья, Северо-Западного Казахстана) оказалось, что эти щетинки слабо (и не под всяким ракурсом) заметны, а у некоторых экземпляров вообще не выражены: в волгоградской метапопуляции — у 2 из 7, в казахской ценопопуляции — у 1 из 2, чьи гениталии исследованы нами. Более того, эти щетинки изредка появляются (в порядке внутривидовой изменчивости) у явно номинативных *aurinia* из лесной зоны Тульской, Владимирской и Нижегородской областей. Выходит, что реальные генитальные различия между указанными таксонами не позволяют принимать их за самостоятельные виды. Но как известно, *sareptensis* (s.str.) (как и ряд других южных форм *aurinia* (s.l.)) хорошо выделяется хорологически, внешне и по экологическим особенностям, включая трофику. В подобной ситуации (видя результаты молекулярно-генетических исследований такой группы, как *Polyommatus eros* (Ochsenheimer, 1808)) решение о статусе подобных форм принять нелегко, и остается ждать более тонкого анализа. Сейчас было бы более корректно сохранить (по Хиггинсу с учетом новых данных) подвидовой статус *Euphydryas aurinia sareptensis* (Staudinger, 1879) и, соответственно, *E. aurinia avis* (Lastukhin, 2008), **comb. n.** Судя по просмотренному нами значительному материалу из Закавказья (из Армении и Нахичевани) и среднегорий Северного Кавказа, *avis* неплохо обособлен географически и по внешности (хотя необходимо сравнение с большими шансами на синонимизацию с вышеупомянутыми *amasina* из Малой Азии и *jungei* из Северного Ирана). Бабочки *avis* являются относительно изменчивыми и «переходными» между *sareptensis* и номинативной *aurinia* (к которой близка и северокавказская метапопуляция), а пресловутые щетинки на кукуллусе заметны не у всех экземпляров (только у 2 из 4, чьи гениталии исследованы нами). А поскольку *amasina* распространен в Малой Азии симпатрично с *E. orientalis*, естественно, что все тогда известные из названных форм там отмечались Хиггинсом.

Относительно таксона *provincialis* Boisduval, 1828, который у Ластухина в разных местах фигурирует то как вид (с. 48, 50), то в триномене (с. 62), можно сказать, что подобные трактовки (видимо, только в отечественной литературе, и даже в «Каталоге чешуекрылых России» [Львовский и др., 2008: 316]) тоже происходят из пресловутых «полувидов». Подобные относительно однотонные формы оранжевых оттенков встречаются и в ценопопуляциях номинативной *E. aurinia*, но возможно, действительно обитают в обособленном состоянии на малых высотах некоторых горных районов Средиземноморья, в том числе Западного Кавказа. Эти бабочки в среднем крупнее, но по гениталиям соответствуют *E. aurinia*, и будучи переходными по окраске к лучше обособленному (тем не менее, не возводимому в статус вида) более темно-оранжевому ssp. *beckeri* Lederer, [1853] с Пиренейского п-ова, требуют дальнейшего изучения. Достаточных оснований для возведения их в ранг вида пока тем более нет.

Кроме того, в данной статье был вновь широко представлен (с. 51; с. 59, figs 24, 25; с. 61, fig. 41; с. 65, fig. 22) подвид *aurinia pychanpar* Lastukhin, 2007, описанный из национального парка «Чаваш вармане» республики Чувашия. Данный таксон однозначно является синонимом номинативного подвида, который характеризуется большой внутривидовой изменчивостью (вобравшей и большинство вышеупомянутых южных фенотипов), из-за чего с его ареала описано множество форм и aberrаций. Эта изменчивость затрагивает и генитальные структуры самцов (см. выше), включая число хет на вершине саккулуса: *Euphydryas aurinia aurinia* (Rottemburg, 1775) = *E. aurinia pychanpar* (Lastukhin, 2007), **syn.n.**

В заключение считаем своим долгом рекомендовать редакционной коллегии сборника «Научные труды Государственного заповедника «Присурский»» во главе с А.В. Димитриевым ради сокращения числа недостаточно обоснованных таксономических решений публиковать материалы, касающиеся систематики чешуекрылых, после обязательного рецензирования соответствующими специалистами, привлекать к редактированию англоязычных текстов квалифицированных переводчиков, а также (в духе Ст. 8.1, Ст. 8.6 и сопутствующих Рекомендаций МКЗН) обеспечивать своевременную доступность таких публикаций для заинтересованных читателей.

Благодарности. Авторы сердечно благодарны А.В. Свиридову (Москва, Зоологический музей МГУ) за возможность работы с коллекцией А.В. Цветаева и другими фондами музея, а также А.В. Чувилину (Тула) и С.А. Андрееву (Тульская область, Новомосковск) за предоставление на исследование материала из их коллекций.

Литература

- Дубатолов В.В., Стрельцов А.Н., Сергеев М.Г., Костерин О.Э. 2005. 80. Сем. Nymphalidae — многоцветницы или нимфалиды // Опред. насекомых Дальнего Востока России. Т. 5. Ручейники и чешуекрылые. Ч. 5. С. 286–338.
- Коршунов Ю.П. 2002. Булавоусые чешуекрылые Северной Азии. М.: КМК. 424 с.
- Львовский А.Л., Моргун Д.В. 2007. Булавоусые чешуекрылые Восточной Европы. СПб.— М.: КМК. 443 с.
- Львовский А.Л., Богданов П.В., Моргун Д.В. 2008. Nymphalidae // Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. СПб.— М.: КМК. С. 314–318.
- Международный кодекс зоологической номенклатуры. 2000. Издание четвертое. СПб. 222 с.
- Boisduval J.A. [1833]. Icones historique des Lepidoptères nouveaux ou peu connus. Collection, avec figures colorées, des Papillons d'Europe, nouvellement découverts. [Tome I]. Paris: A la librairie encyclopédique de Roret. 251 p.
- Boisduval J.A. 1840. Genera et index methodicus Europaeorum Lepidopterorum. Paris: Apud Robert. 238 p.
- Higgins L.G. 1950. A descriptive catalogue of the palaearctic *Euphydryas* (Lepidoptera: Rhopalocera) // The Transactions of the Royal entomological Society of London. Vol. 101. P. 435 — 489.
- Higgins L.G. 1978. A revision of the genus *Euphydryas* Scudder (Lepidoptera: Nymphalidae) // Entomol. Gaz. Vol. 29. P. 109 — 115.
- Higgins L.G. 1981. A revision of *Phyciodes* Hübner and related genera, with a review of the classification of the Melitaeinae (Lepidoptera: Nymphalidae) // Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.). Entomol. Vol. 43, No. 3. P. 77 — 243.
- Tuzov V.K., Bogdanov P.V., Churkin S.V., Devyatkin A.L., Dantsenko A.V., Murzin V.S., Samodurov G.D., Zhdanko A.B. 1999. Guide to the Butterflies of Russia and adjacent territories (Lepidoptera, Rhopalocera). Vol.2. Libytheidae, Danaidae, Nymphalidae, Riodinidae, Lycaenidae / Pensoft. Ser. Faunistica. No.18. Sofia — Moskow: Pensoft. 580 p.
- Zimmermann M., Wahlberg N., Descimon H. 2000. Phylogeny of *Euphydryas* Checkerspot Butterflies (Lepidoptera: Nymphalidae) based mitochondrial DNA sequence data // Ann. Entomol. Soc. Am. 93 (3). P. 347–355.

Поступила в редакцию 1.12.2009

РЕЗЮМЕ. Обсуждаются введенные А.А. Ластухиным [Lastukhin, 2008] таксономические изменения в трибе Euphydryini. Констатируется несостоятельность выделения и невалидность таксонов Euphydryina Higgins, 1978 (sensu Lastuchin, 2008) и Circumharpina Lastukhin, 2008. Установлена новая синонимия: *Euphydryas* Scudder, 1872 = *Anthodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**; *Hypodryas* Higgins, 1978 = *Neodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Cryodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**; *Eurodryas* Higgins, 1978 = *Oreodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Taigadryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**, = *Protodryas* Lastukhin, 2008, **syn.n.**; *Euphydryas iduna putorana* (Lastukhin, 2008) = *E. i. tamara* (Lastukhin, 2008), **syn.n.**; *Euphydryas intermedia altaiana* (Wnukowsky, 1929) = *E. i. kondor* (Lastukhin, 2008), **syn.n.**; *Euphydryas aurinia aurinia* (Rottemburg, 1775) = *E. a. puchanpar* (Lastukhin, 2007), **syn.n.** Не принимается повышение статуса подвидов *Euphydryas iduna sajana* Higgins, 1950, *E. intermedia altaiana* (Wnukowsky, 1929) и *E. aurinia sareptensis* Staudinger, 1879, из-за чего установлены новые комбинации *Euphydryas intermedia janica* (Lastukhin, 2008), **comb.n.** и *E. aurinia avis* (Lastukhin, 2008), **comb. n.** Показана ошибочность комбинации *Euphydryas orientalis sareptensis* (Staudinger, 1879). Библ. 12.