

Рецензия на книги

Полтавский А.Н., Матов А.Ю., Щуров В.И., Артохин К.С. Аннотированный каталог совок (Lepidoptera, Noctuidae) Северного Кавказа и сопредельных территорий юга России. — Ростов-на-Дону, 2009. — Т. 1. 433 с., 8 цв. таб.; Т. 2. 332 с., 13 цв. таб.

В настоящее время продолжается публикация нескольких серий монографий по фауне совок (Noctuidae) Палеарктики. Фауну России при этом затрагивают серии «Noctuidae Europaeae» под редакцией М. Фибигера (Michael Fibiger) (на момент написания рецензии вышло 11 томов), «Noctuidae Sibiricae» В.С. Кононенко (пока вышел 1 том) и «The Witt Catalogue», представляющий собой систематические каталоги-ревизии отдельных групп Noctuoidea в фауне Евразии (пока вышло 3 тома). Поскольку в современной западноевропейской энтомологии Кавказский регион относят к Азии, европейской серией он не охватывается, а проект под редакцией Т. Витта является «долгоиграющим» и к завершению подойдет еще очень и очень нескоро. Таким образом, фауна совок Северного Кавказа оставалась для рядового читателя в некотором роде «за семью печатями», где вся (весьма обширная) информация была рассредоточена в большом числе публикаций разной степени доступности. Учитывая вышесказанное, крайне интересно было получить изданный в один год двухтомник по фауне совок Северного Кавказа и юга Европейской России.

Первый том состоит из следующих частей: «Введение» (с административной картой рассматриваемого региона), «Краткая естественноисторическая характеристика территории Южного Федерального Округа», «Обзор литературных источников по совкам юга европейской части России», «Систематика совок», «Зоогеография совок», «Картирование пунктов сборов», повидовых очерков от «квадрифинного комплекса» до подсемейства *Xyleninae* (до трибы *Arameini*), «Список литературы», «Атлас совок», «Алфавитный указатель видов, подвидов и синонимов». Завершает первый том «Декларация об авторских правах».

Второй том содержит разделы: «Review of the Noctuidae-moths literary sources in Europe's southern part of Russia» (представляющий собой, начиная с названия, крайне некачественный английский перевод «Обзора литературных источников» из первого тома), «Дополнительные пункты сборов совок в Краснодарском крае в 2009 году», повидовые очерки для оставшихся групп и дополнения по группам, охваченным первым томом, «Список литературы», «Атлас совок» и «Алфавитный указатель видов, подвидов и синонимов».

После введения и естественноисторической характеристики (являющейся, по сути, кратким физико-географическим обзором рассматриваемой территории) следует весьма интересный раздел по истории изучения совок региона, с упоминанием предшествующих работ. Завершают его два списка видов — в первом перечислены 23 ранее ошибочно приведенных для региона вида (к сожалению, нигде не отмечено, к каким видам в действительности относились предыдущие указания), во втором — 18 видов, впервые указываемых для юга России. При этом *Dysgonia torrida* (Guenée, 1852), *Apamea syriaca* (Osthelder, 1933) (как *Abromias syriaca*), *Dasypolia ferdinandi* Rühl, 1892, *Anarta sabulorum* (Alphéraky, 1882) и *Dichagyris himalayensis* Turati, 1933 приводятся в первом томе впервые для России в целом (в частности, отсутствуют в «Каталоге чешуекрылых России» [Матов и др., 2008]) — но это никак не обозначено ни в списке, ни далее в повидовых очерках. Ко второму тому, впрочем, авторы заметили данную недосказанность, и вид *Photodes morrisii* (Dale, 1837) уже ясно обозначен как новый для фауны страны. Приведенный в начале второго тома английский перевод данного раздела отличается, к сожалению, крайне низким качеством — что является, увы, «общим местом» большинства отечественных работ. Остается только покоснуться по этому поводу.

Раздел «Систематика совок» представляет собой краткий исторический обзор формирования современной системы семейства. При том, что авторы дают понять о своей осведомленности

в данном вопросе, выбранная система (из «Каталога чешуекрылых России») традиционно для нашей страны «старомодна», в книгу не включены трактуемые теперь как подсемейства совок Arctiinae и Lymantriinae¹. Не являясь макросистематиком чешуекрылых, воздержусь от «систематических баталий» в рамках рецензии, но хочу отметить, что от включения в обзор медведиц, лжепестрянок, лишайниц и волнянок (по которым у авторов, несомненно имеется обширный материал) читатель бы только выиграл.

В разделе «Зоогеография совок» объясняется принятая в работе классификация ареалов и приводится сводная таблица количества видов с каждым типом ареала для всех административных регионов, затронутых книгами. «Картирование пунктов сборов» представляет собой детальный, на одной сводной и шести подробных картах перебор учтенных в работе 484 пунктов сбора, объединенных в 350 точек, с краткой характеристикой каждой. Досадно, что в работе оказались не задействованы некоторые музейные коллекции, в первую очередь — обширные сборы А.В. Богачева из Краснодарского края, хранящиеся в фондах Зоологического музея МГУ и обработанные А.В. Свиридовым.

Видовые очерки в обоих томах начинаются с порядкового номера, латинского и русского названий вида, наиболее часто используемых синонимов и номера цветной таблицы, на которой он изображен. Поскольку русские названия ничем не регламентированы — критиковать их наверное можно, но автору рецензии не очень понятно, зачем вообще они нужны. Проживая в Великобритании, где имеется «официальный» список местных названий макрочешуекрылых, автор имеет неудовольствие наблюдать, как подобные названия применяются уже чаще латинских даже в энтомологических кругах, тогда как любители вообще не утруждают себя запоминанием латыни. Не хотелось бы, чтобы подобная сомнительная практика приживалась и в России.

Далее следует список работ, в которых вид ранее приводился для рассматриваемого региона. Замеченным недостатком здесь является неверное в ряде случаев цитирование томов «Noctuidae Europaeae» — например, для *Lasionycta impar* (Staudinger, 1870) (Т. 2, с. 194) указано «[Fibiger, 1990]», в то время как верной цитатой для четвертого тома, в котором рассматривается данный вид, является [Hacker, Ronkau, Hreblay, 2002]. Данный вид, кстати, приведен там для «окрестностей Волгограда и Уральска», так что указание в рассматриваемой работе на дельту Волги неясно на чем основано, поскольку других ссылок в очерке нет.

Следующие строки посвящены типу ареала вида (по мнению Л.В. Большакова, в немалом числе случаев сформулированному неудачно или неадекватно современным данным), его биотопической приуроченности, пищевым связям гусениц (к сожалению не указано, где подобные указания базируются на личных наблюдениях авторов, а где являются «эстафетным цитированием»), периоду лета и частоте встречаемости. Завершает очерк список ранее неопубликованных местонахождений с датами и именами сборщиков. Каждый очерк снабжен поточечной картой распространения вида, при этом точки легко сопоставимы с точками на картах-легендах раздела «Картирование пунктов сборов», что не может не радовать.

Из недостатков систематической части автору рецензии бросились в глаза, по крайней мере, три случая несоответствия используемой системы «Каталогу чешуекрылых России». Во-первых, между двумя работами несколько различен видовой состав рода *Caradrina* Ochsenheimer, 1816, при этом понимание объема некоторых видов, похоже, также различается. Так, в рассматриваемой работе для юга Европейской России приведены *C. petraea* Tengström, 1869 и *C. selimpides* (Bellier, 1863), не отмеченные в «Каталоге...» для соответствующих регионов. С другой стороны, в «Каталоге...» для Северного Кавказа приводятся *C. clara* Schawerda, 1928 и *C. expansa* Alphéraky, 1887, никак не упоминаемые в рецензируемом двухтомнике. Как две этих пары соотносятся, в тексте не говорится, синонимия почти не приводится, а попытка сопоставить две вышеуказанные

¹ Но в рецензируемой книге (Т. 1: 12–13) вполне ясно объясняются причины принятия Noctuidae s.l. в относительно «традиционном» составе. Добавим, что в [Lafontain, Fibiger, 2006] фактически нет научного обоснования понижения статуса Noctuoidea до Noctuidae «extra lato». Это явно спонтанное решение в корне противоречит результатам специальных исследований всех предыдущих авторов, в особенности [Mitchell et al., 2006], показавших с привлечением молекулярно-генетических методов обособленность «L.A.Q. clade» (Lymantriidae, Arctiidae, Nolidae etc.) от собственно Noctuidae s.str., а также разнородность Erebiidae sensu Fibiger et Lafontain, 2005. По мнению специалистов-нокутидологов, «квадрифинный комплекс» нуждается в дальнейших исследованиях (прим. ред.).

работы и последнюю ревизию данного рода [Hacker, 2004] способна повергнуть в уныние кого угодно. Во-вторых, это использование названия «*Dichagyris grisea* (Osthelder, 1933)» для вида, включенного в «Каталог...» под названием *D. leucomelas* (Brandt, 1941). Видовая принадлежность южнорусских популяций группы *melanura* — *leucomelas* остается открытым вопросом, однако название *grisea* Osthelder, 1933 относится к виду из другого подсемейства, для которого тогда же и был установлен род *Maraschia* Osthelder, 1933. Данный вид проиллюстрирован в пятом томе «Noctuidae Europaeae» [Ronkay et al., 2001], и достаточно беглого взгляда, чтобы стало понятно, что никакого отношения к *Dichagyris* он не имеет. При этом комбинация «*Dichagyris grisea* Ost.» ранее уже использовалась одним из авторов [Полтавский и др., 2008], но без изображения бабочки не было понятно, что имеется в виду, а пояснений также не было. В-третьих, это использование названий «*Bena fagana*» и «*Pseudoips bicolorana*» для *Pseudoips prasinana* (Linnaeus, 1758) и *Bena bicolorana* (Fuessly, 1775) соответственно — что является, вероятно, отголоском давнишней путаницы и спешки при редакции.

За видовыми очерками в каждом томе следует раздел с цветными таблицами, на которых изображены практически все рассматриваемые в книгах виды (при этом виды из группы, охваченной первым томом, но не изображенные в нем, показаны на дополнительной таблице во втором томе). Несмотря на хорошую бумагу, качество печати и цветопередача оставляют желать лучшего, многие «невзрачные» и мелкие виды узнать на таблицах затруднительно. Отдельно хотелось бы посетовать на широко распространенную в наш век доступного контрафактного программного обеспечения практику вырезания бабочек из фотографий в графическом редакторе и помещения их на однотонный фон. Работа на компьютере с изображениями должна выполняться профессиональным дизайнером, а в случае, когда этим начинает заниматься автор, не имеющий достаточного опыта, результат оказывается весьма плачевен, «на уровне средней школы». Насколько лучше были бы таблицы в рассматриваемых книгах, если бы бабочки были сфотографированы одновременно и при одинаковом освещении! Автора рецензии уже не первый год удивляет, насколько большой редкостью среди энтомологов является хороший художественный вкус!

Завершают книги алфавитные указатели таксонов, где для каждого названия приводится номер страницы с видовым очерком (но не порядковый номер вида).

В заключение хотелось бы отметить, что несмотря на замеченные выше недостатки, рассмотренные книги представляют большую ценность, т.к. являются доселе невиданную компиляцию знаний по совкам Северного Кавказа. А если авторы соберутся опубликовать похожую работу, скажем, на английском языке, надеюсь им пригодится критика, в том числе и эта. Хотелось бы пожелать им всяческих успехов в будущем!

Литература. Матов А.Ю., Кононенко В.С., Свиридов А.В. 2008. Noctuidae // Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. Ред. Синёв С.Ю. СПб.—М.: КМК. С. 239–296.— Полтавский А.Н., Пономарев А.В., Силкин Ю.А., Хачиков Э.А., 2008. Обзор фауны совок (Lepidoptera: Noctuidae) долины Нижнего Дона // Кавказ. энтомол. бюл. Т. 4 (2). С. 225–235.— Hacker H. 2004. Revision of the genus *Caradrina* Ochseneimer, 1916, with notes on further genera of the tribus *Caradrini* (Lepidoptera: Noctuidae) // Esperiana. Buch. Entomol. Bd. 10. P. 1–784.— Hacker H., Ronkay L., Hreblay M. 2002. Hadeninae I / Noctuidae Europaeae. Vol. 4. Sorø. 419 p.— Ronkay L., Yela, J.L., Hreblay, M. 2001. Hadeninae II / Ibid. Vol. 5. 452 p.

В.В. Проклов
(г. Лондон, Великобритания)