

Рецензия на книгу

Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России / Под ред. С.Ю. Синёва – СПб.-М.: КМК, 2008.— 424 с.

Выход в свет этой долгожданной книги следует отнести к эпохальным событиям в мировой лепидоптерологии. По охвату территории, с учетом детализации распространения видов по регионам, данный каталог в несколько раз превосходит известный «The Lepidoptera of Europe» (1996) (фактически ограничивающийся фауной примерно половины Европы, при очень поверхностном освещении стран СНГ). Такого рода информация ранее (начиная с выпусков серии «Фауна СССР») публиковалась лишь по некоторым небольшим семействам или группам более низкого ранга. Сведения с территории России и СССР, необходимые для зоогеографических обобщений, были представлены во множестве частных или региональных работ, в том числе и малоизвестных. Каталог призван не только представить систематический список всех известных видов фауны России, но и дать имеющиеся сведения по их распространению в стране примерно с тем же «разрешением по территории», как это пытались делать в отечественных определителях (фаун Европейской части и Дальнего Востока) и вышеупомянутом западноевропейском каталоге.

Авторский коллектив состоит из 28 лепидоптерологов. В него вошло большинство всемирно известных специалистов-систематиков из России, 2 не менее известных специалиста из Украины и 1 из Финляндии, а также несколько молодых (обеспечивающих смену поколений) и узких (привлеченных к работе по некоторым небольшим семействам Macrolepidoptera) специалистов. К сожалению, специалистов по некоторым группам чешуекрылых не удалось привлечь к данной работе. К еще большему сожалению, не привлекались должным образом и специалисты, наиболее активно работающие в регионах. Такой состав авторского коллектива может обеспечить современный уровень систематики в большинстве групп, при возможности недоработок субъективного плана в освещении распространения видов по регионам.

Книга состоит из основных частей «Введение», «Систематический список таксонов», «Приложение», «Литература», а также двух алфавитных указателей латинских названий (групп семейства и рода, видовой группы, тот и другой с включением синонимов).

«Введение» (с. 5–16) включает краткий исторический обзор, методические аспекты (в том числе принципы регионального деления, выбора таксономии и номенклатуры), некоторые обобщения по составам семейств и региональных фаун (показывающие очень неравномерную изученность последних) и выводы. Отмечено, что при создании каталога использовались многие оказавшиеся доступные авторам (но конечно же, не все имеющиеся) литературные и коллекционные материалы из ряда отечественных и иностранных учреждений, а также частных лиц. При этом, в частности, «проводилась критическая оценка литературных данных, ... определение их достоверности» (с. 7). Библиографический список составил свыше 3500 источников, поэтому его публикация планируется отдельно, а раздел «Литература» (с. 350) ограничился лишь 33 основными источниками. Однако большинство музейных материалов осталось не введено в научный оборот, так как работы с их конкретным упоминанием публиковались лишь по отдельным регионам. Осталось неясным, по какой год включительно учитывались литературные данные о распространении видов в регионах. Мне представляется, что, судя по результатам (в частности, отсутствию ряда недавно описанных новых видов), авторы завершили составление списков 2006 годом, некоторые продолжали дополнять данные по регионам в 2007 г., и лишь А.Л. Девяткин, похоже, не перетруждал себя поисками данных, появившихся на рубеже веков.

Понятно, что детализация распространения видов по субъектам Федерации (по которым обычно и публикуются фаунистические работы) очень усложнила бы фаунистическую составляющую работы и привела бы к удвоению объема и без того громоздкого издания. Поэтому авторский коллектив разработал деление страны на 40 регионов (с. 7–8), имеющих схожие размеры и природные условия, но границы, как правило, по таковым субъектов РФ (исключения были сделаны лишь в нескольких случаях, когда данные о фаунах обособленных природных

выделов оказалось сложно делить по административным границам). Естественно, что многие (если не все) регионы включили в себя пограничные территории (порой занимающие более половины соответствующих субъектов РФ, как например, в Ярославской, Тульской, Самарской областях), биогеографически тяготеющие к сопредельным регионам. Такое разделение следует признать в целом вполне удачным и соответствующим историческим традициям, но лишь приблизительно совпадающим как с административными федеральными округами, так и с известными схемами природного районирования (например, разработанными А.Ф.Емельяновым, в том числе с соавторами, с учетом энтомологических материалов). Его «жизнеспособность» будет зависеть от дальнейшей востребованности энтомологами.

Немалое разочарование у меня вызывает раздел «Таксономия» (с. 9–10). Осталось не вполне понятно, почему при выборе макросистемы отряда вместо наиболее продвинутой отечественной системы [Кузнецов, Стекольников, 2001] была положена в основу иностранная система (из книги «Handbook of Zoology», Vol.4, Pt.35 (1), 1999, ed. Kristensen N.P.). В.И.Кузнецов и А.А.Стекольников [2001: 8] один раз упомянули эту работу (в ряду других аналогичных) в связи с констатацией, что «система высших таксонов... остается недостаточно разработанной..., при этом филогенетическое положение ряда крупных таксонов ранга семейства остается неясным». Как известно, иностранные системы многих групп насекомых строятся с использованием так называемых нумерических методов [Клюге, 2000: 20–23], менее пригодных для филогенетического анализа. Как отмечено руководителем проекта и редактором книги (с. 9), такое решение принято в целях «обеспечить хорошую сравнимость...данных с аналогичными данными по сопредельным регионам...». Получается, что авторы решили облегчить работу для широкого круга иностранных читателей, ибо книга под редакцией Н.П. Кристенсена в России почти неизвестна. В итоге передовая российская разработка, в которой наиболее широко учитываются наиболее значимые функционально-морфологические признаки гениталий, без достаточного обоснования «отодвигается», зато внедряется (и причем на самом высоком «лепидоптерологическом уровне») очередная иностранная система, в которой подобные признаки если и учитывались, то лишь в виде редкого исключения.

К недоработкам следует отнести отсутствие каких-либо ссылок на принятые системы в группе семейств, тем более, что по ряду групп дискуссии продолжаются. Надо отметить, что некоторые авторы не приняли иностранные системы (в том числе вполне «монополистические» в Западной Европе) и предпочли оригинальные. Особенно прогрессивной видится система семейства Coleophoridae. Наиболее трудно согласиться со следующими решениями на уровне семейств.

1) Отнесением рода *Lampronia* Stph. (вслед за западноевропейскими авторами) к таксону Prodoxidae, являющемуся обособленной центральноамериканской группой. Ссылки на «большинство авторов» тут не очень правомерны, так как надсемейством Adeloidea занимаются единичные специалисты, остальные просто «эстафетно цитируют» чье-то мнение. Но достаточно взглянуть на изображения генитальных структур представителей Adeloidea, чтобы убедиться, что виды типового рода *Prodoxis* Riley [см. Davis, 1967] в этом плане гораздо ближе к *Incurvaria* Haw., чем к *Lampronia* [см. Загуляев, 1978; Razowsky, 1978]. Вероятно, все палеарктические представители надсемейства относятся к одному семейству Adelidae [Кузнецов, Стекольников, 2001], тогда как статус прочих таксонов группы семейства может быть понижен до подсемейств или триб. В связи с относительно заметными различиями *Lampronia* от других упомянутых родов [Кузнецов, Стекольников, 2001: 104–106], уместно вспомнить о таксоне Lamproniinae, упоминание которого я встретил в [Razowsky, 1978: 12, 21].

2) Помещением надсемейства Epermenioidea не только после всех прочих молеобразных, но даже после косоидного комплекса и листоверток, тогда как давно убедительно показана его близость к Уропометоидеа [см. Кузнецов, Стекольников, 2001: 140–141, 150].

3) Принятием западноевропейской системы надсемейства Pugalioidea, основанной, насколько можно судить по обсуждению [Goater et al., 2005], на поверхностных критериях, при игнорировании многолетних исследований отечественных авторов [Кузнецов, Стекольников, 1979, 2001]. Но на фоне последних иностранная система выглядит очень неубедительно.

В систематический список в виде таблицы (с. 17–322) включено 11596 пронумерованных (по принципу западноевропейского каталога) таксонов — 91 семейство, 2166 родов и, главное, 8879 видов (не считая промежуточных таксонов). Виды в родах перечислены, как правило, в алфавитном порядке, что не соответствует системам, но облегчает поиск для широкого читателя.

Знаком (*) обозначены таксоны, по которым даны комментарии в примечаниях. Присутствие видов в регионах отмечено знаком (+), спорность — знаком (?). Очевидно, что разные авторы понимали «спорность» по-разному — кто-то обозначил так сомнительные указания, нуждающиеся в подтверждении, кто-то — появление вида в регионе в качестве нерегулярного мигранта, а кто-то — совершенно достоверные старые указания, не подтвердившиеся в современный период, в том числе из-за выпадения очень локальных популяций от неблагоприятных факторов, например, в «моем» регионе №8 — вид №11565 *Oeneis tarpeja* (Pall.). В одном случае в таблице применен не оговоренный знак (*), очевидно, обозначающий появление вида №8119 *Daphnis nerii* (L.) в ряде регионов в качестве случайного мигранта. Но тогда обозначения (?) либо (*) следовало бы использовать и во многих других случаях, когда не совсем правомерно поставлены (+)! Самые яркие примеры — в случае с видами №10661 *Eucharhia festiva* (Hfn.), №11528 *Erebria medusa* (Den. et Schiff.), давно исчезнувшими в регионе №8, а также — со случайными мигрантами или заносными видами, вроде №10639 *Utetheisa pulchella* (L.) и №10711 *Hyphantria cunea* (Drury) [Большаков, 2000, 2003]. Конечно, многие старые указания видов, исчезнувших или не подтвержденных материалом, обречены на вечные учеты под вопросительными знаками, но при каталогизации фаун это неизбежно.

К сожалению, в списке выявляется неожиданно много других досадных недоработок. Это, в большинстве своем, пропуски отметок наличия видов в регионах (отсутствие знаков (+), иногда вместо них ошибочные знаки (?)), в меньшинстве — невключение видов в список или, наоборот, включение в него «лишних» видов. Интересно, что 2 вида, известных конкретно в регионе №8 (в Тульской области), почему-то вообще не попали в каталог — это *Scythris cicadella* (Zell.) и *Pyrausta rectefascialis* Toll. Кроме того, в каталог надо было вставить под вопросом ряд действительно спорных видов, материал по которым не проверялся должным образом. Это, например, пестрянка *Zygaena trifolii* (Esp.), могущая быть в западных районах страны.

Для «моего» региона №8 оказалось никак не отмечено, как минимум, 87 видов, указанных здесь по 2006 г. включительно (преимущественно из Тульской области, реже из других, работы по которым я успел просмотреть; учет таковых за 2007 г. позволит увеличить некоторые указанные цифры): 1 из семейства Eriocraniidae, 1 — Hepialidae, 1 — Tineidae, 3 — Gracillariidae, 4 — Yponomeutidae (в трактовке авторов; в том числе 1 — Argyresthiidae), 3 — Ypsolophidae, 1 — Scythrididae, 17 — Coleophoridae, 1 — Momphidae, 1 — Blastobasidae, 1 — Choreutidae, 1 — Urodidae, 1 — Epermeniidae, 29 — Tortricidae (2 из них, указанные из Тульской области как «sp. gr.», могли быть и под вопросом), 1 — Pterophoridae, 2 — Phycitidae (в трактовке авторов — в Pyralidae), 7 — Crambidae (в трактовке авторов; в том числе 6 — Pyraustidae), 1 — Thyatiridae, 2 — Geometridae, 2 — Notodontidae, 2 — Noctuidae, 4 — Arctiidae (1 из них, № 10679 *Chelis maculosa* (Gerning), мог быть и под вопросом до уточнения времени находки в Рязанской области [Murzin, 2003]), 1 — Hesperidae. Помимо этого, ряд видов, указанных в разное время, до проверки материала специалистами было логично отметить знаком (?), например, 2 вида Adelidae, не менее 7 — Geometridae, 1 — Arctiidae (№ 10816 *Setina roscida* (Den. et Schiff.), указанный в досоветский период [см. Большаков, 2000]), 3 — Hesperidae (№ 10853 *Muschampia cribrellum* (Ev.) до уточнения его состояния в Московской области, а также № 10859 *Spialia orbifer* (Hbn.) и № 10864 *Pyrgus carthami* (Hbn.), собранных там в досоветский период [см. Свиридов, 1982]).

Вообще «лишними» для региона №8 оказалось пока (на начало 2007 г.) 4 вида (1 — Gelechiidae, 3 — Pyraustidae), но неизбежно увеличение этих цифр после проверки материала остальных сомнительных указаний. Причем включение в списки этого и, возможно, ряда других равнинных регионов такого вида, как №3021 *Caryocolum huebneri* (Haw.), объясняется тем, что под этим названием когда-то (в том числе в отечественном определителе) фактически фигурировал №3023 *C. krosmanniella* (H.-S.) (сравни по [Huemer, 1988]). Аналогично, включение в списки также и некоторых других регионов № 5733 *Eudonia alpina* (Curt.) (= *borealis* (Tngst.) и №6117 *Udea accolalis* (Zell.) обусловлено ошибочными трактовками или неудачными ключами в единственном отечественном определителе [см. Большаков и др., 2006]. Ошибочно (даже под знаком вопроса) и включение после калужского списка [Шмытова, 2001] южного степного вида № 6135 *Udea institalis* (Hbn.), о чем я заблаговременно сообщал руководителю проекта.

Недостаток «критической оценки литературных данных» особенно заметен по списку Tortricidae — так, авторами не только установлен антирекорд по пропуску видов в регионе № 8, но и отмечен там знаком (+) целый ряд видов, ранее указанных для Калужской области [Шмытова, 2001] по ненадежным определениям и до сих пор не проверенных (как минимум, №№ 3654,

4200, 4606, 4621, 4641, 4649, 4687, 4694, 4833). В меньшем числе сомнительные виды, преимущественно из этого же источника, попали в списки Gelechiidae (№№ 3178, 3225) и Pterophoridae (№№ 5053, 5081, 5098, 5106, 5126, 5165).

Попутно я увидел подобные недоработки и по некоторым другим регионам (пока только по отдельным семействам). Сразу бросаются в глаза пропуски для региона №7 целых 19 (!) видов Notodontidae и 5 — Arctiidae, известных здесь еще из работ Л.К. Круликовского, а затем — из работ советского периода по Кировской области и, отчасти, Удмуртии. Но больше всего недоработок оказалось в относительно небольшом списке Hesperiiidae из-за игнорирования многих находок последнего времени в разных регионах Европейской части. Особенно много пропусков и надуманных знаков вопроса (всего 7) оказалось тоже в регионе №7, где большинство видов достоверно известно из тех же источников, затем все они подтверждены или найдены в Удмуртии Д.А. Адаховским [2001]. В списках Papilionoidea устранено большинство недоработок систематического и хронологического плана из книги А.Л. Львовского и Д.В. Моргуна по фауне Восточной Европы. Но вид *Hipparchia volgensis* (Maz.-Por.) опять безо всякого обоснования оказался в подвидах у №11583 *H. pellucida* (Stauder) (наверное, на том основании, что «большинство авторов» не может различать их или не знает как это делается, хотя меньшинство специалистов давно различает эти виды по гениталиям обоих полов). Можно привести еще несколько менее известных аналогичных примеров. Но теперь недостаточно учтен и ряд крупных работ по Азиатской части. Авторы (вопреки утверждению редактора на с. 10–11) вообще не упомянули около 40 (!) таксонов видовой группы, многие из которых описывались с территории России, а в последнее время иногда трактовались как виды. Очевидно, что свое видение таких таксонов надо было оговорить в примечаниях — это в относительно полном объеме сделано только по роду *Oeneis* Hbn. Но интересно, что транспалеарктические виды № 11424 *Argynnis adippe* ([Den. et Schiff.]) (sic!) (в действительности (L., 1767)) и № 11431 *A. niobe* (L.) оказались отмечены не восточнее Якутии и Забайкалья (регионы №№ 31 и 28), хотя авторитетными предшественниками приводились (как эндемичные подвиды) и в дальневосточных регионах №№ 37–40. А дальневосточный подвид *A. adippe* без всяких комментариев оказался не только возведен в статус вида (как № 11437 *A. xanthodippe* Fixsen), но и почему-то отмечен в восточносибирских регионах №№ 24–31, хотя не отмечен там, где он несомненно живет — в дальневосточных №№ 36–39.

И представляется, что распространение по регионам некоторых трудно разделяемых видов-двойников (видовой статус которых в ряде случаев весьма сомнителен), особенно из Tortricidae и Pterophoridae, дано слишком смело. Во всяком случае, мне не известны работы с результатами ревизий, по крайней мере, в фауне Европейской России таких пар, как №№ 3638 и 3689, 3834 и 3845, 4035 и 4039, 4370 и 4371, 4604 и 4622, 4662 и 4665, 4678 и 4687, 5062 и 5064, 5091 и 5103, и некоторых других. Кроме того, в списке обнаруживается несколько видов без каких-либо отметок для регионов и без примечаний.

Среди наиболее заметных номенклатурных неточностей: вид №10729 фигурирует как *Epatolmis cesarea* (Goeze, 1781) с примечанием (с.348) «Синоним: *luctifera* [Denis & Schiffermüller], 1775 (nomen nudum)», тогда как в европейских каталогах уже более 10 лет используется как валидное именно последнее старшее название; №11097 *Nordmannia spini* (F. 1787) (sic!) в действительности ([Den. et Schiff.], 1775).

В раздел «Примечания» (с. 323–349) вошли, в основном, наиболее употребляемые синонимы, реже — некоторые иные комментарии: сведения о некоторых подвидах (в зависимости от точек зрения авторов), находках 18 новых видов для фауны России, сомнительных указаниях (далеко не всех) и т.п. При этом декларируются номенклатурные акты, перечисленные в резюме (с. 2, 4): синонимизировано 4 родовых, 27 видовых, 1 подвиговое название, установлен новый статус 1 трибы, предложены замещающие названия 1 рода и 1 вида, и т.д. К сожалению, в большинстве случаев решения о синонимизации никак не комментируются, т.е. остается необходимость публикации ревизий соответствующих групп. В число синонимов вошли и омонимы, выделенные по форме приведения авторства, но в отдельных случаях, как упущение, приведены невалидные старшие эпитеты без пояснений. В отношении прежних распространенных ошибочных трактовок таксонов неудачно используется (как в популярных книгах) более узкое понятие «ошибочное определение». По некоторым таксонам, отмеченным в списке знаком (*), примечания отсутствуют. И кроме того, немало видовых названий, имеющих в последних определителях фауны Европейской части и других широко доступных крупных работах последних 30 лет, но ушедших в синонимию, отсутствуют в каталоге, что для многих читателей нарушает «приемственность» между этими изданиями. Например, я не нашел здесь южный вид,

фигурирующий в определителе и явно ошибочно указанный для Калужской области [Шмытова, 2001], как «*Eteobalea beata* Wals.». А также и вид, фигурирующий в наиболее известных современных европейских сводках и отечественных работах (включая тот же калужский список), как *Scorula caricaria* (Reutti). О том, «что это теперь», приходится узнавать из труднодоступных источников. Такие примеры можно продолжить.

Я объясняю подобные, как выразился редактор (с.14), «слабые места» перегруженностью и невнимательностью авторов, случайным неучетом имеющихся у них источников, недоступностью многих провинциальных коллекций, недостаточным опытом составления обстоятельных фаунистических списков, но прежде всего (учитывая титанический объем работы) — недостаточными контактами с региональными энтомологами. Действительно несерьезное отношение к работе над проектом приходится констатировать лишь со стороны А.Л. Девяткина.

Очевидно, что каталог по крайней мере в ближайшей перспективе (до появления следующего аналогичного издания) будет в той или иной мере настольной книгой для отечественных и многих иностранных лепидоптерологов. Поскольку имеющиеся недоработки могут серьезно подвести многих менее подготовленных читателей, целесообразно скорейшее опубликование коррективов (по состоянию на 2006 или даже 2007г.). В то же время, устаревание сведений, приведенных в любом каталоге — верный индикатор возрастающей активности лепидоптерологических исследований. Совершенно необходимо, чтобы постоянно велась кропотливая работа по их научной обработке и обобщению. Хочется надеяться, что этот поистинне исторический труд станет мощным стимулом для дальнейшего развития российской энтомологии.

Литература. Адаховский Д.А. 2001. Итоги и перспективы эколого-фаунистических исследований булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Удмуртии // Вестник Удмурт. ун-та. №7. Ижевск. С. 125–131.— Большаков Л.В. 2000. Разноусые чешуекрылые Тульской области (Lepidoptera: Sphingidae, Saturniidae, Endromidae, Lemoniidae, Lasiocampidae, Arctiidae). Региональный хоролого-экологический и созобиологический анализ (с привлечением данных по соседним областям). Тула. 72 с.— Большаков Л.В. 2003. К фауне булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera: Papilioniformes) центра Европейской России (в пределах Тульской и сопредельных областей) // Изв. Харьков. энтомол. общества. Т. 10 (за 2002), вып. 1–2. С. 74–85.— Большаков Л.В., Пискунов В.И., Барышникова С.В. 2006. Microlepidoptera Тульской области. 19. Дополнения и уточнения по семействам Tineidae, Gracillariidae, Epermeniidae, Ochsenheimeriidae, Lyonetiidae, Depressariidae, Gelechiidae, Tortricidae, Phycitidae, Pyraustidae, Pterophoridae (Hexapoda: Lepidoptera) // Там же. Вып. 5. С. 20–29.— Загуляев А.К. 1978. 8. Сем. Incurvariidae — минно-чехликовые моли. 9. Сем. Adelidae — длинноусые моли // Определитель насекомых Европейской части СССР. Т.4. Чешуекрылые. Ч.1. Л. С. 75–112.— Ключе Н.Ю. 2000. Современная систематика насекомых. Принципы систематики живых организмов и общая система насекомых с классификацией первичнообескрылых и древнекрылых. СПб. 236 с.— Кузнецов В.И., Стекольников А.А. 1979. Система и филогенетические связи семейств и подсемейств огневкообразных чешуекрылых (Lepidoptera, Pyraloidea) палеарктической фауны с учетом функциональной морфологии гениталий самцов // Тр. Зоол. ин-та. Т.82. С.43–74.— Кузнецов В.И., Стекольников А.А. 2001. Новые подходы к системе чешуекрылых мировой фауны (на основе функциональной морфологии брюшка) / Тр. Зоол. ин-та. Т.282. СПб. 462 с.— Свиридов А.В. 1982. Картография распространения булавоусых бабочек (Rhopalocera) в Московской области. Коллекции Зоологического музея Московского университета. М. 43 с.— Шмытова И.В. 2001. Чешуекрылые (Insecta, Lepidoptera) Калужской области. Аннотированный список видов // Изв. Калужского общества изучения природы местного края. Кн. 4-я (Сб. науч. тр.). Калуга. С. 60–172.— Davis D.R. 1967. A revision of the moths of the subfamily Prodoxinae (Lepidoptera: Incurvariidae) // U.S. Nat. Mus. Bull. Smithsonian Instit. 255. 170 p.— Goater B., Nuss M., Speidel W. 2005. Pyraloidea I (Crambidae: Acentropinae, Evergestinae, Heliiothelinae, Schoenobiinae, Scopariinae) / Microlepidoptera of Europe. Vol.4. Stenstrup. 304 p.— Huemer P. 1988. A taxonomic revision of Caryocolum (Lepidoptera: Gelechiidae) // Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.). Entomol. ser. Vol.57 (3). P.439–571.— Murzin V.I. 2003. The tiger moths of the former Soviet Union (Insecta: Lepidoptera: Arctiidae). Sofia-Moscow. 243 p.— Razowski J. 1978. Motyle (Lepidoptera) Polski. С. 3 — Heteroneura, Adeloidea / Monografie fauny Polski. Т.8. Warszawa-Kraków. 137 s.

Л.В.Большаков (г.Тула, Русское Энтомологическое общество, Московское общество испытателей природы)