

Рецензии и научные дискуссии

Рецензия на статью

В.В. Чиколовец. Денні метелики України (фауністичний огляд) // Збірник праць Зоологічного музею, 2005, № 37.— С. 13–62.

Рецензируемая статья знаменательна тем, что представляет современный систематический аннотированный список булавоусых чешуекрылых фауны Украины, вышедший после весьма длительного перерыва (с 1939г.).

Как следует из предисловия (с. 13–14), данная работа является журнальным вариантом капитального атласа-определителя, подготовленного четырьмя годами ранее (автором совместно с Ю.П. Некрутенко и В.Ю. Раевским), но пока не опубликованного по экономическим причинам. Работа опирается на 25-летние исследования автора, с учетом предшествующих публикаций, а также основных музейных и частных коллекций Украины и соседних стран.

Основная часть работы («Видовий оклад та поширення»: с. 14–57) — систематический аннотированный список, основанный на системе западноевропейских авторов, насчитывающий 197 видов из 5 [sic!] семейств. Подобные системы непопулярны в Восточной Европе по ряду причин, прежде всего, ввиду необоснованного включения Satyridae (в ранге подсемейства) в Nymphalidae. Это было убедительно показано (с восстановлением статуса Satyridae согласно Кодексу) В.И. Кузнецовым и А.А. Стекольниковым [2001]. Заметим, что в тексте не вполне удобно для читателей выделены названия таксонов группы семейства, которые набраны одинаковым шрифтом.

Аннотации видов включают ссылку на первоописание (на языке оригинала), типовую местность (на украинском языке), затем — сведения о распространении (общем и в Украине, при необходимости — с указанием регионов и выделением старых данных), ландшафтно-биотопической приуроченности, сроках лета имаго (с числом генераций) и наиболее актуальной синонимике (правда, часто без достаточных комментариев по статусу синонимов, подвидов и форм). Вполне очевидно, что объем видовых аннотаций даже в большой журнальной статье должен лимитироваться. Представляется, что автор привел максимум необходимой зоогеографической и эколого-фаунистической информации в заданном объеме. Во всяком случае, особенности распространения подавляющего большинства видов в Украине становятся вполне понятными, можно заметить и сокращение ареалов ряда видов за несколько последних десятилетий (иногда даже с середины XIX в.), а также неравномерную изученность разных областей.

После списка имеется небольшое приложение («Ймовірні для України види»: с. 57–58), включающее 12 видов (преимущественно очень локальных обитателей гор Центральной Европы, но отчасти и других, вплоть до явно заносных экзотов), ранее указанных в Украине, но не обнаруженных в обработанном автором фактическом материале.

Список литературы (с. 59–62) насчитывает 114 названий, в т.ч. 70 на русском и украинском языках. Он включает практически все основные источники по фауне Украины, а также крупнейшие сводки по фаунам сопредельных стран.

Конечно, у подготовленного читателя неизбежно появятся вопросы и уточнения по поводу распространения, экологических особенностей некоторых видов, а также статуса таксонов. Но эти аспекты должны обсуждаться вне рамок рецензии, в первую очередь — энтомологами, более знакомыми со спецификой рассматриваемого сектора Восточной Европы.

Однако в основном списке и приложении имеется несколько досадных недоработок и ошибок систематического плана, нуждающихся в обязательных коррективах. При обнаружении по-

добных вещей возникает мысль, что автор не знал некоторых важных работ по систематике как булавоусых чешуекрылых, так и отряда в целом, опубликованных за последние 10 и более лет, преимущественно восточноевропейскими авторами.

Начнем с того, что сейчас уже трудно согласиться с трактовкой *Rhopalosera* как подотряда. Большинство авторов еще принимают их как внесистематическую группу, которая, впрочем, недавно получила ранг серии семейств Papilioniformes (в составе инфраотряда Papilionomorpha).

Вид *Carcharodus flocciferus* (Zeller, 1847) указан (в числе прочих регионов) и для Крыма. Однако А.Л. Девяткин [1990] отмечал, что на крайнем юге Украины и в Крыму известен только его вид-двойник *C. orientalis* Reverdin, 1913 (следующий вид списка, справедливо указанный для юга и Крыма). Очевидно, что данная проблема достаточно легко разрешима: необходимо переопределение спорного материала по гениталиям.

В очередной раз в списке фигурирует вид *Ochlodes venatus* (Bremer & Grey, 1853). Между тем, А.Л. Девяткин [Devyatkin, 1997] выступил с предложением официально признать старейшее название вида, широко распространенного в Палеарктике — *O. sylvanus* (Esper, [1779]), так как отчетливо различимый с ним *O. venatus* распространен на Дальнем Востоке. Это предложение после выхода в свет общеизвестного каталога В.К. Тузова с соавт. было поддержано рядом авторов. Некоторые другие авторы в связи с омонимией приводят наш вид под названием *O. faunus* (Turati, 1905). А Ю.П. Коршунов [2002] трактовал его как *O. similis* (Leech, 1893) (с выделением ssp. *faunus*). Таким образом, преобладает точка зрения, что название *venatus* не подходит к данному виду. Проблема его старейшего пригодного названия требует дальнейшего изучения, что желательно оговаривать в работах такого уровня.

Довольно удивительно видеть в списке название *Pontia daplidice* (Linnaeus, 1758), при том, что ниже в качестве возможного приводится *P. edusa* (Fabricius, 1777), причем со ссылками на немецких авторов, детально рассмотревших взаимоотношения этих видов-двойников и показавших, что в этих широтах (как и на большей части Европы) распространен именно *P. edusa*. А *P. daplidice* в Украине может быть встречен на самом юге и, в первую очередь, в Крыму.

Можно еще понять, что в список включен вид *Polyommatus eroides* (Frivaldsky, 1835), который по вполне объективным причинам до сих пор не отделяется почти всеми западноевропейскими и некоторыми отечественными авторами от *P. boisduvalii* (Herrich-Schäffer, 1844). Однако очень трудно согласиться с мнением автора, что в равнинных районах Украины обитает номинативный горный подвид *P. eroides*, когда в соседних районах Польши и Средней России — подвид *orientalis* (Krzywicki, 1983). (Принадлежность *boisduvalii* и *orientalis* к одному виду лишь недавно подтвердилась после детального исследования гениталий [Страдомский, 2005], а также установления общего кормового растения — раkitника русского (*Chmaecytisus ruthenicus* (Fisch. ex Wolocz.) Klask.) [Klimczuk, 2005]. Заметим, что достаточные доказательства видовой самостоятельности восточноевропейского равнинного *P. boisduvalii* только что опубликованы [Страдомский и др., 2006]. Естественно, что эти результаты не могли быть учтены в обсуждаемой статье, но могут быть приняты во внимание в дальнейшем — прим. рец.).

Далее важно отметить, что уже давно известны критерии, позволяющие различать более северный вид *Hipparchia semele* (Linnaeus, 1758) и южные *H. volgensis* Mazochin-Porshnjakov, 1952 и *H. pellucida* (Stauder, 1924) [Kudrna, 1977]. Для этого, опять же, необходимы исследования гениталий самцов. Скорее всего, популяции из Донецкой и Луганской областей относятся именно к *H. volgensis*, распространенному в более восточных областях России. Некоторые российские авторы уже принимают в ранге вида и *Euphydryas orientalis* (Herrich-Schäffer, [1851]), четко отличный от более северного *E. aurinia* (Rottemburg, 1775) по внешности и экологическим особенностям.

Наконец, список возможных для Украины видов открывает *Leptidea reali* Reissinger, 1990 [sic!] с комментарием, что его таксономический статус требует дальнейшего изучения. Подобные сомнения действительно имелись у некоторых западноевропейских энтомологов в первые годы после описания этого вида. Во второй половине 1990-х годов его статус стал практически общепризнанным, за исключением отдельных восточноевропейских коллег, не прибегающих к опре-

делению бабочек по гениталиям. Между тем, различия в гениталиях обоего пола между *L. reali* Reissinger, 1989 и *L. sinapis* (Linnaeus, 1758) многократно публиковались и достаточно ясны. Отметим, что первое достоверное указание *L. reali* для Украины [Моргун, 2000] (источник включен в библиографический список статьи) основывалось на квалифицированном определении. Автором этих строк при переопределении музейных коллекций России пока дополнительно выявлен лишь 1 экз. этого вида с Украины («20. VII. 924 Подольская губ. Марилевка Ю. Промитов» [колл. Зоол. музея МГУ]). Столь скромные результаты следует объяснять малым числом в российских коллекциях экземпляров *Leptidea* с основной территории Украины (исключая Крым, откуда имеется несколько сотен экземпляров; выборочное переопределение меланизированных особей показало их принадлежность к *L. sinapis*). Однако опубликованные результаты современных исследований в Центральной Европе и Средней России не оставляют сомнений, что *L. reali* широко распространен в Карпатах, Полесье и Лесостепи. Надо всего лишь переопределять материал по гениталиям.

Естественно, что рассмотренная работа представляет важный этап в изучении булавоусых чешуекрылых Восточной Европы, хотя и носит несколько предварительный характер. Важно, что в ней освещаются особенности распространения видов к востоку от обстоятельно изученных стран Центральной Европы. Перечисленные выше недостатки можно объяснить не только осторожным консерватизмом автора, но и недостаточным вниманием к определению сложных видов по гениталиям. Но без этого с начала XX в. не обходится ни одна столь масштабная лепидоторологическая работа. Будет очень досадно, если подобные недоработки и ошибки сохранятся в последующих сводках по булавоусым Украины.

Литература. Девяткин А.Л. 1990. Обзор толстоголовок рода *Carcharodus* Hbn. (Lepidoptera, Hesperiiidae) фауны СССР // Энтомол. обозр. Т.69, вып. 4. С.925–940.— Коршунов Ю.П. 2002. Булавоусые чешуекрылые Северной Азии. М.: КМК. 424 с.— Кузнецов В.И., Стекольников А.А. 2001. Сравнительная морфология гениталий самцов в подсемействах *Morphinae* и *Brassolinae* и восстановление сем. *Satyridae*, status resurr. (Lepidoptera) в новом объеме // Энтомол. обозр. Т. 80, вып. 1. С. 121–136.— Моргун Д.В. 2000. Булавоусые чешуекрылые (Lepidoptera, Rhopalocera) Винницкой области Украины // Russian Entomol. J. Vol.8, No 4 (за 1999). P.307–315.— Devyatkin A.L. 1997. *Papilio sylvanus* Esper, [1799] (corrently known as *Ochlodes venata* or *Augiades sylvanus*; Insekta, Lepidoptera): proposed conservation of the specific name // Bull. Zool. Nomenclature, 54 (4). P. 231–235.— Kudrna O. 1977. A Revision of the Genus *Hipparchia* Fabricius. Faringdon: E. W. Classey Ltd. 300 p.

Л.В. Большаков (Тульское отделение РЭО)