

## Рецензии и научные дискуссии

### Рецензия на книгу

Goater B., Nuss M. & Speidel W. *Pyraloidea I (Crambidae: Acentropinae, Evergestinae, Heliiothelinae, Schoenobiinae, Scopariinae) / Microlepidoptera of Europe. Volume 4.*— Stenstrup: Apollo Books, 2005.— 304 p.

Долгое ожидание проанонсированного еще в 2002 г. тома наконец-то окончилось — 30 ноября 2005 г. первая книга из серии «Огневки Европы», изданная в рамках проекта «Микрочешуекрылые Европы», наконец-то увидела свет.

В этом томе рассматриваются 5 подсемейств огневкообразных чешуекрылых, в отечественных работах традиционно включаемых в семейство Pyraustidae. Работа авторов распределена следующим образом: подсемейства Acentropinae и Schoenobiinae обработаны В. Шпайделем, Evergestinae — Б. Гоатером, Heliiothelinae и Scopariinae — М. Нусом. Книга построена по стандартам, принятым для проекта «Microlepidoptera of Europe», и включает в себя следующие разделы: «Introduction» («The body structure of the Pyraloidea»; «The family groups of Pyraloidea»; «Collecting and preparation technique»), «Check-list of European and Macaronesian Acentropinae, Evergestinae, Heliiothelinae, Schoenobiinae and Scopariinae»; «Systematic Treatment of the Genera and Species» (повидовые очерки); «Distribution catalogue»; «Colour plates»; «Male genitalia illustrations»; «Female genitalia illustrations»; «References»; «Indexes». Повидовые очерки, в свою очередь, построены по следующей схеме: название вида, краткая цитата первоописания, диагноз, описание гениталий самца и гениталий самки, распространение, биология. Бабочки большинства видов изображены по 1–3 экземплярам. Для всех видов даны рисунки или обработанные фотографии генитальных структур обоего пола. В книгу включены очерки по 13 видам Acentropinae, 39 видам Evergestinae, 1 виду Heliiothelinae, 6 видам Schoenobiinae и 54 видам Scopariinae, из последних 38 встречаются в континентальной Европе, а 13 — эндемики Макаронезии. Даны синонимические списки таксонов. Из интересных новшеств здесь можно отметить: перевод рода *Reskovitsia* Szent-Ivany, 1942 в *Evergestis* Hbn., 1825 — его новый ранг специально не обговаривается; введение старейшего валидного названия *Donacaula niloticus* (Zell., 1867) для таксона, известного в отечественной литературе как *alpherakii* Stgr., 1874; род *Scirpophaga* Tr., 1832 включает в настоящее время 2 вида — *praelata* (Scop., 1763) и *xanthopygata* Schawerda, 1922, известных с территории России, но характер их распространения остается не изученным из-за неразличения видов в предшествующих работах. Много номенклатурных новшеств, уже принятых и опубликованных ранее, но малоизвестных отечественному читателю, характерно для родов *Scoparia* Haw., 1811 и *Eudonia* Billberg, 1820.

Несмотря на попытки редакторов издания унифицировать работу трех авторов, это удалось в какой-то степени сделать только для текстовой части, которая по многим аспектам оказывается не самой важной. При этом более подробными и насыщенными биоэтологическими фактами оказались очерки, подготовленные В. Шпайделем, в то время как М. Нус уделил большее внимание номенклатуре и родственным связям, придав очеркам четко выраженную академичность. Остальное — по техническим ли причинам или по объективным — оказалось сделанным с ярко выраженными авторскими особенностями, что сильно затрудняет восприятие информации. Выполненные в трех разных стилях рисунки генитальных структур, в том числе и обработанные компьютерным способом фотографии гениталий скопариин (иногда недостаточно резкие или с недостаточным увеличением), иногда изображенные в разном масштабе даже в пределах одного рода, не создают целостной картины. С разной степенью детальности даны сведения по распространению и биологии видов. Но

наиболее резко авторские подходы выразились в подготовке цветных таблиц — важнейшей части этой книги, на основании которой и возможно определение большинства видов. Отмечу, что сильно хромает сама полиграфия издания: помимо невысокой резкости, на некоторых таблицах явно нарушена цветопередача, и окраска объекта «плывет». На Pl. 1 занято лишь 60 % рабочей площади таблицы по высоте, а ее боковые поля при этом выходят за рамки формата страницы, подрезая часть крыла бабочки. Странным кажется и то, что мелкие виды изображены в натуральную величину, лишь часть продублирована или дана с увеличением 1,75 (Pls. 5, 7). На Pl. 2 отсутствует подпись к изображению 26 (Fig. 26: *Evergestis spiniferalis* Stgr.) как таковому.

Много непонятных пробелов отмечается и в тексте. Практически ни для одного таксона не даны ни типовое местонахождение, ни места хранения типов, что совершенно недопустимо в издании такого уровня. Несмотря на наличие в каждом повидовом очерке раздела «Диагноз», мы реально имеем дело с развернутым описанием, а не с краткими диагностическими признаками вида, что сильно затрудняет определение. Подраздел «Similar species» дан далеко не для всех видов и также часто не несет диагностических признаков, обычно лишь указывая на внешнее сходство вида с родственными или фенотипически близкими. Из книги полностью исключены карты распространения видов, представленные в первоначальных распечатках. Впрочем, отечественный энтомолог нашел бы в этих картах мало ценного — для наших европейских коллег стало традицией полностью игнорировать как русскоязычные работы, так и коллекции отечественных музеев, поэтому даже для самых обычных и широко распространенных на территории России видов на планируемых картах можно было обнаружить лишь по 3-4 точки, в основном по сборам Бартеля, Беккера и Христофа из Сарепты или «Южного Урала», хранящимся в музеях Западной Европы. Из отечественных работ цитируются в основном лишь списки Э. Эверсманна первой половины XIX века, определение видов в которых не всегда корректно. В последний момент вышеупомянутые карты были заменены таблицей с данными по распространению, где вся Европейская Россия идет под единой аббревиатурой RU, отделяясь от Украины, Белоруссии и Молдавии.

Создается итоговое впечатление, возможно, не совсем верное и не совсем справедливое, что книга готовилась в страшной спешке (хотя и делалась она более 5 лет) и что рассчитывалась она исключительно на специалиста-огневочника, а не на энтомолога, который с ее помощью хотел бы определять огневок в своей коллекции. Самое обидное, что не самым удачным образом освещены скопариины — группа очень сложная в определении и особенно нуждавшаяся в пособии такого рода, поскольку в нашем «Определителе насекомых европейской части СССР» [1986] они даны в усеченном виде и с устаревшей номенклатурой.

Хотелось бы надеяться, что издание первого тома будет способствовать дальнейшему изучению этой очень интересной и крайне слабо исследованной группы, и что следующие тома серии будут более продуманными в плане оформления и подбора информации. В любом случае, рецензируемая книга является несомненным прорывом в изучении группы и, без сомнения, в ближайшее десятилетие будет почти безальтернативным справочным пособием для всех, кто занимается огневками как профессионально, так и для уточнения частных фаунистических списков.

В заключение приведу список заявленных готовящихся томов серии с указанием задействованных авторов:

Micropterigidae (O. Karsholt, M. Kozlov, N. P. Kristensen);  
Nepticulidae (A. & Z. Лальщук);  
Incurvarioidea (M. Kozlov);  
Tineidae (R. Gaedike);  
Psychidae (W. Arnscheide, M. Weidlich);  
Gracillariidae (J. Buzsko, J. Prins, W. De Prins, P. Triberti);  
Yponomeutidae s. l. (D. Agassiz et al.);  
Elachistidae (L. Kaila);  
Coleophoridae I–II (G. Baldizzone, H. van der Wolf et al.);  
Gelechiidae II–IV (P. Huemer, O. Karsholt);  
Pyralidae: Phycitinae (A. Segerer);  
Crambidae: Pyraustinae et Spilomelinae (M. Nuss, F. Vegliante).

В. В. Золотухин (Ульяновский государственный педагогический университет)