

Рецензия на книгу

**Каталог беспозвоночных животных (Invertebrata: Protozoa et Animalia)
Владимирской области.— Науч. ред. Г. А. Весёлкин.— Владимир, 2003.— 128 с.**

Публикации региональных списков, охватывающих обширные группы беспозвоночных животных, являются интересными событиями. Рецензируемая книга имеет 10 авторов во главе с научным редактором, д. б. н. проф. Г. А. Весёлкиным.

Работа состоит из предисловия (с. 3–12) с кратким обсуждением принятой системы и пояснениями к следующей части, систематического списка таксонов (с. 13–123), включающего 2049 пронумерованных видов без каких-либо аннотаций, и списка литературы (с. 124–126), включающего всего лишь 35 источников на русском языке, отражающих заданную тему очень слабо. Заинтересованный читатель не найдет здесь ни исторических экскурсов, ни ссылок на помощь специалистов по группам, ни методических аспектов (кроме нескольких строчек на с. 10: «Каталог составлен в основном по данным исследований сотрудников кафедры зоологии Владимирского государственного педагогического университета, полученные ими за последние 12 лет»). Забегая вперед, скажем, что в списке литературы лишь 2 источника посвящены небольшим группам беспозвоночных Владимирской области (фитопланктону и тихоходкам), в большинстве же остальных она практически не упомянута. Хотя область в фаунистическом плане действительно освещена очень фрагментарно, указания на наличие видов в ней встречаются во многих публикациях, почему-то не включенных в список литературы. В этом ряду выделяются несколько сравнительно полных работ по насекомым чешуекрылым. Подобное отношение авторов к своему делу, работам коллег и предшественников вызывает удивление и неприятие.

При чтении систематического списка сразу бросается в глаза отсутствие того, что находилось в компетенции (с. 2) не только узких специалистов, но и научного редактора — несовершенство систематики, обилие неточных переводов (или «недопереводов») и транскрипций латыни, опечаток, а также несоблюдение действующего Международного Кодекса зоологической номенклатуры. Для перечисления этих «формальных» ошибок пришлось бы переписать весь список. Укажем лишь наиболее существенные из них.

Уже в самом его начале (с. 13) под заглавием «Царство Простейшие — Protozoa, или одноклеточные — Unicellulaires», опять [?] следует «Подцарство Простейшие миксо- и гетеротрофные — Protozoa Naesckel, 1874». Интересно, что в список животных включены (с. 13–16) 4 высших таксона (49 видов) водорослей-миксотрофов, которые исследуются и ботаниками, и зоологами. Однако нельзя согласиться с тем, что 3 таких таксона, обычно принимаемых в рангах отделов, названы по-зоологически «типами», но с сохранением «ботанических» окончаний [!?] (в каталоге — «типы» Cryptophyta, Chrysophyta, Raphidophyta). Что касается эвгленовых — миксотрофного таксона, принятого (с. 13) как «Тип Эвгленозои — Euglenozoa Cavalier-Smith, 1981», то поскольку он остается в сфере интересов и зоологов, и ботаников, было бы уместно дать его ботанический синоним (отдел Euglenophyta). Сюда вошли и некоторые слизевики (миксомицеты) (с. 17 — «Тип Плазмодиофорные — Plasmodiophora Zopf, 1884»), которые сейчас обычно принимаются как отдел Мухомусцота (или тип Mucetozoa). На с. 19 начинается «Царство Метазоа — Metazoa (=Animalia, =Zoa), или мно-

гоклеточные — Pluricellulaires» (при том, что Animalia находится в заглавии книги). В подцарстве Eumetazoa таксоны систематических рангов в ряде мест дополнены внесистематическими (группой, отделами). Трудно согласиться с формулировкой (с. 32) «Группа (кагорта): [?? — так в тексте — прим. рец.] Беспозвоночные с ходильными конечностями — Lobopoda Snodgrass, 1938», которая включает в себя типы тихоходки и членистоногие. Ведь в цитируемой в книге работе [Клюге, 2000: 84–86] это ясно очерченный голофилетический таксон, который по логике вещей должен иметь ранг надтипа. Затем (с. 37, 45) известные группы насекомых с неполным и полным превращением названы не очень корректно «отделами» (хотя в современной зоологии для таких случаев существуют ранги от инфракласса до когорты [Клюге, 2000: 56], либо внесистематические группы). Очевидно, научный редактор просто заблудился в «дебрях» высшей систематики. Одни семейства имеют русские окончания «-иды», другие «-иде». В списках большинства семейств чередуются правильно приведенные латинские видовые названия и названия, лишенные тех или иных элементов (авторов, годов, скобок).

Конечно, один критик не может детально анализировать видовой состав, относящийся (с. 10) к «... 354 семействам, 35 классам, 20 типам ...» и т. д. Явная недостаточность среди авторов достаточно опытных специалистов по сложным группам беспозвоночных, а также ссылок на помощь таких, порождает сомнение в правильности определения многих сложных видов. Очевидно, что 2049 видов списка составляют примерно 20–25 % фауны беспозвоночных области. Многие семейства насекомых в список не вошли, многие ограничиваются очень немногими банальными видами, что естественно для начального этапа фаунистических исследований. Но вот в отряде стрекозы (Odonata) (с. 38–39) находим до 5 сомнительных (в общем более южных) видов, зато не находим некоторых похожих на них, более обычных в наших широтах. Даже не имея возможности работать с коллекционным материалом, можно отметить несколько легко определяемых видов насекомых, наличие популяций которых в данном регионе невероятно. Это южные виды, ареалы которых порой оказываются в сотнях километрах от Владимирской области — стрекоза *Anax parthenope* Selys, 1839 (№ 353), жуки *Lucanus cervus* (L., 1758) (№ 726), *Dorcus parallelepipedus* (L., 1758) (№ 727), *Cerambyx cerdo* L., 1758 (№ 933), муха (ктырь) *Asilus gigas* Ev., 1855 (№ 1882). Такие виды чаще всего оказываются в списках из-за учета неэтикетированного (и неточного этикетированного) материала из учебных сборов, реже — из-за учета заносных особей, или же — спекулятивных экстраполяций. Нам представляется, что материал по большинству находящихся в списке высших таксонов нуждается в ревизии и переопубликовании с соблюдением «законов жанра» и привлечением необходимых специалистов.

Во всяком случае, утверждение (с. 12), что «Каталог может служить научным справочником для специалистов..., учителей, студентов, школьников и всех, кто интересуется природой...», оказывается неправомерным. Каталог с не вполне надежными определениями многих сложных видов опасно использовать для фаунистических обобщений, а несоблюдение элементарных требований к научным работам и вопиющая неразбериха в систематике не позволяют рекомендовать его учащимся. Это яркий пример того, как нельзя составлять фаунистические списки.

Массовые и во многих случаях неприемлимые для научного издания ошибки можно объяснять целым рядом причин (от нехватки литературы, времени, финансов до некомпетентности отдельных исполнителей). Но ведь авторский коллектив имел «титулованного» лидера (считающегося специалистом по некоторым группам насекомых двукрылых), оказавшегося совершенно неподготовленным в амплу систематика беспозвоночных и научного редактора. Поспешная реализация очень актуального и интересного, но неудовлетворительно подготовленного проекта обернулась большим конфузом.

Л. В. Большаков (Тульский областной экзотариум)