

Рецензия на книгу

Г.С. Еремкин, А.С. Мазохин, Е.В. Мимонов.

Фауна булавоусых чешуекрылых (*Lepidoptera*, *Rhopalocera*) Московской области (современное состояние и тенденции изменения). 2006. Троицк: «Тривант». 64 с.

Работа посвящена дальнейшему изучению региональной фауны, считающейся одной из наиболее изученных. Тем не менее, сводки по этой фауне, удовлетворяющей современным требованиям систематики и региональной фаунистики, до сих пор нет. Не является таковой (вопреки многообещающему заглавию) и данная работа.

Действительно, для того, чтобы получить наиболее полное представление о фауне булавоусых чешуекрылых Московской области, следует учитывать, во-первых, картографическую сводку Свиридова [1982] (самую полную для того времени по видовому составу и учету местонахождений, но без экологических сведений), во-вторых – основные работы Сироткина [1976, 1982] (т.к. именно в этих относительно широко известных депонированных рукописях в большем объеме, чем в журнальном списке 1986 года, содержались некоторые, но далеко не все, экологические сведения, зато упоминалось мало местонахождений) и, наконец, целый ряд различных дополнений (по районным и локальным фаунам, «краснокнижным» видам и отдельным важным находкам).

Как верно отмечено в начале рецензируемой работы про вышеуказанные базовые сводки (с. 3), «...материалы, содержащиеся в них, уже несколько устарели ... и нуждаются в корректировке с учетом новейших данных». Ниже сказано, что «При включении ... вида в аннотированный список принимались во внимание результаты сборов и наблюдений ... за последние 30 лет (начиная с 1975 года). Данный временной критерий выбран нами в соответствии с подходом, использованным при составлении Красной книги Московской области, согласно которому вид... считается вероятно исчезнувшим ... при отсутствии его находок в течение указанного периода». Очевидно, что при постоянной нехватке энтомологов-полеводов и невозможности держать в поле зрения всю исследуемую территорию подобный подход неприемлем при составлении региональных фаунистических сводок. Таким образом, работу следовало бы озаглавить так, чтобы были ясны ее цели – либо как специального исследования за указанный отрезок времени, либо как очередного значительного дополнения к фауне.

Работа состоит из разделов «Введение», «Материал и методика» (с. 3–4), «Общая характеристика территории» (с. 4–8) (с хорошим обзором природных и нынешних социоэкологических условий области), «Аннотированный список видов» (с. 9–28) (включающего 123 вида, отмеченных с 1975 по 2005 год), «Результаты и их обсуждение» (с. 28–33) (посвященного в основном зообиологическим аспектам), а также списка литературы (24 названия, что маловато, при удивительном отсутствии самых информативных работ Сироткина [1976, 1982]) и приложений (с картами находок 55 локальных или редких видов и 132 местонахождений).

Как следует из методического раздела и приложений, авторами учтены (помимо литературных) данные 6 исследователей (собственные и еще троих). При этом довольно плотно обследованы центральная, восточная и южная части области (более интересные в плане краеарейальных и локальных видов), зато весьма обширные «белые пятна» остались в западной и северной частях.

К сожалению, работа не имеет признаков внешнего рецензирования или редактирования. В результате в тексте оказалось много несоответствий современным канонам научных публикаций. Так, нигде не удалось найти благодарностей в адрес тех коллег, которые оказывали авторам различную помощь, от предоставления своих сведений до определения отдельных «генитальных» видов. На с. 4 приводится шкала частоты встречаемости видов, «позаимствованная» без ссылки из фаунистических работ по соседним областям (впервые приведенная в [Свиридов, Большаков, 1997]). Систематика принята «согласно работам Tuzov et al.», однако латинские названия видов везде приводятся «по старинке», с нарушением Кодекса, без заключения фамилий авторов в скобки (и без годов описаний). Даже список литературы составлен неаккуратно: часть источников приведена не по фамилиям авторов, а по названиям, с нарушением ГОСТа, который авторы вроде бы пытались соблюсти.

Несмотря на подобные «формальные» недостатки, аннотированный список видов написан хорошо и информативно. Аннотация каждого вида включает сроки лета с точностью до декад (что прогрессивно по сравнению почти со всеми предшественниками авторов), районы и местонахождения локальных и редких видов, частоту встречаемости, ландшафтно-биотопическую приуроченность и некоторые другие экологические особенности. При этом кормовые растения приводятся лишь в отдельных банальных случаях. Хорошо, что авторы не пошли по пути некоторых предшественников и не стали компилировать сведения из работ по отдаленным регионам (часто не соответствующие нашим реалиям, а порой и неточные). Однако они недостаточно учли даже те отрывочные сведения, которые публиковались по результатам исследований в нашем регионе. В некоторых случаях есть неточности в оценке числа поколений видов, летающих с весны до осени включительно (приводятся два поколения вместо явных трех). В списке остается специально прокомментировать следующие важные обстоятельства.

С. 10. «5. *Muschampia cribrellum* Ev.». Как известно, этот южный степной вид, ближайшие местонахождения которого отмечены не ближе Ульяновской – Пензенской и Ростовской – Луганской (Украина) областей, был включен в списки фауны области по 2 экз., якобы из несохранившихся сборов Л.А. Николаевского близ Приокско-Тerrasного заповедника в 1980 году. Сомнения авторов в правильности определения материала беспочвенны, т.к. Л.А. был известен как один из лучших знатоков дневных бабочек в России. Другое дело, что он часто бывал в дальних экспедициях и мог, «расслабившись», спутать этикетки. Вероятно, решение об исключении этого вида из фауны Московской области должны принимать энтомологи, имеющие возможность проводить детальные обследования ее южных районов.

С. 12. «19. *Leptidea sinapis* L.». Странно читать написанное в 2005 году, что «В последние годы появились сообщения о том, что... мы имеем дело с двумя видами...: *L. sinapis* L. и его недавно описанным двойником – *L. reali* Reissinger, 1989 ... В случае правильности этого утверждения потребует тщательное изучение всего уже собранного материала и сбор нового для определения распространения каждого вида и особенностей его биологии». Специально для авторов отмечу, что мною (в т.ч. с соавторами) опубликовано уже 3 работы с достоверными указаниями *Leptidea reali* Reiss. для Московской области, в которых приводились местонахождения [Большаков, 2003; Большаков и др., 2003, 2006], хотя материала оказалось очень мало (всего 18 экз.). А вот энтомологи Пензенской области своевременно поверили в правильность (как ранее выразил один из авторов [Мазохин, 2005: 9]) «этой гипотезы», и к концу 2005 года там было собрано 157 экз. этого вида с констатацией его широкого распространения. Есть и ряд других примеров положительного восприятия новой, но уже общепринятой научной информации. Возможно, авторы хотели показать «осторожность», а в итоге расписались в своей отсталости от современных достижений лепидоптерологии (даже российской «провинциальной») и неспособности проводить квалифицированное определение видов-двойников.

С. 19–20. «68. *Mellicta aurelia* Nick.» и «69. *Mellicta britomartis* Assm.». Казалось бы, после того, что обсуждалось выше, утверждения авторов о поимке этих видов могут вызвать недоверие. Однако мне известно, что в этом случае они действительно обратились к специалисту для квалифицированного определения, и приведенные факты достоверны. Только вот необходимой ссылки (хотя бы и такой неконкретной, как была в [Мазохин, 2005: 4]) почему-то нет.

В свете вышеуказанного хотелось бы надеяться, что авторами правильно определен весь материал и по другим достаточно сложным видам, особенно таким, как *Pyrgus* spp., *Everes alcetas* (Hoffm.), *Plebejus* spp., *Aricia* spp.

В разделе «Результаты и их обсуждение», в частности, отмечено, что из 123 рассмотренных видов 116 постоянно обитают в Московской области. Высказано очередное предположение о возможности нахождения некоторых других видов. Рискну предположить, что в ближайшем будущем таковым станет *Aricia agestis* (Den. et Schiff.), приводимый для южных районов области в картографической работе Свиридова [1982], но не включенный в список, вероятно, из-за «неподходящих» годов поимки или просмотра при определении современного материала. Здесь также приводятся интересные данные о характере антропогенной трансформации природных ландшафтов Подмосковья в постсоветский период, что уже сейчас привело к выпадению некоторых популяций локальных видов, отмеченных за последние 30 лет. Это позволяет понять доводы авторов Красных книг Московской области [1998] и Москвы [2001], включавших туда ряд видов, пока еще широко распространенных в менее густонаселенных соседних областях. В заключение авторы вносят конструктивное предложение о включении в новое издание областной Красной книги 4 действительно угрожаемых видов (к сожалению, не всех еще нуждающихся в этом) и исключении оттуда (правда, вслед за [Большаков, 1999]) 2 случайных мигрантов.

Рассмотренная книга, без сомнения, представляет собой важный позитивный вклад в познание фауны булавоусых Московской области и ведение региональной Красной книги. То, что изложение материала явственно демонстрирует авторское «варево в собственном соку», очень досадно, но для дела второстепенно. Хочется надеяться, что московские лепидоптерологи будут расширять внутреннее и внешнее сотрудничество в интересах дальнейшего изучения и мониторинга фауны, а также разработки мер охраны угрожаемых природных комплексов.

Литература

- Большаков Л.В. 1999. Принципы составления региональных охранных списков угрожаемых видов насекомых (на основании исследований в Тульской области и изучения опыта решения проблемы в соседних областях). Тула. 35 с.
- Большаков Л.В. 2003. *Leptidea reali* Reissinger, 1989 (Lepidoptera: Pieridae) – новый вид для средней полосы Европейской России // Бюл. МОИП. Отд. Биол. 108(5): 18–22.
- Большаков Л.В., Рябов С.А., Андреев С.А., Чувилин А.В. 2003. Новые и особо интересные находки макрочешуекрылых в Тульской и сопредельных областях (Hexapoda: Lepidoptera: Geometridae, Arctiidae, Pieridae, Satyridae) // Биол. разнообразие Тульского края на рубеже веков. Сб. науч. тр. Тула. 3: 58–65.
- Большаков Л.В., Волюкова Л.Б., Соболев Н.А. 2006. Находки *Leptidea reali* Reissinger, 1989 (Hexapoda: Lepidoptera: Pieridae) в г. Москве // Там же. 5: 39.
- Красная книга Московской области. 1998. М.: «Аргус»; «Русский университет». 560 с.
- Красная книга города Москвы. 2001. М.: АВЕ. 624 с.
- Мазохин А.С. 2005. Булавоусые чешуекрылые (Lepidoptera, Rhopalocera) юго-западной части Московской области. Троицк: «Трoвант». 24 с.
- Свиридов А.В. 1982. Картография распространения булавоусых бабочек (Rhopalocera) в Московской области. Коллекция Зоологического музея Московского университета. М.: Изд-во Моск. ун-та. 43 с.
- Свиридов А.В., Большаков Л.В. 1997. Булавоусые чешуекрылые (Rhopalocera) Тульской области // Russian Entomol. J. 6(1–2): 129–139.
- Сироткин М.И. 1976. Чешуекрылые (Macrolepidoptera) Московской и Калужской областей РСФСР. М. Деп. в ВИНТИ, № 3815-76 ДЕП. 167 с.
- Сироткин М.И. 1982. Чешуекрылые (Macrolepidoptera) Московской и Калужской областей РСФСР. 1-е дополнение (за 1975–1981 г. вкл.). М. Деп. в ВИНТИ, № 2545-82 ДЕП. 18 с.

А.В. Большаков,
Тула, Русское Энтомологическое общество,
Московское общество испытателей природы