

Проблемы охраны природы

С.К. Корб

г. Нижний Новгород, Русское энтомологическое общество (Нижегородское отделение)

О чешуекрылых (Lepidoptera), занесенных во второе издание Красной книги Нижегородской области [2014]

S.K. Korb. On the Lepidoptera in the second edition of the Red Data Book of the Nizhny Novgorod Province [2014].

urn:lsid:zoobank.org:pub:F70E813E-4341-43D9-AE8E-3A01383041C2

В 2015 г. увидела свет обновленная Красная книга Нижегородской области [2014]. Автор этих строк принимал активное участие в ее подготовке [Корб, 2011а, 2013а; Корб и др., 2011] и даже писал для нее очерки. Увы, в силу субъективных настроений одного из научных редакторов Красной книги, написанные очерки были отвергнуты, подготовленные карты – тоже (хотя они частично использованы – естественно, в виде плагиата, без указания моего авторства или даже просто упоминания меня как источника информации), а я стал с интересом ожидать выхода в свет очередного ее издания. К сожалению, мои самые худшие ожидания оправдались: раздел о чешуекрылых получился даже хуже, чем в предыдущем издании [«Красная книга...», 2003]. Работы нижегородских лепидоптерологов [Корб, 2006, 2012а, б, 2013б, 2014; Корб и др., 2012, 2013а, б; Zatakovoy, Korb, 2012], а также важнейшие работы с участием иногородних авторов [Большаков, Тальяк, 2009, 2012; Тальяк, Большаков, 2010, 2012] о чешуекрылых области вообще не учтены. Большая часть наших рекомендаций, сделанных в рабочем порядке, проигнорирована. Ни в одном разделе Красной книги не соблюдены требования Международного Кодекса зоологической номенклатуры по приведению научных названий видов. Во всех очерках по насекомым использованы рисунки, многие из которых непригодны для идентификации видов, а зачастую и вовсе изображают фантастических «монстров», не имеющих ничего общего с реальностью – и это при всеобщей доступности современной фототехники! По изображениям, приведенным в рассматриваемой Красной книге, невозможно идентифицировать следующие виды булавоусых чешуекрылых: *Carcharodus alceae*, *C. flocciferus*, *Muschampia tessellum*, *Pyrgus cinarae* (изображенное насекомое невозможно идентифицировать в принципе), *Colias chrysotheme* (изображение одинаково хорошо подходит для идентификации как *C. chrysotheme*, так и *C. myrmidone* и даже *C. erate*), *Polyommatus boisduvalii* (изображение можно применить для идентификации как *P. boisduvalii*, так и *P. icarus*), *Clossiana eunomia* (изображена только верхняя сторона крыльев; без изображения нижней стороны определение видов этого рода невозможно), *C. titania* (изображена только верхняя сторона крыльев; без изображения нижней стороны определение видов этого рода невозможно), *Boloria aquilonaris* (изображенное насекомое невозможно идентифицировать в принципе), *Brenthis daphne* (изображена только верхняя сторона крыльев; без изображения нижней стороны определение видов этого рода невозможно), *Erebia aethiops* (Рис. 1). Многие чешуекрылые «позаимствовали» принципиально неверные (порой экстремально безграмотные) русские названия, в свое время вымышленные отдельными авторами Красной книги Московской области. Для подавляющего большинства чешуекрылых даны компилятивные сведения по экологии (заимствованные из устаревших популярных изданий или некачественных очерков в других красных книгах), носящие очень поверхностный характер или не соответствующие местным реалиям, что крайне затрудняет или делает невозможным проведение мероприятий по сохранению региональных популяций. В итоге получилось очередное «Красное позорище». В этом ключе и хотелось бы оценить то, что, по идее, должно в течении ближайшего десятилетия служить информационной базой для природоохранной деятельности в Нижегородской области.

Прежде всего, необходимо сказать, что коллективом исследователей, членов Русского энтомологического общества, Московского общества испытателей природы, Societas Europaea Lepidopterologica и ряда других научных обществ – А.А. Затаковым, Д.А. Пожогиним, Р.Е. Тальяком и мной – обследование фауны чешуекрылых производится планомерно на протяжении более 25 лет. Обследовано большинство (около 90%) административных районов области, в том числе – на ее крайнем юге и крайнем севере. Всего нашим коллективом о чешуекрылых Нижегородской области опубликована 31 работа, из которых 3 – на иностранных языках. Часть нашего материала определялась ведущими специалистами в своих группах: А.Л. Львовским, С.Ю. Синёвым, А.Ю. Матовым (Зоологический институт РАН, г. Санкт-Петербург),

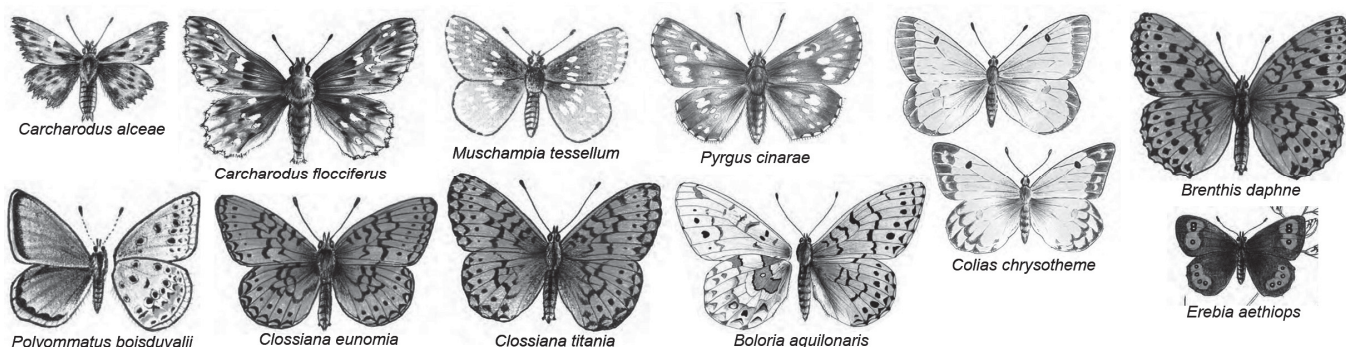


Рис. 1 Изображения дневных бабочек из Красной книги Нижегородской области, непригодные для идентификации.

А.В. Свиридовым (Зоологический музей МГУ, г. Москва), Л.В. Большаковым (г. Тула), О. Пекарским (г. Будапешт, Венгрия), А.В. Бидзилей (Зоологический институт НАН Украины, Киев), и др. Это гарантирует высокую степень научной достоверности опубликованных нами результатов.

Составителями подавляющего большинства очерков о чешуекрылых в Красной книге Нижегородской области являются А.В. Муханов, А.Р. Мосягина и... Ю.Б. Косарев, скончавшийся за 6 лет до выхода книги в свет (в августе 2008 г.), когда она еще и не проектировалась. Вполне очевидно, что сравнение текстов «новой» и «старой» Красных книг показывает их разительное сходство. Любопытно, каким образом ныне здравствующий А.В. Муханов и наследники покойного Ю.Б. Косарева делили гонорары за написанные очерки. Хотя речь не об этом.

Оставим в стороне многочисленные вопросы, касающиеся ночных чешуекрылых (совки, пяденицы, некоторые бражники и т.д.): очевидно, авторы очерков об этих группах просто их не собирали должным образом, иначе они бы никогда не внесли бы в Красную книгу массовый вид *Selenia lunularia* (Hübner, 1788), практически забивающий экран весной и сотнями идущий в светловушки, или *Euphyia biangulata* (Haworth, 1809), обычный в лесах и на лесных опушках [Корб и др., 2011]. Авторы очерков не известны нам как сборщики достаточно представительного ночного материала; скажем больше, один из этих авторов (судя по написанному в ее диссертации) собирал материал... на свет фар автомобиля. Логично, что в таких условиях бабочки будут лететь бедно, и добрая часть из них окажется «редкими» или «очень редкими». Увы, в норме, при использовании мощных ртутно-кварцевых ламп или автоматических автономных светловушек на базе смешанного («черного» и «белого») УФ-излучения, картина кардинально меняется: на свет идут сотни и тысячи насекомых. Мы вынуждены констатировать, что вся без исключения часть Красной книги, посвященная разноусым бабочкам, примерно на 50 % списана с Красной книги Московской области, на 20% является вымыслом авторов очерков, не имеющим ничего общего с действительностью, и лишь на 30% отражает реальную действительность. Для ознакомления с этой самой действительностью и ее полнейшего освещения авторы очерков могли бы обратиться к группе исследователей чешуекрылых Нижегородской области (см. выше), имеющих не только громадный опыт по сбору ночных чешуекрылых, но также и целый ряд научных публикаций, богатые коллекционные материалы и многолетний опыт наблюдений за чешуекрылыми в природе. Увы, авторы Красной книги предпочли ограничиться своими очень скудными материалами, и тем самым заведомо дезинформировать государственного заказчика и читателя.

Рассмотрим подробнее ту часть Красной книги, в которой написано о наилучше изученных дневных (булавоусых) чешуекрылых. Во второе издание включены следующие виды булавоусых чешуекрылых (в обсуждении списка принимал непосредственное участие и автор этих строк; приводим только научные названия согласно оригиналу, т. е. не в соответствии с Кодексом, и в той же последовательности, как в Красной книге Нижегородской области): *Erynnis tages* L., *Carcharodus alceae* Esp., *C. flocciferus* Zell., *Muschampia tessellum* Hbn., *Pyrgus cinarae* Rambur, *Zerynthia polyxena* Den. et Schiff., *Driopa mnemosyne* L., *Parnassius apollo* L., *Iphiclides podalirius* L., *Euchloe ausonia* Hbn., *Colias chrysotheme* Esp., *Nordmannia spini* Fabricius, *Lycaena helle* Den. et Schiff., *Scolitantides orion* Pall., *Maculinea alcon* Den. et Schiff., *M. arion* L., *M. nausithous* Berg., *M. teleius* Berg., *Polyommatus boisduvalii* H.-S., *P. thersites* Cantener, *P. coridon* Poda, *Apatura iris* L., *Euphydryas aurinia* Rott., *Clossiana eunomia* Esp., *C. freija* Thunberg, *C. selenis* Eversm., *C. titania* Esp., *Boloria aquilonaris* Stich., *Brenthis daphne* Berg., *Pararge aegeria* L., *Melanargia galathea* L., *M. russiae* Esp., *Erebia aethiops* Esp., *E. embla* Th., *Oeneis jutta* Hbn., *O. tarpeia* Pall., *Satyrus dryas* Scop., *Chazara briseis* L.

Таким образом, увеличение состава булавоусых чешуекрылых во втором издании Красной книги налицо и составляет более 30%. Однако не все наши пожелания по ведению Красной книги были учтены: по непонятным для нас соображениям в нее не попали *Chortobius leander* (Esp.), *Boloria thore* (Hbn.) и *Neolycaena rhymnus* (Ev.) (причем последний занесен в Красную книгу Российской Федерации). Первый и последний виды известны в области по единственному популяциям, живущим на одном степном склоне (остепненный берег р. Драчиха в 1.5 км от г. Княгинино, между базой ООО «Волгогаз» и объездной автодорогой «Нижегород – Саранск»), что облегчило бы их охрану (рекомендуется создать здесь микрозаказник). *Boloria thore* известен только из окрестностей с. Ошминское Тоншаевского района. Ни один из видов, предложенных нами к исключению из Красной книги (*Erynnis tages*, *Syrichthus tessellum*, *Iphiclides podalirius*, *Melanargia russiae*, *Euphydryas aurinia*, *Boloria titania*, *Fixsenia spini*), не был исключен.

Далее рассмотрим недостатки Красной книги в части дневных бабочек в порядке их расположения.

Erynnis tages. Данные о распространении, очевидно, приведены по списку С.С. Четверикова [1993], т. е. по данным не позднее середины XX в. Между тем вид широко распространен в области, а его кажущаяся редкость связана с особенностями его поведения: бабочка имеет покровительственную окраску, из-за чего идентифицировать ее можно при наличии некоторого опыта. Нами вид отмечался в более чем десяти районах области, причем его численность всегда была стабильно высокой [Корб и др., 2011]. Использование в Красной книге Нижегородской области категории В1 для вида, реализующего г-стратегию (заметим, не только для этого, но и для ряда других видов чешуекрылых), вызывает недоумение.

Carcharodus alceae. Весьма многочисленный по сухим биотопам вид, в последнее время активно расселяющийся на север области. В 2014 г. отмечался даже в северных районах (Тоншаевский, Уренский) на сухоходных пустошах (наши сборы). На карте в Красной книге указан всего из трех точек, что не соответствует действительности.

C. flocciferus. Правильность определения данного вида авторами очерков в Красной книге требует подтверждения специалистом. Изображенный в Красной книге «монстр» ничего общего с этим видом не имеет. Авторы Красной книги предпочитают не отлавливать «редкости», и либо фиксируют их находки без каких-либо подтверждений фактическим (коллекционным) материалом, либо фотографируют наиболее красивые и относительно спокойные виды, подпускаящие на нужное для съемки расстояние (толстоголовки к таким видам, увы, не относятся, и их фотографирование порой требует определенных усилий и времени).

Syrichthus tessellum. Нами предлагался к исключению из Красной книги. Является одним из нескольких степных видов, в настоящее время, по-видимому, активно осваивающих южные подтаежные районы области. В 2014 г. отмечался нами уже севернее р. Волга (Борский р-н). Южнее Волги зачастую становится массовым видом (особенно на степных участках или остепненных неугодах).

Pyrgus cinarae. Авторы очерка приписали нам несуществующее указание вида из окр. Красного Яра в Лысковском р-не области (сославшись на нашу статью [Корб, Косарев, 1993]). На самом деле нами вид собирался только в окр. пгт. Починки, причем очень давно (более 20 лет назад). Возможно, материал, по которому был указан вид, имеет мигрантное происхождение, и прежде чем включать вид в Красную книгу и давать ему природоохранный статус, его следовало бы изучить. Возможно, виду требуется присвоить категорию DD МСОП и исключить из Красной книги.

Zerynthia polyxena. Сведения актуальные. Но наблюдается тенденция к увеличению численности и занимаемых видов площадей.

Driopa mnemosyne. Сведения в целом актуальные, однако следует уточнить, что вид встречается практически во всех районах области и является одним из наиболее многочисленных видов дневных бабочек конца мая – начала июня.

Parnassius apollo. Сведения актуальные.

Iphiclides podalirius. Предлагался нами к исключению из Красной книги Нижегородской области. Едва ли не самый многочисленный вид в начале мая в южной части области, и довольно многочисленный (иногда даже вредящий рябине) в северной. Сильный летун, поэтому говорить о разорванности ареала в Нижегородской области некорректно.

Euchloe ausonia. Вид активно осваивает Нижегородскую область, в 2013 г. обнаружен в г. Нижний Новгород на высоком берегу р. Ока в районе пл. Лядова, в 2014 г. – в Борском и Краснобаковском районах; указанное в Красной книге распространение сильно устарело, данные о численности неверны (вид не единичен, а в местах обитания временами довольно многочислен)¹.

Colias chrysotheme. Данные актуальны, хотя, исходя из низкой численности бабочек в области, нельзя исключать их мигрантного происхождения.

Fixsenia spini. Вид предлагался к исключению из Красной книги ввиду того, что оценка его численности и распространения производилась неверно. Вид считается редким потому, что главным образом обитает в кронах деревьев и кустарников и поэтому зачастую не может быть визуальным зафиксирован даже там, где он встречается в массе. Однако он весьма активно идет в кроновые запаховые ловушки, составляя до 20 % всего собранного материала. Тем более, что в условиях области этот в целом лесостепной вид местами связан с крушиной (наши наблюдения).

Lycaena helle. Данные актуальны.

Scolitantides orion. Данные актуальны.

Phengaris alcon. Плотно населяет южную часть области, не встречаясь севернее р. Волга. В южной части встречается почти повсеместно там, где есть его кормовые растения (горечавки), вплоть до участков берега Волги в г. Нижнем Новгороде. Численность в популяциях за период наших исследований стабильно высокая [Корб, 2011б; Корб и др., 2011].

P. arion. Данные актуальны.

P. nausithous. Данные актуальны.

P. teleius. Данные актуальны.

Polyommatus eros (в Красной книге – *boisduvalii*). Данные устарели, распространение вида широко охватывает южную часть области (до р. Волга), хотя вид локален (связан с ракитником).

P. thersites. Данные актуальны.

P. coridon. Данные актуальны.

Apatura iris. Один из наиболее обычных лесных видов, порой образующий скопления из 50 – 70 особей около луж на лесных дорогах. Отнесение его к категории В1 – одно из многих недоразумений Красной книги. Вид обитает главным образом в кронах деревьев, поэтому обычно мало заметен. Для корректной оценки его численности необходимо использование кроновых запаховых ловушек.

Euphydryas aurinia. Данные актуальны.

Boloria eunomia. Данные актуальны.

B. freja. Приведен в Красной книге по сообщению С.В. Бакки, фактический материал отсутствует. К слову, распространение многих других видов также приводится по его сообщениям. Все эти указания требуют проверки специалистом.

B. selenis. Данные актуальны.

B. titania. Нами предлагался к исключению из Красной книги. Вид локален, однако в своих местообитаниях многочислен (может быть даже фоновым). Нам известно не менее 20 популяций вида по всей области, и следует ожидать, что их намного больше.

B. aquilonaris. Данные актуальны.

Brenthis daphne. Данные актуальны.

Pararge aegeria. Данные актуальны.

Melanargia galathea. Данные актуальны.

Melanargia russiae. Данные сильно устарели. В настоящее время вид встречается едва ли не по всей территории области, численность стабильно высокая [Корб и др., 2011]. Включение этого активно расселяющегося вида в Красную книгу Нижегородской области – явное недоразумение.

Erebia aethiops. Данные актуальны.

E. embla. Данные актуальны.

Oeneis jutta. Данные актуальны.

O. tarpeia. Данные актуальны.

Minois dryas. Данные актуальны.

Chazara briseis. Данные актуальны.

В целом оценка текстов о чешуекрылых второго издания Красной книги Нижегородской области не может быть положительной, так как многое из того, что было нами предложено для ее улучшения, не было использовано по причине очевидной некомпетентности и неадекватности некоторых менеджеров, ответственных за «освоение» средств на ее

¹Вполне рудеральный вид, иногда дающий вспышки и расселяющийся по пустырям со свербигой и, видимо, др. обычными крестоцветными [Прим. ред.].

подготовку и издание. Хотелось бы, чтобы природоохранная деятельность в области была менее конъюнктурной и более прозрачной, к ней привлекались бы специалисты по группам (в том числе и для обсуждения и корректировки видовых очерков), а Красная книга отражала бы современное состояние изученности охраняемых объектов животного мира региона. К тому же, в Красной книге использована сложная для восприятия и интерпретации система статусов, не делающая различий для видов, реализующих К- или г-стратегию. Между тем существует гораздо более детально разработанная, и что самое главное, унифицированная и успешно прошедшая проверку международным сообществом система природоохранных статусов МСОП, учитывающая различия указанных выше стратегий. Нам совершенно непонятно, почему она не была использована при подготовке новой Красной книги Нижегородской области, тем более, что в ряде других региональных Красных книг эти категории и критерии успешно использованы. Нам видится только одна причина, по которой это не было сделано: недостаток данных о тех объектах, по которым писались очерки. В случае с критериями МСОП не получится «тыкать пальцем в небо», используя расплывчатые и малоконкретные категории статуса; оценка любого вида производится по четко обозначенным принципам, имеющим совершенно однозначные характеристики и формулировки^{2,3}. Для дневных бабочек Нижегородской области нами такая оценка проведена, статья находится в печати; здесь мы перечислим природоохранные категории и относящиеся к ним виды для того, чтобы будущие авторы Красной книги Нижегородской области могли использовать эти данные (надеюсь, что со ссылкой на нас, а не так, как это было сделано в рассмотренном издании). Мы даем эти сведения на тот случай, если к работе над Красной книгой области, изучению фауны чешуекрылых которой мы отдали более 25 лет, нас больше не привлекут. Но хочется надеяться, что в будущем в качестве руководителя этой работы будет поставлен человек, желающий выполнить эту работу действительно квалифицированно и качественно, а не в форме лубочной имитации, ради «галочки» и «освоения» бюджета.

Виды по категориям:

CR (на грани исчезновения, critically endangered): *Parnassius apollo* (Linnaeus, 1758), *Leptidea morsei* (Fenton, 1881), *Pontia chloridice* (Hübner, [1813]), *Colias chrysotheme* (Esper, [1781]), *Pararge aegeria tircis* (Godart, 1821), *Melanargia galathea* (Linnaeus, 1758), *Chortobius leander* (Esper, [1784]), *Erebia aethiops* (Esper, [1777]), *Oeneis jutta* (Hübner, [1806]), *O. tarpeia* (Pallas, 1771), *Hyponephele lupina* (Costa, [1836]), *Chazara briseis* (Linné, 1764), *Hipparchia autonoe* (Esper, [1784]), *Satyrus ferula* (Fabricius, 1775), *Boloria thore* (Hübner, [1803]), *B. selenis* (Eversmann, 1837), *B. eunomia* (Esper, [1799]), *Neolycaena rhymnus* (Eversmann, 1832), *Scolitantides orion* (Pallas, 1771), *Phengaris arion* (Linnaeus, 1758), *Plebeius maracandicus* (Erschoff, 1874), *Polyommatus eros* (Ochsenheimer, 1808), *P. bellargus* (Rottemburg, 1775), *P. coridon* (Poda, 1761), *P. dorylas* ([Denis & Schiffermüller], 1775), *Pyrgus serratalae* (Rambur, 1839).

EN (в опасности, endangered): *Zerynthia polyxena* ([Denis & Schiffermüller], [1775]), *Erebia embla* (Thunberg, 1791), *Brenthis daphne* ([Denis et Schiffermüller], 1775), *Boloria aquilonaris* (Stichel, 1907), *Cupido minimus* (Fuessly, 1775), *Phengaris nausithous* (Bergsträsser, 1779), *P. teleius* (Bergsträsser, 1779), *Polyommatus thersites* (Cantener, 1834).

VU (уязвимые, vulnerable): *Carcharodus alceae* (Esper, [1780]), *C. flocciferus* (Zeller, 1847), *Pyrgus alveus* (Hübner, [1803]).

NT (в состоянии, близком к угрожаемому, near threatened): *Triopa mnemosyne* (Linnaeus, 1758), *Euchloe ausonia volgensis* Krulikovskiy, 1897, *Colias palaeno* (Linnaeus, 1761), *Erebia ligea* (Linnaeus, 1758), *Minois dryas* (Scopoli, 1763), *Neptis rivularis* (Scopoli, 1763), *Apatura iris* (Linnaeus, 1758), *Argynnis laodice* (Pallas, 1771), *Boloria titania* (Esper, [1793]), *Euphydryas maturna* (Linnaeus, 1758), *E. aurinia* (Rottemburg, 1775), *Melitaea britomartis* (Assmann, 1847), *M. trivia* ([Denis & Schiffermüller], [1775]), *Thecla betulae* (Linnaeus, 1758), *Neozephyrus quercus* (Linnaeus, 1758), *Fixsenia spini* ([Denis & Schiffermüller], [1775]), *F. ilicis* (Esper, [1779]), *Lycaena helle* ([Denis & Schiffermüller], [1775]), *L. alciphron* (Rottemburg, 1775), *L. hippothoe* (Linnaeus, 1761), *Phengaris alcon* ([Denis & Schiffermüller], [1775]), *Aricia artaxerxes* (Fabricius, 1793), *Hesperia comma* (Linnaeus, 1758), *Heteropterus morpheus* (Pallas, 1771), *Erynnis tages* (Linnaeus, 1758).

DD (недостаточно данных, data deficient): *Colias erate* (Esper, [1801])⁴, *Erebia euryale* (Esper, [1805]), *Pseudochasara hippolyte* (Esper, [1777]).

Литература

- Большаков Л.В. 2008. Рецензия на книгу. В.И. Щуров, А.С. Замотайлов. Опыт разработки регионального списка охраняемых видов насекомых на примере Краснодарского края и Республики Адыгея / Чтения памяти Н.А. Холодковского. Вып. 59. – СПб., 2006. – 216 с. // Эверсманния. Вып. 13-14. Тула. С. 87–102.
- Большаков Л.В., Тальяк Р.Е. 2009. К фауне разноусых чешуекрылых (Lepidoptera: Metaheterocera excl. Geometridae, Noctuidae s.l.) Нижегородской области // Там же. Вып. 19-20. С. 56 – 80.
- Большаков Л.В., Тальяк Р.Е. 2012. К фауне пядениц (Lepidoptera: Geometridae) Нижегородской области // Там же. Вып. 29-30. С. 50 – 85.
- Корб С.К. 2006. Дневные бабочки (Lepidoptera: Rhopalocera) Нижегородской области // Бюл. МОИП. Отд. биол. Т. 111 (4). С. 8 – 14.
- Корб С.К. 2011а. Уточнения и добавления к перечню редких булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Нижегородской области // Редкие виды живых организмов Нижегородской области. Вып. 2. Н. Новгород. С. 82 – 91.

² Как показано [Большаков, 2008], критерии оценки уязвимости региональных популяций в глобальной системе МСОП не разработаны, и попытки ее использования в региональных красных книгах обычно сводятся к простой замене или дублированию обозначений, принятых в Красной книге РФ; при этом некоторые лепидоптерологи, поясняющие (согласно рекомендациям МСОП) принятые ими решения, оценивали степень уязвимости популяций по не вполне пригодным критериям (в частности, В1). Единственная в РФ система оценки региональных популяций беспозвоночных, критерии которой опубликованы, применена в Красной книге Тульской обл. [2013] без обозначений МСОП [Прим. ред.].

³ При адекватном применении критериев МСОП с учетом параметров региональности (как в нашем примере), использование их для административно-территориальных выделов становится обоснованным и не составляет проблем [Прим. авт.].

⁴ Этот вид является мигрантом, по-видимому, не переносящим зимовку в лесной зоне и лесостепи [Прим. ред.].

- Корб С.К. 2011б. Обзор видов подрода *Maculinea* van Eecke, 1915 рода *Phengaris* Doherty, 1891 (Lepidoptera: Lycaenidae) фауны Палеарктики // Эверсманния. Вып. 27-28. Тула. С. 22 – 46.
- Корб С.К. 2012а. *Plebeius maracandicus* (Erschoff, 1874) - новый вид голубянок (Lepidoptera, Lycaenidae) для Верхнего Поволжья // Энтомол. и паразитол. исслед. в Поволжье. Вып. 10. Саратов. С. 98 – 99.
- Корб С.К. 2012б. Дневные бабочки (Lepidoptera: Rhopalocera) города Нижнего Новгорода // Лепидоптерологический журнал. Т. 1 (1). Н. Новгород. С. 3 – 5.
- Корб С.К. 2013а. Булавоусые чешуекрылые (Lepidoptera, Papilioniformes) степных участков Нижегородской области // Лесостепь Восточной Европы: структура, динамика и охрана. Сб. статей Междунар. научн. конф., посвящ. 140-летию со дня рождения И.И. Спрыгина (г. Пенза, 10-13 июня 2013). Пенза: Изд-во ПГУ, 2013. С. 310.
- Корб С.К. 2013б. Сезонная динамика лёта булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Нижегородской области // Лепидоптерологический журнал. Т. 2 (1). Н. Новгород. С. 3 – 7.
- Корб С.К. 2014. Аннотированный список чешуекрылых (Lepidoptera) Нижегородской области // Там же. Т. 3 (1). Н. Новгород. С. 3–70.
- Корб С.К., Пожогин Д.А., Затаковой А.А. 2011. Актуальные данные по макрочешуекрылым (Lepidoptera: Macrolepidoptera) для включения в Красную книгу Нижегородской области // Редкие виды живых организмов Нижегородской области. Сб. раб. мат. Комиссии по Красной книге Нижегородской области. Н. Новгород. С. 106 –125.
- Корб С.К., Пожогин Д.А., Затаковой А.А., Князев С.А. 2012. Дополнения к фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Нижегородской области // Эверсманния. Вып. 29-30. Тула. С. 42 – 49.
- Корб С.К., Затаковой А.А., Пожогин Д.А. 2013а. Дополнения к фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Нижегородской области // Там же. Вып. 34. С. 57 – 59.
- Корб С.К., Пожогин Д.А., Затаковой А.А., Тальяк Р.Е. 2013б. Совки (Lepidoptera: Noctuidae s.l.) Нижегородской области // Там же. Вып. 35. С. 20 – 49.
- Красная книга Нижегородской области. 2003. Том. I. Животные. Н.Новгород: Деком. 380 с.
- Красная книга Нижегородской области. 2014. Том. I. Животные. Второе издание, переработанное и дополненное. Н. Новгород: Деком. 448 с.
- Красная книга Тульской области. 2013. Животные. Тула – Воронеж: Кварта. 416 с.
- Тальяк Р.Е., Большаков Л.В. 2010. Дополнения к фауне разноусых чешуекрылых (Lepidoptera: Macroheterocera) Нижегородской области // Энтомол. и паразитол. исслед. в Поволжье. Вып. 8. Саратов. С. 50 – 53.
- Тальяк Р.Е., Большаков Л.В. 2012. К фауне низших разноусых чешуекрылых группы «Protoheterocera» (Lepidoptera) Нижегородской области // Тр. Мордовского гос. природ. зап-ка. Вып. 10. Саранск – Пушта. С. 302 – 308.
- Zatakovoy A.A., Korb S.K. 2012. *Syngrapha ain* (Hochenwarth, 1785) newly recorded from the central part of eastern Europe (Lepidoptera: Erebidae, Plusiinae) // Entomol. Gazette. Vol. 63. P. 239 – 240.

Поступила в редакцию 16.08.2015.