

Рецензии и научные дискуссии

Рецензия на книгу

**Skou P., Sihvonen P. Ennominae I / The Geometrid Moths of Europe. Vol. 5.
Ed. Hausmann A. – Leiden: Brill, 2015.– 657 p.**

Вышел из печати долгожданный очередной том по пяденицам Европы.

О содержании книги достаточно узнать из развернутого резюме (р. 9 – 11). В книге рассмотрен 141 вид подсемейства Ennominae из 59 родов. Рассмотрены представители следующих триб: Abrahini (4 вида), Apeirini (1), Vartini (2), Caberini (93), Campaeini (7), Cassymini (7), Colotoini (2), Ennomini (19), Epionini (8), Gnophini (частично, 23 вида), Nypochrosini (3), Lithini (6), Macarini (40), Prosopolini (3), Therini (4) и еще 9 видов из родов неясного систематического положения. Оставшиеся группы войдут в 6 том (Ennominae II), основной которого станут ревизии Gnophini и Voarmini (но работа над этим томом только начата, и ожидать его скорое появление не приходится).

Пятый том, как и предшествующий, отличается от первых трех по активному вовлечению в таксономическую работу данных молекулярно-генетических исследований. Инициативная группа во главе с редактором серии, Акселем Хаусманом, куратором коллекции чешуекрылых Zoologische Staatssammlung München, постаралась максимально полно баркодировать материалы по пяденицам Европы и близлежащих территорий для понимания генетического внутривидового и внутривидового паттерна, с представительными выборками и широким охватом территории. Именно с учетом полученных данных были уточнены статусы большинства таксонов видовой группы и проведены соответствующие таксономические акты, но трудно сказать, насколько такие данные учтены при поддержании объемов родов и триб. Все таксономические акты оказались синонимизациями или понижениями статусов, а также новыми комбинациями. Среди таких нововведений – синонимизация родов *Atomorpha* Staudinger, 1901 с *Isturgia* Hübner, 1823 и *Megaspilates* Warren, 1894 с *Aspitates* Treitschke, 1825. Поддержана сравнительно новая для российского читателя широкая трактовка рода *Isturgia* Hübner, 1823, к которому был ранее синонимизирован таксон *Tephрина* Guenée, [1854], см. [Scoble, Krüger, 2002]. Трактовки [ор. cit.] остальных родов Macarini, отличающиеся от таковых в сводке Я. Вийдалеппа [Viidalepp, 1996], ранее поддержанные большинством российских авторов, остались без изменений. Необходимо отметить, что некоторыми отечественными авторами таксон *Tephрина* был принят как подрод *Isturgia*, а род *Macaria* Curtis, 1826 принят с подродами *Macaria* s. str. и *Speranza* Curtis, 1828 [Большаков, Тальяк, 2012]. Вызывает некоторое разочарование неизменная трактовка и некоторых других родов – как «моноклитных» за счет внешних гомоплазий (например, *Ennomos* Treitschke, 1825), так и таких (как например, *Lomaspilis* Hübner, [1825] и *Stegania* Guinée, 1845), генитальное сходство (порой практическая идентичность) представителей которых заставляет думать об их объединении. Никаких сведений о том, насколько подобные группировки поддерживаются результатами молекулярных исследований, в тексте нет.

Во вводной части 4 главы посвящены обсуждению вопросов систематики пядениц с углубленным обсуждением Ennominae. В итоге предложено уточненное расположение подсемейств (р. 19 – 20), подтверждена монофилия Ennominae (р. 20 – 21), а также обоснован состав входящих в него триб, рассмотренных, однако, в алфавитном порядке (р. 25 – 32). После обсуждения собственно системы (р. 22 – 24) новое расположение триб не предложено, и в специальной части таксоны расставлены по старой системе, известной по каталогу «The Lepidoptera of Europe» [Müller, 1996]. Впрочем, весьма незначительно измененная система триб, рассмотренных в книге, представлена в систематическом списке уже после специальной части (р. 465, 467 – 472). При этом авторы приблизительно указали (р. 465), где теперь должны стоять роды *Epirranthis* Hübner, 1823 и *Alsophila* Hübner, [1825], ранее обычно относимые к другим подсемействам, однако, по результатам молекулярных исследований, относящиеся именно к Ennominae. Можно понять осторожность авторов, не уверенных в окончательности имеющихся (еще далеко не полных) результатов этих исследований, однако те пользователи, которые видят недостатки старых систем Ennominae, вынуждены делать нелегкий выбор между ними или комбинировать их элементы. Во всяком случае, принятая система имеет только одно очевидное преимущество перед популярной в России системой Я. Вийдалеппа [Viidalepp, 1996] – в части расположения триб Abrahini, Cassymini и Macarini. Хотя базальное положение этой группы в подсемействе выглядит уже достаточно сомнительно.

Специальная часть (р. 41 – 464) соответствует таковой в предыдущих томах серии. обстоятельные очерки почти по каждому виду (за исключением некоторых малоизученных) включают таксономические сведения, рубрики по морфологии имаго, строению гениталий обоих полов, распространению, фенологии (с деталями по макрорегионам), биологии (со ссылками на источники по трофике), биотопической приуроченности и сходным видам. При необходимости также даны рубрики по генетически близким видам и с иными комментариями.

В целом, книга выполнена по высоким научным стандартам, однако есть несколько минусов, которые снижают ее ценность.

1. Как и в предыдущих книгах серии, особое внимание уделено подбору видов на цветных иллюстрациях. Это самая важная часть подобных атласов, поскольку многие виды пядениц легко определяются хотя бы до группы видов по внешним признакам. Не очень понятно, почему в таком солидном издательстве, как Brill, цветокоррекция была произведена «спустя рукава». На ряде таблиц цветопередача несколько сместилась в зону теплых тонов, дав избыток желтого оттенка.

2. Гениталии приведены на общих коллажах и объединены по несколько (3-4) видов. Высокое качество исходных препаратов, качество самих фотографий, показ отдельных деталей строения проигрывают лишь в одном – объединение препаратов в общий коллаж неминуемо влечет за собой их уменьшение, что в ряде случаев затрудняет рассмотрение важных деталей. При этом увеличены не диагностически важные признаки, а такие специфические детали, например, как инвертированная везика эдеагуса или сигнум самки. Мы с большим трудом можем допустить даже саму мысль о

том, что при стандартном определении фаунистического материала придется когда-то выдвигать везику еще и у пядениц!

3. Неадекватно заполненными оказываются карты распространения видов. Как и в предыдущих томах, точки в Западной Европе проставлялись достаточно плотно, чтобы явственнее отразить детали распространения. В странах Восточной Европы точки проставлены реже, что отражает степень изученности этих стран. Иначе обстоит дело с Европейской Россией, где точки проставлены значительно реже, чем должно быть в свете современных данных: создается впечатление, что картография обычно проводилась с точностью до областей (при пропуске некоторых из них), в лучшем случае, с точностью до районных центров. Более того, территория Русской равнины покрыта точками, как, впрочем, и в предыдущем Vol. 4, несколько реже, чем в Vol. 2 и Vol. 3. Достаточно объективно прокартографированы лишь Ростовская область, Северный Кавказ и Южный Урал. При этом отсутствие на картах (не только в этом томе, но и во всей серии) речной сети затрудняет отождествление точек с конкретными местами.

С одной стороны, в списке литературы почти отсутствуют фаунистические работы советских и российских авторов, в частности, по Ленинградской, Ярославской, Ивановской, Московской, Калужской, Тульской, Тамбовской, Владимирской, Нижегородской областям, а также по большинству остальных регионов Поволжья и Приуралья. Прочитрованы лишь несколько работ по систематике. С другой стороны, нельзя сказать, что многие из современных российских работ не были авторами учтены, другой вопрос – насколько корректно это делалось. Яркий пример – вид *Aspitates taylorae* (Butler, 1893) известен в Удмуртии по единственной работе, сам факт его наличия в этой республике в тексте отмечен (р. 412), но ссылка на работу отсутствует. Другой пример – *Artiora evonymaria* ([Denis et Schiffermüller], 1775) известен минимум из 2 областей, но картографирована только одна недавно открытая точка, и опять без ссылки на работу. И такие примеры можно долго продолжать, сверяя картографию со списком литературы. Впрочем, остался некартографирован *Cabera leptographa* Wehrly, 1936, давно известный на Русской равнине минимум из одного локалитета. Вообще не попал в книгу недавно указанный из Удмуртии сибирский *Macaria shanghaiaria* (Walker, 1862).

Все это кажется удивительным, поскольку в книге говорится (р. 13 – 15) о сотрудничестве с тремя российскими энтомологами, помощь которых, судя по всему, оказалась недостаточна. Впрочем, нам известно, что авторы пытались расширить такое сотрудничество, однако сделали это слишком поздно, когда переключиться на эту работу оказалось невозможно (один из авторов данной рецензии получил приглашение к сотрудничеству весной 2014 г. и попытался передать его другому заинтересованному коллеге, однако и тот оказался занят).

Как бы то ни было, карты распространения видов для территории нашей страны оказались неполны и, как следствие, не вполне достоверны.

Как часто бывает, неоспоримые достоинства издания могут оборачиваться определенными неудобствами для пользователей. Конечно, книга оказалась достаточно громоздкой и тяжелой, не очень удобной для интенсивного использования на рабочем месте, не говоря уже о полевых экскурсиях. Но надо понимать, что разделение одного большого тома на несколько мелких окажется намного сложнее для издателя и дороже для пользователя.

Последний и, к сожалению, весьма ощутимый недостаток – это цена книги. Так, на известном сайте Goecke & Evers она (при своих 657 страницах и 16 цветных таблицах) предлагается к продаже за 187 евро – едва дороже, чем более объемный Vol. 4 – 743 страницы, 25 цветных таблиц и 185 евро. Мы видим, что переход прав издания от Apollo Books к Brill не сделал издание качественнее и доступнее.

Несмотря на отмеченные недоработки, данная книга является наиболее квалифицированным современным руководством по изучению пядениц Европейской России. Хотелось бы уже увидеть подобные издания и по отечественной фауне, но пока эти пожелания кажутся мало осуществимыми.

Литература. Большаков Л.В., Тальяк Р.Е. 2012. К фауне пядениц (Lepidoptera: Geometridae) Нижегородской области // Эверсманния. Вып. 29-30. Тула. С. 50–80. – Müller B. 1996. Family Geometridae // The Lepidoptera of Europe. A distributional checklist. Stenstrup. P. 218–249. – Scoble M.J., Krüger M. 2002. A review of the genera of Macariini with a revised classification of the tribe Geometridae: Ennominae // Zool. J. Linnean Soc. 134. P. 257–315. – Viidalepp J. 1996. Checklist of the Geometridae (Lepidoptera) of the former USSR. Stenstrup. 111 p.

В.В.Золотухин (Ульяновский государственный педагогический университет),
Л.В.Большаков (Тульское отделение Русского энтомологического общества)