

Рецензии и научные дискуссии

Рецензия на книгу.

М.А. Михайлова, А.В. Сочивко. Трофические связи растений и насекомых Средней Азии и Казахстана: хохлатки – парусники. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2024. – 299 с.

В конце 2024 г. опубликована книга профессионального фотографа и любителя бабочек Андрея Владимировича Сочивко и профессионального ботаника, систематика высших сосудистых растений Марины Антоновны Михайловой. К сожалению, М.А. Михайлова не дожидая момента издания данного труда.

Издание именуется как научное, однако это скорее красочный фотоальбом. Собственно научная составляющая, имеющая научную новизну, могла быть опубликована в виде отдельной заметки объемом в пол-страницы – это несколько новых видов кормовых растений для двух видов парусников. В остальном книга не несет особой новизны, за исключением красивых фотографий, публикуемых, очевидно, впервые.

Книгу открывает краткое, на три абзаца, «Предисловие». В нем авторы сжато рассказывают о том, как зародился их проект, какие ключевые фигуры его инициировали и были в нем задействованы. Здесь (последний абзац) уместились и благодарности.

«Введение» (с. 8 – 17) содержит общие сведения о предмете исследования, перечисление материалов и методов, список сокращений, а также краткие описания маршрутов авторов книги в Средней Азии и Казахстане. Надо отметить, что полевая работа как первого, так и второго авторов вызывает глубочайшее уважение, маршруты весьма обширные и хорошо продуманные, а их описание в книге довольно детальное, хотя и без дат.

Следующий раздел книги – «Общие сведения о хохлатках» (с. 17 – 31). Содержит подробное описание этих растений, проиллюстрированное в деталях прекрасными цветными фотографиями. Завершает этот раздел ключ для определения видов рода *Corydalis* Средней Азии и Казахстана, составленный в виде парных тез и антитез.

На с. 32 – 42 находится раздел «Общие сведения о парусниках». Предваряет его краткая (страница с небольшим) историческая справка, касающаяся истории изучения систематики *Parnassiinae*. Эта справка настолько «лаконична», что в ней не нашлось места никому из современных исследователей группы, кроме А.В.-А. Крейцберга. Выглядит это довольно странно: нам кажется, что можно было бы пожертвовать парой фотографий пейзажей, а на их месте разместить более подробные сведения по истории изучения подсемейства.

На рис. 12 приведена схема строения крылового рисунка парусников. Номенклатура крылового рисунка в целом удовлетворительная, однако пятна в дискальной ячейке почему-то названы передним и задним, а не дискальным и дискоидальным. Описание биологии детальное, проиллюстрировано прекрасными фотографиями от яйца (рис. 13а, б) до имаго (рис. 14г). На с. 38 приводится список из 7 видов парусников, трофическим связям которых, собственно, и посвящена книга, а на с. 39 – 41 приведены описания подвидов и изображения генитальных структур этих видов. В этой части книги бросается в глаза некоторый диссонанс: вся книга проиллюстрирована фотографиями, включая и детали строения сфрагисов самок, а гениталии самцов выполнены как штриховые рисунки.

Со с. 43 начинается, собственно, главная часть книги: «Трофические комплексы парусников и неклебневых хохлаток, установленные на территории исследования».

Начинается эта часть с обсуждения трофического комплекса парусника ариадна (*Driopa ariadne* (Lederer, 1853)). В этой части (с. 43 – 53) не приводится новых данных: указываются давно известные кормовое растение, систематика и номенклатура бабочки, приводятся неоднократно публиковавшиеся изображения экземпляров (включая типовые) и кормовых растений, совмещаются ареалы кормовых растений и бабочек, которые, очевидно, совпадают.

Далее следует трофический комплекс парусника автократор (*Koramius autocrator* (Avinov, 1913)) (с. 54 – 74). Здесь внимания заслуживают номенклатурные пассажи, касающиеся бабочки. Это начинается с указания неверной даты публикации названия – указан 1912 г., хотя *Norae Societatis Entomologicae Rossicae* (Т. 40, № 5) был опубликован 21 апреля 1913 г. [Кержнер, 1984: 853]. Затем перечисляются синонимы номинативного подвида, среди которых *K. autocrator pshartanus* (Korb, 2007) авторами рассматривается как «...непригодный номенклатурный акт» [Михайлова, Сочивко, 2024: 54] на том основании, что они не смогли найти голотип (при этом указывают паратипы, из которых никто не мешал им выделить неотип, если такая необходимость имеется и факт утери голотипа может быть неопровержимо доказан). Относительно *K. autocrator murun* (Korb, 2012) написано, что «...многолетние полевые исследования [авторов] опровергают существование *P. autocrator* в указанном районе...» [op. cit.: 54]. То есть, авторы книги просто не смогли найти бабочку и на этом основании сомневаются в ее существовании. Такой подход вряд ли можно характеризовать как научный, хотя в книге имеются фотографии типового местонахождения данного подвида с его предположительным кормовым растением.

Новых сведений о трофических связях *K. autocrator* в книге нет, все приведенные сведения ранее уже публиковались. Карта [Михайлова, Сочивко, 2024: рис. 30] ограничивает ареал вида бассейнами рек Язгулем, Ванч, Бартанг, Мургаб и нижним течением р. Танымас, при этом на карте нет не только Алайского очага распространения вида (именно про него авторы пишут, что не могли его найти), но и местонахождений из бассейнов рек Муксу и Сауксай.

С. 74 – 144: трофический комплекс парусника Чарльтона (*Koramius charltonius* (Gray, 1853)). В этом очерке есть научная новизна: к известным кормовым растениям данного вида [Крейцберг, 1984] добавляются *Corydalis stricta* Steph., *C. pseudostricta* Popov, *C. shelesnowiana* Regel et Schmalh., *C. zeravschanica* Mikhailova, *C. paniculigera* Regel et Schmalh., *C. heterophylla* Mikhailova, *C. pseudoadunca* Popov, *C. sochivkoi* Mikhailova.

Номенклатурная часть, касающаяся бабочки, требует подробного освещения. Прежде всего, типовое местонахождение вида указано как «Тибет, у границ Индии и Непала, сев. макросклон Гималаев» [Михайлова, Сочивко, 2024: 74], что неверно. На самом деле Chinese Tartary – это не Тибет, а вполне четко очерченная территория современного индийского региона Ладак: «I have been able to find out the route which Major Charlton followed in Ladak, or Chinese Tartary as it was called in those days...» [Elwes, 1886: 36]. Разделение вида на группы подвидов в целом совпадает с таковым у К. Розе и Ж.-К. Вейсса [Rose, Weiss, 2011], ни для одного «подвида» статус не обсуждается, хотя даже из карт их распространения [Михайлова, Сочивко, 2024: рис. 47, 48, 51 – 58] видно, что ареалы некоторых из них совпадают полностью или частично, либо перекрываются.

С. 145 – 157: трофический комплекс парусника Давыдова (*Koramius davydovi* (Churkin, 2006)). Научная новизна: к кормовым растениям гусениц добавлен вид *C. pseudoadunca*; ранее был известен только *C. kovakensis* Mikhailova [Zinszner, Parmentier, 2015]. Номенклатурная часть также вызывает удивление. В частности, о подвиде *K. davydovi risto* Korb, Belik et Shaposhnikov, 2018, авторы пишут, что «... наше исследование показало, что в этом районе нет условий для существования парусника Давыдова и хохлатки ковакской ...» [Михайлова, Сочивко, 2024: 145]. Между тем, ни в списке экспедиций М.А. Михайловой, ни в списке экспедиций А.В. Сочивко нет посещения перевала Четинди или Молдо-Ашуу, расположенного от него достаточно близко. Ссылка авторов на высоту перевала (3241 м) выглядит притянутой за уши: общеизвестно, что перевал – это не только непосредственно седловина, но также и проходящая через него дорога или тропа, которая имеет нарастающую высоту по пути на седловину и убывающую – при пути с нее.

Трофический комплекс парусника локсияс (*Koramius loxias* (Püngeler, 1901)) представлен на с. 158 – 169. Здесь нет никакой научной новизны, в качестве кормового растения гусениц приводится давно известный *C. krasnovii* Mikhailova [Крейцберг, 1984].

На с. 169 – 207 представлен раздел «Трофические комплексы парусников Штаудингера и дельфийского» (*Koramius staudingeri* (O. Bang-Naas, 1882), *K. delphius* (Eversmann, 1843)). Несмотря на приличный объем данного раздела (38 страниц), научной новизны в нем нет. В качестве кормовых растений указаны те же виды, что были известны ранее [Крейцберг, 1984]. Номенклатура и систематика *Koramius delphius* (Eversmann, 1843) и *K. staudingeri* (O. Bang-Naas, 1882) представлены в целом правильно, но с рядом ошибок. В частности, на рис. 132 (1) дано изображение лектотипа *K. staudingeri* и утверждается, что оно «публикуется впервые» [Михайлова, Сочивко, 2024: 177]. Между тем, изображение обозначенного нами лектотипа и его гениталий опубликовано в начале 2024 г. [Корб, 2024: рис. 165, 166]. Затем, на с. 177 – 181, что называется, «внаввалку» приводятся сведения об описанных для этого вида «подвидах», которых, по мнению авторов, в Средней Азии насчитывается аж 12 с распространением в Таджикистане, Киргизии и Узбекистане. Однако, ареал этого вида несравненно меньше, включает только Гиссаро-Дарваз и Северо-Восточный Бадахшан, а вид представлен единственным номинативным подвидом.

Было бы несправедливым не упомянуть, что и в этой части книги авторы особенно «внимательно» подошли к описанным нами в этой группе подвидам, не дав права на существование ни одному из них. В частности, подвид *Koramius hunza stradomskyi* Korb et Shaposhnikov, 2019 без каких-либо объяснений (действительно, к чему они в «научном» издании?) переключался в качестве синонима в *K. staudingeri illustris* (Grumm-Grshimailo, 1888), подвид *K. infernalis alapaevi* (Korb, 2010) аналогичным образом стал синонимом номинативного *K. staudingeri*. Та же участь постигла и *K. jacobsoni khonakht* (Korb, 2010). Видимо, автор книги, ответственный за систематику бабочек, полагает, что научная деятельность С.К. Корба (в т. ч. с соавторами) в корне неправильная и опускаться до объяснений своих номенклатурных актов не видит надобности – и так сойдет! Очевидно, что такой подход не имеет ничего общего с наукой.

От с. 208, до с. 283 идет раздел «Виды неclubневых хохлаток, для которых трофические связи с парусниками на территории исследований не отмечены». В этом разделе приводятся описания и изображения *Corydalis microphylla* Mikhailova, *C. gypsophila* Mikhailova, *C. sangardanica* Mikhailova, *C. bosbutooensis* Lazkov, *C. subverticillata* Lazkov, *C. mira* (Batalin) C.Y. Wu et H. Chuang, *C. rarissima* Mikhailova, *C. yazgulemica* Mikhailova et Sochivko, *C. hindukushensis* Wendelbo et Grey-Wilson, *C. macrocalyx* Litv., *C. tenella* Kar. et Kir., *C. semenowii* Regel, *C. capnoides* (L.) Pers.

Завершают книгу список литературы (10 страниц), указатель латинских названий видов и подвидов *Corydalis* (2 страницы), указатель латинских названий бабочек (2 страницы), принятые сокращения и сведения об авторах.

В книге отсутствуют какой-либо анализ, обсуждение полученных результатов или дискуссия. Это странно, ведь обсудить есть что. Как минимум, задаться вопросом, почему часть видов – монофаги, другая часть – олигофаги, а один вид – узкий полифаг. В книге нет ни слова о химизме трофических связей, хотя упоминается их исследователь А.В.-А. Крейцберг, и эта тематика является очень перспективной не только в плане изучения биохимии отдельных организмов, но и в плане эволюции биохимических отношений растений и животных. Это, конечно, частный случай, но именно из таких кирпичиков в итоге складывается полноценная и научно обоснованная картина мироздания. В конце концов, можно было сравнить распространение кормовых растений парусников и самих парусников не в свете «вот тут они встречаются совместно, а вот тут нет», а попробовать выяснить, почему так.

Но – увы...

Книга является прекрасным фотоальбомом, описывающим парусников и хохлатки. Но как законченное научное произведение она не состоялась.

Литература. Кержнер И.М. 1984. Даты публикации издания «Труды Русского энтомологического общества» и «Horae Societatis Entomologicae Rossicae», 1861 – 1932 // Энтомол. обозрение. Т. 63 (4). С. 849–857. – Корб С.К. 2024. Parnassiini Старого Света. Бишкек. 200 с. – Крейцберг А.В.-А. 1984. Кормовые растения гусениц парусников (Lepidoptera, Papilionidae) Средней Азии // Бюл. МОИП. Отд. биол. Т. 89 (6). С. 27–34. – Elwes H.J. 1886. On butterflies of the genus *Parnassius* // Proc. Zool. Soc. London. P. 6–52. – Rose K., Weiss J.-C. 2011. The Parnassiinae of the World. Part 5. Keltorn. 121 p. – Zinszner E., Parmentier L. 2015. Contribution to the biology of *Parnassius davydovi* Churkin, 2006 (Lepidoptera: Papilionidae) // Lépidoptères – Revue des Lépidoptéristes de France. Vol. 24 (62). P. 108–116.

С.К. Корб (Бишкек)