

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО  
Ростовское отделение  
Тульское отделение

# ЭВЕРСМАННИЯ

Энтомологические исследования  
в России и соседних регионах

**Выпуск 58**

# EVERSMANNIA

Entomological research in Russia and  
adjacent regions

**Number 58**



Тула 2019

ББК 28.691

Э 15

**Эверсманния.** Энтомологические исследования в России и соседних регионах.  
Выпуск 58. – Тула: ООО «Аквариус», 2019. – 76 с.

Выпуск в простом полиграфическом исполнении.

*Редакционная коллегия:*

Ю.Г. Арзанов, г. Ростов-на-Дону, Южный научный центр РАН

Л.В. Большаков, г. Тула

Ю.И. Будашкин, Крым, г. Феодосия, п. Курортное, Карадагский природный заповедник

М.Л. Данилевский, г. Москва, Институт проблем экологии и эволюции РАН

Л.В. Егоров, г. Чебоксары, Государственный природный заповедник «Присурский»

В.В. Золотухин, Ульяновский государственный педагогический университет

Б.В. Страдомский, г. Ростов-на-Дону, Южный научный центр РАН

*Редактор:* Л.В. Большаков

*Компьютерная верстка:* С.К. Корб

На первой странице обложки – *Eversmannia exornata* (Eversmann, 1837) (Eriplemidae) (Московская обл., Раменский р-н, Хрипань, 13.07.2010) (фото: В.И. Гуменюк; дизайн: С.К. Корб).

Издание выпускается при финансовой поддержке С.К. Корба (Бишкек), Л.Б. Волковой (Москва), Н.А. Соболева (Москва), В.В. Проклова (Лондон), Б.В. Страдомского (Ростов-на-Дону), Л.В. Большакова (Тула).

ISBN 978-5-8125-2527-9

© Группа авторов, 2019

© Издательство ООО «Аквариус», 2019

## Информация

Л.В. Большаков

г. Тула, Русское энтомологическое общество (Тульское отделение)

### Отказ от незаконно присвоенного соавторства в очерках о чешуекрылых (Lepidoptera) в Красной книге Московской области [2018]

L.V. Bolshakov. **Revocation of illegitimately-assigned co-authorship in Lepidoptera articles in the Red Data Book of Moscow Province [2018].**

urn:lsid:zoobank.org:pub:9079DF56-9C75-46CA-9F55-3971C0C93B96

Вышло в свет третье издание Красной книги Московской области [2018]. Несмотря на то, что я, автор этих строк, уже более 10 лет не проводил никаких исследований зообиологической тематики на территории Московской области и никак не участвовал в работе над третьим изданием Красной книги (далее – КК), я опять увидел себя в числе соавторов 5 очерков по булавоусым чешуекрылым.

Первый раз аналогичный «сюрприз» я получил во втором издании этой КК [«Красная...», 2008], когда меня без должных согласований сделали соавтором 7 очерков. Содержание тех очерков, составленных одним из редакторов и соавторов того издания КК Н.А. Соболевым, было настолько «креативным» (чего стоили сведения о распространении видов на основании известного каталога Ю.П. Коршунова 1972 г., при полном игнорировании всех последующих крупных фаунистических работ), что мне пришлось опубликовать специальные коррективы к ним [Большаков, 2012].

Следует отметить, что приблизительно за год до сдачи третьего издания КК в печать один из его редакторов А.В. Свиридов спросил меня о желании участвовать в написании очерков по чешуекрылым. Тогда я выразил готовность принять участие в этой работе при условии своевременного предоставления мне предварительных текстов и учета моих возможных замечаний. Однако в дальнейшем никаких материалов по КК мне никто не присылал. Тем не менее, А.В. Свиридов почему-то решил оставить меня в соавторах 5 очерков, в содержании которых почти не учтены (или совсем не учтены, но исправлены независимо от моей публикации) мои замечания ко второму изданию [Большаков, 2012], сохранились многие другие не очень критичные для 2008 г. перлы Н.А. Соболева, повторять которые сейчас, спустя более 10 лет, совсем неконструктивно, а также появились многие новые «нестыковки». С такими текстами, если бы они были мне присланы на согласование, я в качестве соавтора ни за что бы не согласился.

В итоге мне приходится дословно повторить то, что пришлось написать насчет второго издания КК Московской области: «Более досадно видеть во многих очерках «хронические» и усугубляющиеся на фоне возрастающего числа целенаправленных региональных исследований недоработки в освещении экологии видов в условиях данного региона, делающие такие сведения в КК не вполне достоверными, дезинформирующими широкого читателя, государственного заказчика и, главное, исполнителей природоохранных программ... Не менее досадно, что во многих очерках (как по булавоусым, так и по разноусым), где я не являюсь соавтором, оказались еще более многочисленные неточности» [Большаков, 2012].

В очередной раз считаю необходимым отметить наиболее нехорошие места в тех 5 очерках, в которых я опять «оказался» в соавторах.

#### **С. 314. Толстоголовка тагет / *Erynnis tages* (L.).**

**Авторы: А.В. Свиридов, Л.Б. Волкова, Л.В. Большаков.**

1. На карте и в разделе «Распространение» отсутствуют предоставленные мною более 15 лет назад (и актуальные до сих пор) местонахождения к югу от р. Оки.

2. Раздел «Распространение»: формулировка «Широко [!?] палеарктический вид» (имеющаяся во многих очерках) сформулирована некорректно – в научной ареалогии бывают виды транспалеарктические, субтранспалеарктические, иногда и «просто» палеарктические. Совершенно неверно, будто вид «редок» по всей России – в действительности вид нередок, а временами и обычен, уже в соседней Тульской области – см. например [Свиридов, Большаков, 1997]. А также и то, что местообитаниями являются «Степи и смешанные леса» – в нашем регионе степей нет, а вид можно встретить по лугам всех типов.

3. Раздел «Особенности биологии...»: неверно, будто у бабочки «крылья складываются над спиной» – видимо, первый автор ее никогда не видел, а спросить у знатоков постеснялся. Повторяется вычурная и не вполне правильная фраза из второго издания КК с концовкой «... развивающихся на почвах, подстилаемых карбонатами» – в действительности в большинстве известных местообитаний никаких «карбонатов» нет [Большаков, 2012].

4. Раздел «Лимитирующие факторы» – осталась «Уязвимость к сбору...», что для столь «невзрачного» вида и особенно его правобережных популяций, постоянно пополняемых особями из Тульской области, недействительно [Большаков, 2012].

5. Раздел «Рекомендации по сохранению...» – не в ладах со здравым смыслом «Защита от нерегулируемого [!?] сбора» – хотелось бы посмотреть, как это будут регулировать».

6. Раздел «Источники информации...» – отсутствует ссылка на мои сообщения, сделанные в ходе работы над вторым изданием КК и после публикации последнего.

### **С. 390. Хвостатка вязовая, или w-белое / *Nordmannia w-album* (Кноч).**

**Авторы: А.В. Свиридов, Н.А. Соболев, Л.В. Большаков.**

1. Раздел «Распространение» – вслед за вторым изданием КК, вид неверно охарактеризован как «Широко [!?] палеарктический... В России повсеместен (кроме севера), но редок». Как я ранее в связи с этим писал, его распространение следующее: «Европа, южное Зауралье, Забайкалье, юг Дальнего Востока» [Большаков, 2012] – такой широко дизъюнктивный ареал называется амфиевразийским. И естественно, что в целом в России вид нередок, как например, в соседней Тульской области [Свиридов, Большаков, 1997].

2. Раздел «Особенности биологии...» – вслед за вторым изданием КК повторяется неточность, будто «Бабочки посещают цветки зонтичных растений». На самом деле они в этом плане полифаги [Большаков, 2012]. Кроме того, повторяется чей-то вымысел, будто кормовыми растениями гусениц «называли» (?) «многие другие древесные породы» – в природе нашего региона такое никогда не наблюдалось.

3. Раздел «Лимитирующие факторы» – в свете всего, что написано ранее, несостоятелен.

4. Раздел «Рекомендации по сохранению...» – опять «Защита от сбора» (см. замечание к предыдущему виду).

### **С. 392. Червонец непарный / *Lycaena dispar* (Нав.).**

**Авторы: А.В. Свиридов, Н.А. Соболев, Л.В. Большаков.**

1. На карте одно из предоставленных мною более 15 лет назад местонахождений к югу от р. Оки обозначено красным кольцом (как старое), хотя актуально и сейчас.

2. Раздел «Распространение» – опять «Широко [!?] палеарктический...». Утверждение, будто «Ареал представлен изолятами» – чистый вымысел – уже к югу от р. Оки вид практически повсеместен [Свиридов, Большаков, 1997]. Общеизвестные подвиды не вполне корректно названы «формами». В перечне районов области не учтены сообщенные мною местонахождения к югу от р. Оки (Серпуховский р-н), хотя минимум два из них отмечены на карте.

3. Раздел «Численность...» – частично переписан из второго издания КК вместе с имевшимися там неудачным оборотом (который я предлагал исправить [Большаков, 2012]).

4. Раздел «Источники информации...» – отсутствует ссылка на мои сообщения, сделанные в ходе работы над вторым изданием КК и после публикации последнего.

### **С. 407. Шашечница авриния / *Euphydryas aurinia* (Rott.).**

**Авторы: А.В. Свиридов, Н.А. Соболев, Л.Б. Волкова, Л.В. Большаков.**

1. На карте отсутствует предоставленное мною более 15 лет назад местонахождение к югу от р. Оки.

2. Очевидно, на нижнем фото бабочки с расправленными крыльями изображен либо один из южных подвидов (скорее всего, *ssp. sareptana* (Stgr.)), не обитающий в средней полосе Европейской России, либо вообще другой близкий вид. Впрочем, отдельные авторы считают *sareptana* видом, что можно доказать лишь опытами по скрещиванию таксонов – если это и вид, то очень «молодой» и не выявляющийся по гену COI [Korb et al., 2016].

3. Раздел «Распространение»: клише «Широко [!?] палеарктический...» устарело более 10 лет назад, см. [Большаков, 2012], а скомпилированное из второго издания КК «В России почти повсеместен, кроме севера, отчасти юга...» уже по состоянию на конец XX в. граничило с мракобесием (см. например [Коршунов, 2002]). О реальном распространении этого вида см. [Korb et al., 2016].

4. Раздел «Особенности биологии...» – в нашем регионе гусеницы отмечались только на сивце [Большаков, 2012], а все остальное скомпилированное (без ссылок) о кормовых растениях относятся к другим отдаленным регионам, подвидам и, в ряде случаев, к другим близким видам.

5. Раздел «Источники информации...» – отсутствует ссылка на мои сообщения, сделанные в ходе работы над вторым изданием КК и после публикации последнего.

### **С. 415. Краеглазка эгерия / *Pararge aegeria* (L.).**

**Авторы: А.В. Свиридов, Н.А. Соболев, Л.Б. Волкова, Л.В. Большаков.**

1. На карте предоставленное мною более 15 лет назад местонахождение к югу от р. Оки обозначено желтым кружком, хотя актуально и сейчас.

2. Раздел «Распространение» – то, что вид «редок» в Европейской России, не соответствует действительности: на юге он никогда не представлял редкости, а с начала XXI в. вполне обычен и в южной половине Подмосковья. В перечне районов области явно неучтено предоставленное мною в начале XXI в. местонахождение к югу от р. Оки (Серпуховский район – хотя на карте оно, по-видимому, отмечено, см. выше).

3. Раздел «Особенности биологии...» – утверждение, будто бабочки «активны под пологом леса (поэтому нередко просматриваются...)» в своей заключительной части не выдерживает критики – это может быть справедливо лишь с точки зрения начинающих или кабинетных натуралистов. Сведения о кормовых растениях скомпилированы (без ссылок) из работ по отдаленным регионам и у нас не подтверждены.

4. Разделы «Лимитирующие факторы» и «Рекомендации по сохранению...» в свете ранее написанного и с учетом других современных данных неадекватны – сейчас это умеренно эвритопный вид, переживающий сильное увеличение численности, широко расселившийся и могущий обитать не только в лесах всех типов, но и во многих городских лесонасаждениях.

5. Раздел «Источники информации...» – отсутствует ссылка на мои сообщения, сделанные в ходе работы над вторым изданием КК и после публикации последнего.

Очевидно, что «присвоение» мне соавторства и во втором, и особенно, в третьем изданиях КК Московской области было сделано незаконным образом. При работе над вторым изданием КК я оказывал редакции консультационную помощь по трудовому соглашению, был предупрежден о возможном соавторстве, однако не видел и, естественно, не подтверждал корректуры очерков. Тогда я смирился с навязанным мне соавторством и ограничился публикацией авторских замечаний.

Но, как я выше отметил, никакой работы над третьим изданием КК я не проводил. В связи с игнорированием подавляющего большинства (если не всех) моих замечаний [Большаков, 2012] и многочисленными неточностями (порой гра-

ничащими с мракобесием) в содержании очерков в третьем издании КК я не желаю нести ответственность за чье-то, мягко говоря, «несоответствие».

Естественно, что после того, как в самом конце 2018 г. в интернете появилась PDF-версия еще не напечатанной КК и я смог с ней ознакомиться, я обратился к председателю редколлегии, президенту Природоохранного фонда «Верховье» В.А. Русанову с просьбой убрать мою фамилию из числа соавторов. В связи с отсутствием В.А. Русанова со мной вступил в конструктивную переписку один из его заместителей, главный эколог фонда «Верховье» Ю.В. Добрушин. Однако к началу февраля стало ясно, что внести требуемые коррективы в очерки КК не удалось, и мне придется «краснеть» за то, что написано А.В. Свиридовым – единственным редактором и фактически автором всех очерков о чешуекрылых, целиком ответственным за их специальное содержание.

Но при личной встрече А.В. Свиридов отказался признать свои ошибки, публиковать опровержения и посоветовал мне «нести ответственность» лишь за тот вклад, который я в период с 1998 по 2008 гг. пытался внести в ведение КК Московской области. Однако в научной печати и самой КК этот мой вклад никак не обозначен, а в ряде случаев не был учтен уже во втором издании КК, см. [Большаков, 2012].

В связи с этим, я здесь вынужден опять обратиться к председателю редколлегии КК В.А. Русанову с просьбой официально аннулировать мое незаконным образом навязанное соавторство в третьем издании КК Московской области.

**Литература.** Большаков Л.В. 2012. Авторские коррективы к очеркам о чешуекрылых (Lepidoptera) в Красных книгах Московской области [2008] и города Москвы [2010] // Кавказ. энтомол. бюл. Т. 8 (1). С. 107–110. – Коршунов Ю.П. 2002. Булавоусые чешуекрылые Северной Азии. М.: КМК. 424 с. – Красная книга Московской области. 2008. Изд. 2-ое, перераб. и дополн. М. 828 с. – Красная книга Московской области. 2018. Изд. 3-е, перераб. и дополн. М. 810 с. – Свиридов А.В., Большаков Л.В. 1997. Булавоусые чешуекрылые (Rhopalocera) Тульской области // Rus. Entomol. J. Vol. 6 (1–2). P. 129–139. – Korb S.K., Bolshakov L.V., Fric Z.F., Bartonova A. 2016. Cluster biodiversity as a multidimensional structure evolution strategy: checkerspot butterflies of the group *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1775) (Lepidoptera: Nymphalidae) // Syst. Entomol. 41. P. 441–457.

*Л.В. Большаков (г. Тула, Русское энтомологическое общество)*

---

#### **От Редакционной коллегии Красной книги Московской области**

Редакционная коллегия третьего издания Красной книги Московской области выражает Л.В. Большакову глубокие сожаления в связи с произошедшим недоразумением и рекомендует цитировать материалы Красной книги Московской области без указания его соавторства.

*В.А. Русанов, Председатель редколлегии Красной книги Московской области (издание третье), президент Некоммерческой организации Природоохранного фонда «Верховье»*