

Рецензии и научные дискуссии

Рецензия на книгу

**Arnscheid W. R., Weidlich M. Psychidae / Microlepidoptera of Europe. Vol. 8. – Leiden – Boston: Brill, 2017.
– i-xiii + 423 p., 23 + 23 pls.**

Из большого числа групп чешуекрылых мешочницы, или психиды – одно из наименее изученных семейств микрочешуекрылых в Европейской части России. Хотя исторически их обычно рассматривали в искусственной группе «шелкопрядов» (*Bombyces*) и часто приводили в фаунистических списках, уровень их изученности оставался до настоящего времени крайне низким. На это влияли и сложности в определении, и бескрылость самок большинства видов, что приводило к формированию локальных популяций, и слабая таксономическая проработанность группы. Не сильно помог в ликвидации пробелов и соответствующий том «Определителя насекомых европейской части СССР» [Загуляев, 1978] – слабая таксономическая изученность группы оказывала свое негативное влияние на прогресс в ее изучении. В итоге к настоящему времени современных пособий по определению психид Европейской России нет. Именно поэтому выход монографии Арншайда и Вайдлиха ожидался с большим нетерпением, тем более что оба автора известны как специалисты по этой интересной группе бабочек.

Книга издана в «синей серии» *Microlepidoptera of Europe*. Как известно, после передачи прав издания от основателя серии *Apollo Books* к Brill оформление книг несколько изменилось, хотя, в целом, выдержано в рамках первоначального формата. Следует отметить, что в целях удобства и экономии Brill отказался от дорогой плотной мелованной бумаги и перешел к более тонкой «acid-free paper», что я считаю позитивным фактором, упростившим работу с изданием и облегчившим его вес.

Книга издана в твердом переплете и выдержана в строгих традициях высокого качества печати, характерного для издательства. Она подразделена на 13 блоков, среди которых 9 основных пронумерованных частей, названных «chapters» (главами). Вводная часть небольшая, пронумерована страницами с vii по xiii и включает в себя объемный Abstract, введение, краткий и абсолютно не информативный исторический обзор, описание техники сбора и препаровки, указание на использование данных молекулярно-генетического анализа (далее в тексте мною не найденных), краткие данные по оформлению и подготовке таблиц, а также довольно объемный список благодарностей.

Основная часть книги, на которой хочется заострить внимание – это 9 глав (chapters).

1. Систематика и классификация. Помимо краткого обзора системы группы, здесь следует отметить, пожалуй, следующее (с. 1) (в русском переводе): «мы следуем в классификации *Psychidae* принципам Hennig (1966, 1969) и Wägele (2001), согласно которым все группы (в том числе роды, трибы, подсемейства) должны быть монофилетическими и происходить от общего предка». Авторы не указывают, чья классификация легла в основу их книги, и лишь косвенно можно предположить, что ими принята система, предложенная [Regier et al., 2015] по итогам крупного молекулярно-генетического проекта по *Tineoidea*.

2. Морфология *Psychidae* (Р. 3–9). Эта глава небольшая, достаточно обильно иллюстрированная, но она с минимумом текста, из-за чего достаточно бегло и поверхностно показывает признаки, необходимые для определения группы, в основном – для самцов (форма чешуек, базовая схема жилкования и основные признаки генитальных структур). Признаки самок и гусениц, равно как и чехликов, лишь вскользь упомянуты, хотя впоследствии по чехликам даны неплохие цветные таблицы. На мой взгляд, эту главу необходимо было сильно расширить.

3. Партеогенез. Всего 12 строк о наличии партеогенеза в группе. Статус партеогенетических и бисексуальных популяций не рассмотрен.

4. Список психид Европы – как ясно из названия, это систематический список для 245 включенных в книгу видов (40 из них приводится для Европейской России; Крым рассмотрен в составе Украины).

5. Определительные ключи. Самая загадочная часть книги, построенная по слишком оригинальному авторскому плану. Ключи сопровождаются аббревиатурами основных структур, даны отдельно для подсемейств и триб, далее – для родов и подродов. Их оформление настолько неудобное и запутанное, что сам процесс определения по ним превращается в удивительную головоломку, где теза и антитеза еще и не всегда соответствуют друг другу. Вот первый шаг этого ключа (в русском переводе):

ант не дг
нитевидные
с обильными щетинками и пучками волосков 2
ант дг
глз отсутствуют 5

Я не знаю, имеет ли здесь место технический сбой, или это такое авторское видение, но в данном виде ключ крайне неудобен, и для работы с ним его приходится специально переписывать для себя.

6. Систематический обзор родов и видов *Psychidae* Европы. Это основной блок книги (Р. 26–253), где и приводится основная информация по таксонам Европы (до Урала). Эта часть слабо иллюстрирована, отдельные изображения даны для типовых экземпляров, иногда для диагностических признаков жилкования или опушения крыльев. Информация по каждому виду включает в себя следующие блоки: первоначальная комбинация, типовая местность, краткий «диагноз» (но по факту не диагноз, а краткое описание), краткие данные по строению гениталий самца (часто лишь с отсылкой к диагнозу рода), несколько признаков в гениталиях самок (далеко не для всех видов), краткое описание чехлика, указание на схожие виды (без отличительных признаков), распространение (достаточно подробно, по России в основном со ссылкой на работы [Ловцова, 2007; Синёв, Ловцова, 2008]) и биологические предпочтения. Некоторые очерки снабжены еще замечаниями по систематике или образу жизни. Данная глава наиболее информативна, однако не все выкладки

авторов обоснованы и объяснены. Так, в одной из наиболее сложных групп – роде *Rebelia* Heylaerts, 1900 (кстати, он здесь разделен на две группы видов, с утренней и с вечерней активностью) – южнорусский таксон *R. nocturnella* (Alpheraky, 1876), безо всякого объяснения сведен в подвиды к *R. perlucidella* (Bruand, 1853), а вид *R. plumella* (Ochsenheimer, 1810) считается ошибочным приведенным для России. С другой стороны, считавшийся эндемичным для Крыма вид *Psychidea alba* Solyanikov, 1990 не критично приводится для юга Европейской части РФ (со ссылками на статьи Рутяна [2004] и Ловцовой [2007]), хотя эти данные, скорее всего, относятся к новому, еще не описанному, виду. Сложности с определением близких видов внутри родов здесь усугубляются отсутствием соответствующих определительных таблиц; в лучшем случае в диагнозе рода приводится таблица с многочисленными метрическими показателями гениталий самцов или пропорционального соотношения различных полей крыльев самцов. Часть информации здесь заимствована из книги Кожанчикова [1952], устарела и не проверена, что требует относиться к ней с некоторой опаской.

7. Каталог распространения (Distribution Catalogue). Все виды, рассмотренные в книге, приведены в одной сводной таблице с указанием встречаемости во всех странах Европы. Конечно, Европейская Россия представлена тут одной ячейкой, однако, эта таблица значительно упрощает определение материала за счет сокращения числа потенциально возможных для территории видов.

8. Цветные таблицы. В книге это – отдельная глава. Из 23 цветных таблиц 11 иллюстрируют расправленных самцов, 3 – самок и самцов в природе и еще 9 – чехлики практически всех видов. Без сомнения, наличие цветных таблиц сильно упрощает работу с проверкой определения; здесь бабочки даны в различном увеличении, от натурального до $\times 2,5$. Качество печати таблиц с бабочками следует признать удовлетворительным; насекомые получились несколько блеклыми (хотя, надо признаться, психид нельзя отнести к особо красочным насекомым), а многие *Dahlia* еще и не очень аккуратно вырезаны с фона. Ожидается, что большее увеличение исходных изображений могло бы показать большее количество диагностических признаков и быть, таким образом, более полезным для любого пользователя. Качество печати таблиц с чехликами гораздо выше, и здесь различимы такие мелкие детали как песчинки или частицы грунта. Недостаток цветных таблиц здесь – это отсутствие проекций чехликов; при фотографировании их со вспышкой рельеф и форма сглаживаются, и даже такие важные детали, как наличие ребер или граней, становятся неразличимыми.

Есть и чисто технический недочет в оформлении этой главы. Подписи к таблицам не унифицированы по своему расположению. Вместо удобного расположения изображения и подписей к ним на одном развороте в издательстве почему-то приняли решение опубликовать их «как получится», и чаще всего – на предыдущем развороте. Это заставляет читателя перелистывать страницы каждый раз для уточнения видовой принадлежности бабочки. В особо неприятных случаях издатели дали на развороте подписи к таблице следующей страницы. Этот недочет, впрочем, не отмечается для генитальных изображений следующей главы.

9. Изображения гениталий самцов. Это самая грустная часть книги, причем по трем причинам. Во-первых, изображения даны далеко не для всех видов; выборка странная, возможно, по принципу «что было». Во-вторых, качество исходных снимков для всей группы мелких *Solenobia/Dahlia* таксонов низкое, и часто – при не самом высоком качестве печати – неразличимое в деталях. В-третьих, раскладка генитальных комплексов этих же родов на препарате часто маскирует важные детали, а форма тегумена при его сминании в положении «на боку» становится вообще неразличимой. Никаких деталей строения в увеличенном масштабе авторы не приводят.

Заканчивает книгу список литературы и индекс, выполненные в стандартной форме.

Без сомнения, данная книга представляет собой некоторый прорыв в изучении психид Европы. Можно ли ее использовать для определения? Как видится, к сожалению, нет. Но хочется надеяться, что она послужит мощным стимулом к изучению этих необычных бабочек на территории России, и на основании полученного нового материала она в течении ближайших нескольких лет может быть доработана и переиздана в новом формате, с учетом массы дополнений с территории страны отечественными энтомологами. Возможно, мы увидим совершенно новый вариант книги, построенный по иному плану и снабженный более профессиональными изображениями. Безусловно, за эту книгу мы должны быть благодарны авторам, несмотря на перечень выше указанных недочетов. В том или ином виде, но и это семейство теперь, в целом, ревизовано хотя бы для части территории нашей страны, а дальнейшее зависит во многом от субъективных и объективных факторов, способствующих познанию психид России и стран прилегающего к ней зарубежья.

Литература. Загуляев А.К. 1978. Сем. Psychidae – мешочницы (психиды) // Опред. насекомых евр. части СССР. Т. 4 (1). Л. С. 112–141. – Кожанчиков И.В. 1956. Чехлоноссы-мешечницы (Сем. Psychidae) / Фауна СССР. Насекомые чешуекрылые. Т. 3 (2). М. – Л. 517 с. – Ловцова Ю.А. 2007. Фаунистический обзор мешочниц (Lepidoptera: Psychidae) европейской части России // Бюл. МОИП. Отд. Биол. Т. 112 (6). С. 21–27. – Рутян Е.В. 2004. Новые находки мешочницы *Psychidea alba* (Lepidoptera, Psychidae) на Украине и в Российской Федерации // Вестник зоол. Т. 38 (6). С. 58. – Синёв С.Ю., Ловцова Ю.А. 2008. Сем. Psychidae // Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. СПб. – М. С. 32–36. – Regier J.C., Mitter Ch., Davis D.R., Harrison T.L., Sohn J.-Ch., Cummings M.P., Zwick A., Mitter K.T. 2015. A molecular phylogeny and revised classification for the oldest ditrysian moth lineages (Lepidoptera: Tineoidea), with implications for ancestral feeding habits of the mega-diverse Ditrysia // Syst. entomol. Vol. 40 (2). P. 409–432.

В.В. Золотухин (Ульяновский государственный педагогический университет)