

Рецензии и научные дискуссии

Рецензия на книгу.

**Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. Издание 2-е / Под ред. С.Ю. Синёва —
СПб.: Зоологический институт РАН, 2019.— 448 с.**

Часть 2. Недоработки в освещении высших чешуекрылых (Lepidoptera: Hesperioidea – Noctuoidea) в средней и южной полосах Европейской России и Урала

Предлагается вторая часть рецензии на второе издание «Каталога чешуекрылых России». В первой части обсуждались общие вопросы и наиболее серьезные недоработки в освещении булавоусых чешуекрылых [Большаков, Корб, 2020]. Во второй части предполагалось отметить достаточно многочисленные «мелкие» недоработки, касающиеся отдельных неточностей (или дискуссионных моментов) в таксономии разноусых, пропусков отметок наличия видов в некоторых регионах, невключения видов в список или включения в него «лишних» видов. Неожиданно большое количество выявившихся недоработок вынуждает нас продолжать рецензию уже не менее чем в трех частях и пока ограничиться рассмотрением только высших чешуекрылых, которые в «Каталоге ...» расположены в традиционном порядке, от Papilionoidea (фактически Hesperioidea) по Noctuoidea, и пронумерованы с №7063 по №12647 (с 196 – 370, «Примечания» на с. 382 – 394). В территориальном плане мы ограничиваемся регионами средней и южной полос Европейской России и Урала («регионы» №№7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17), иногда попутно отмечаем пропуски видов в других регионах, но практически не обсуждаем виды, не известные на указанной территории.

При обсуждении мы не будем отвлекаться на: а) таксономические и номенклатурные дискуссии (в т. ч. трактовки родов, сложных видов и подвидов, гендерных окончаний, годов описаний таксонов), не имеющие принципиального значения; б) дискуссии о правомочности отметок видов в «регионах» знаками (+), если таковые не сильно противоречат известным зоогеографическим данным и пока не могут быть нами аргументированно поставлены под сомнение, опровергнуты или подтверждены (при возможном наличии не введенных в оборот коллекционных материалов или неизвестных публикаций); в) факты неучета видов в регионах, если мы считаем, что известные нам литературные указания были крайне сомнительными, не соответствующими имеющимся зоогеографическим данным; г) факты неучета авторами важных новшеств, опубликованных во второй половине 2019 г. (которые было простительно не учесть по техническим причинам). Основное внимание мы уделим именно фактам пропусков видов в регионах, подавляющее большинство которых вызывает недоумение в свете размещения на сайте Зоологического института РАН огромного (хотя и не совсем полного) списка литературы по чешуекрылым России, включающего 3496 названий на русском языке и 1223 – на иностранных [https://www.zin.ru/books/Lepidoptera_Russia/index.html]. Вполне естественно, что некоторые литературные указания воспринимались теми или иными авторами «Каталога ...» как сомнительные; по логике вещей, в подобных случаях виды должны были отмечаться для «регионов» знаками (?), что, однако, наблюдается в немногих случаях. Как бы то ни было, мы считаем в корне неправильным выборочное игнорирование указаний из работ, подавляющее большинство которых не может вызывать особых сомнений. Мы понимаем, что есть работы с неприлично большим числом ошибочных указаний, но против того, чтобы целиком игнорировать их без учета указаний несложных для определения видов и без комментариев – по сложным. К счастью, в России пока немного работ, претендующих на научность, авторы которых настолько не владеют знаниями в области лепидоптерологии, что их творчество заслуживает практически полного игнорирования.

К сожалению, со знаком «?» в «Каталоге ...» возникает несколько ассоциаций. Представляется, что лишь в некоторых случаях этим знаком отмечались виды и подвиды, известные по «не вполне надежным литературным данным». В некоторых случаях этим знаком отмечались старые (не всегда сомнительные) указания (в т. ч. явно исчезнувших видов) или виды-мигранты. Однако виды обеих этих категорий (причем иногда у одних и тех же авторов) могли отмечаться и знаками (+), и (?) без комментариев. Это свидетельствует об отсутствии у авторов четких критериев учета старых и (или) сомнительных указаний.

Мы рассматриваем эти неточности по порядку расположения таксонов в «Каталоге ...». Названия таксонов заключены в кавычки и сопровождаются знаком [!] или традиционно [sic!] с исправлением в случаях, когда эти названия являются явно ошибочными. Некоторые разночтения с другими основополагающими работами в указаниях авторов и (или) годов описаний видов отмечаются лишь в серьезных случаях. Некоторые несущественные опечатки (например, неверные умлауты) исправляются без комментариев. При ссылках на литературу в скобках указывается номер источника в вышеупомянутой онлайн-библиографии, если в нее включено более одной работы в год у автора или год выпуска указан в ней неточно. Источники, имеющиеся в этой библиографии, не помещаются в наш список литературы. При обсуждении данных о наличии видов в регионах мы используем формулировку «указывался» (с вариантами) в случаях, когда литературные указания в связи с их давностью и (или) сложностью определений могли давать авторам «Каталога ...» права на сомнения, но комментируем их с использованием знака «?» лишь тогда, когда сами сомневаемся в них. В остальных случаях мы считаем, что виды, не отмеченные по каким-то причинам, должны были отмечаться знаками «+». Как правило, используются нынешние названия субъектов федерации, кроме случаев, когда указания в старых работах не содержат достаточных географических данных или несущественны в свете принятого в «Каталоге ...» регионального деления.

Hesperiidae (авторы – В.В. Дубатов, А.Л. Львовский, А.Н. Стрельцов).

С. 196. Вид (7078) *Erynnis tages* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №7, известен на юге Удмуртии [Адаховский, 2001; Корб, Большаков, 2011 (1513)] и Кировской обл. [Решетников, 2016]. А также отмечен под (?) для «региона» №12, хотя достоверно известен в Астраханской обл. и Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (7081) *Carcharodus flocciferus* (Zeller, 1847) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (7082) *Carcharodus lavatherae* (Esper, 1783) отмечен (+) для «региона» № 8, где указывался по старым данным из ряда областей, цит. по [Большаков, 2003 (396); Львовский, Моргун, 2007], но материал в большинстве случаев не найден, а в настоящее время ареал вида существенно южнее, поэтому его следовало бы отметить здесь под (?).

С. 197. Вид (7088) «*Muschampia*» [! – *Syrictus*] *proteides* Wagner, 1929 не отмечен для региона №10, известен в Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017]. О неправильности трактовки таксона *Muschampia* в «Каталоге ...» см. [Большаков, Корб, 2020].

Вид (7089) «*Muschampia*» [! – *Syrictus*] *tessellum* (Hübner, 1803) не отмечен для региона №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. И отмечен под (?) для «региона» №7, хотя достоверно известен в Удмуртии [Адаховский, 2001].

Вид (7095) *Pyrgus andromedae* (Wallengren, 1853) не отмечен для региона №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб., 2015].

Вид (7098) *Pyrgus carthami* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. А также не отмечен для «регионов» №№7, 8, 9, где указывался по старым материалам – соответственно, из Кировской [Круликовский, 1909 (1679); Большаков, Окулов, 2014], Московской [Свиридов, 1982 (2580); Корб, Большаков, 2011 (1513)], ?Липецкой [Антонова и др., 2001] и ?Воронежской [Водянов и др., 2005] обл. В связи с давностью указаний и (или) сложностью определения при недоступности материала вид следовало бы отметить в этих регионах под (?).

Вид (7101) *Pyrgus cinarae* (Rambur, 1839) не отмечен для «региона» №10, указывался из Нижегородской [Корб, 2006] и Ульяновской [Anikin et al., 2017] обл. (если авторы «Каталога ...» считают эти указания сомнительными, то их следовало бы отметить под (?)).

Вид (7104) *Pyrgus malvae* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (7109) *Pyrgus sidae* (Esper, 1784) отмечен под (?) для «региона» № 10, хотя достоверно известен в Татарстане [Шулаев и др., 2005; Исмагилов, 2014], Самарской, Ульяновской [Anikin et al., 2017], Пензенской [Полумордвинов и др., 2008] обл.

Вид (7113) *Heteropterus morpheus* (Pallas, 1771) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017]. Кроме того, отмечен под (?) для «региона» №7, хотя достоверно известен в Костромской [Клепиков, 2010; Козлов, Алтухова, 2012], Вологодской [Николаев, Корб, 2015] обл. и Удмуртии [Адаховский, 2001].

С. 198. Вид (7119) *Carterocephalus palaemon* (Pallas, 1771) не отмечен для «региона» №9, где известен едва ли не повсеместно – см. например [Антонова и др., 2001; Водянов и др., 2005; Большаков, 2018; и др.].

Вид (7120) *Carterocephalus silvicola* (Meigen, 1829) не отмечен для «региона» №11, где указывался из Волгоградской [Becker, 1855] и Саратовской [Токарский, Диксон, 1905] обл. В связи с давностью находок и антропогенной трансформацией естественных лесных биогеоценозов степной зоны вид можно было отметить здесь под (?).

Вид (7130) *Thymelicus sylvestris* (Poda, 1761) отмечен под (?) для «региона» №7, хотя достоверно известен в Костромской [Козлов, Алтухова, 2012], Вологодской [Николаев, Корб, 2015] обл. и Удмуртии [Адаховский, 2001].

Вид (7137) *Hesperia comma* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017]. Кроме того, отмечен под (?) для «региона» №7, хотя достоверно известен в Костромской [Козлов, Алтухова, 2012], Вологодской [Николаев, Корб, 2015] обл. и Удмуртии [Адаховский, 2001].

Pieridae (авторы – В.В. Дубатов, А.Л. Львовский, А.Н. Стрельцов).

С. 201. Вид (7205) *Leptidea morsei* (Fenton, 1881) – в Европейской России ssp. *morseides* Mazel et Leestmans, 2003 [Korb, Bolshakov, 2016]. Об отметках для «регионов» см. также [Большаков, Корб, 2020].

С. 202. Вид (7220) *Zegris pyrothoe* (Eversmann, 1832) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 203. Вид (7248) *Colias croceus* «(Fourcroy, 1785)» [! – Geoffroy [in Fourcroy], 1785).

Вид (7249) *Colias erate* (Esper, 1801) не отмечен для «региона» №7, хотя фактически к нему относится указание из Удмуртии [Круликовский, 1907 (1675): («*C. hyale* L. ab. *fulvocoma* нова»)] – см. [Большаков, Окулов, 2014] – единичную старую находку мигранта можно было бы отметить под (?).

С. 204. Вид (7255) *Colias myrmidone* (Esper, 1777) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Lycaenidae (авторы – В.В. Дубатов, В.А. Лухтанов, А.Н. Стрельцов).

С. 206. Вид (7342) *Callophrys chalybeitincta* Sovinsky, 1905 не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Татарин, Горбунов, 2014; Anikin et al., 2017].

С. 207. Вид (7351) *Tomares nogelii* (Herrich-Schäffer, 1851) отмечен (+) для «региона» №11, но его указание из Саратовской обл. [Кумаков, Коршунов, 1979] считается сомнительным, а из Ростовской обл. не подтверждено современным материалом, см. [Львовский, Моргун, 2007; Корб, Большаков, 2011 (1513); Anikin et al., 2017], поэтому его следовало бы отметить здесь под (?).

С. 208. Вид (7372) *Athamanthia japhetica* (Nekrutenko et Effendi, 1983) должен был быть отмечен и для «региона» №17 вместо (7371) *A. dimorpha* (Staudinger, 1881). О необоснованности трактовки последнего в «Каталоге ...» см. например [Большаков, Корб, 2020].

Вид (7393) *Tongeia fischeri* (Eversmann, 1843) не отмечен для «регионов» №7, где указывался для крайнего юга Удмуртии [Круликовский, 1910 (1685): (*Lycaena fischeri* Ev.)] – см. [Большаков, Окулов, 2014], и №11, где указывался из

Волгоградской обл. [Becker, 1855: 476; Anikin et al., 2017]. В связи с давностью находок и антропогенной трансформацией ландшафтов вид можно было отметить здесь под (?).

С. 209. Вид (7409) *Pseudophilotes vicrama* (Moore, 1865) не отмечен для региона №7, известен на юге Вологодской обл. [Клепиков, 2006 (1304)].

He попал в «Каталог ...» вид *Pseudophilotes panope* (Eversmann, 1851), недавно найденный в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

He попал в «Каталог ...» вид *Glaucopsyche laetifica* (Püngeler, 1899), недавно найденный в Саратовской, Волгоградской и Астраханской обл. [Корб, 2013; Anikin et al., 2017].

С. 210. Вид (7425) *Phengaris nausithous* (Bergsträsser, 1779) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Адаховский, 2001].

Вид (7435) *Plebeius argyrognomon* (Bergsträsser, 1779) отмечен (+) в т. ч. и для многих таежных регионов Европы и Азии, хотя принадлежность соответствующих популяций именно к этому виду должна уточняться с привлечением молекулярных и других тонких методов. Указания этого вида для «регионов» №4 (Ленинградская обл.), №6 (Коми), №7 (Удмуртия), №16 и восточнее сомнительны и должны были отмечаться под (?). Номинативный подвид распространен в России не севернее «регионов» №№4 (?), 8, 10 и 17, а популяции с северо-востока Европейской России, Среднего Урала и Сибири относятся к ssp. *caerulescens* (Grum-Grshimailo, 1893) не вполне ясной видовой принадлежности [Корб, Большаков, 2011 (1513)].

С. 211. Вид (7437) *Plebeius maracandicus* (Erschoff, 1874) не отмечен для «региона» №10, указывался из Нижегородской обл. [Корб, 2012]. В связи с частично перекрывающейся изменчивостью по внешности и гениталиям между этим видом, *P. argyrognomon* и *P. idas* (Linnaeus, 1760) здесь и в регионах Азии [Korb, Bolshakov, 2016] его пока можно было отметить под (?).

С. 212. Вид (7457) *Cyaniris semiargus* (Rottemburg, 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (7465) *Agriades optilete* (Knoch, 1781) не отмечен для «региона» №9, где указывался из ?Тамбовской [«Красная ...», 2002] и ?Воронежской [Водянов и др., 2005] обл. Однако в связи с крайне малым числом пригодных экстраординальных биогеоценозов в лесостепи, недоступностью материала и возможными неверными определениями (см. например [Емец, Емец, 2018: 41]) вид мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (7467) *Lysandra bellargus* (Rottemburg, 1775) не отмечен для «региона» №17, где его старые указания недавно подтверждены в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Два вида, (7471) *Neolysandra coelestinus* (Eversmann, 1843) и (7474) *Polyommatus amandus* (Schneider, 1792), не отмечены для «региона» №12, известны в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 213. О неверной трактовке вида (?) (7476) *Polyommatus boisduvalii* (Herrich-Schäffer, 1844) и его путанице с подвидами (7478) *P. eros* (Ochsenheimer, 1808) см. [Большаков, Корб, 2020]. Отметим еще раз, что подвид *P. eros boisduvalii* отсутствует в «регионах» №№7 и 8, мог бы отмечаться под (?) для «регионов» №9 и 20, но достоверно известен в «регионах» №10 (только Самарская обл.), 11 и 17. Другие подвиды *P. eros* не известны в «регионе» №11, но есть или могут быть в периферийных частях «регионов» №№9, 10, 17 и 20. См. [Корб, Большаков, 2011 (1513); Korb, Bolshakov, 2016]. Но поразительно, что авторы отметили берингийского эндемика ssp. *extremiorientalis* (Kurentzov, 1970) для большинства регионов России.

Вид (7485) *Polyommatus dorylas* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №10, откуда его указания не подтверждены, см. [Корб, Большаков, 2011 (1513)]; однако есть мнения, что он здесь исчез, поэтому его можно было отметить под (?). Но отмечен (+) для «региона» №9, где ситуация аналогична (см. [Львовский, Моргун, 2007: 269]; последние указания из ?Воронежской обл. требуют проверки [Водянов и др., 2005] или явно ошибочны [Емец, Емец, 2018: 41], поэтому вид следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (7487) *Polyommatus daphnis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, известен на юге Удмуртии [Адаховский, 2005].

Вид (7493) *Polyommatus damon* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, где его пока следовало бы отметить под (?) по указаниям из ?Липецкой [Антонова и др., 2001] и ?Воронежской [Водянов и др., 2005] обл. В то же время, его отметка под (?) для «региона» №8 не соответствует оценке указания начала XX в. в популярном издании – вид был фактически исключен из региональной фауны [Большаков, 1998 (376): 26, 2003 (396)].

Riodinidae (автор – А.Л. Львовский).

С. 214. Вид (7500) *Hamearis lucina* (Linnaeus, 1758) отмечен (+) для «региона» №8 [(Московская обл.), хотя отмечался в этом достаточно изученном регионе лишь в 1-й половине XIX в. [Свиридов, 1982 (2580); Большаков, 2003 (461)]. В «Каталоге ...» не предусмотрена специальная отметка для давно исчезнувших видов, но в ряде других аналогичных случаев такие случаи отмечались под (?).

Nymphalidae (авторы – В.В. Дубатов, А.Л. Львовский, А.Н. Стрельцов).

С. 214. Вид (7514) *Apatura iris* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017] (возможно, занос).

Вид (7515) *Apatura metis* Freyer, 1829 не отмечен для «региона» №17, где указывался из Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017], но отмечен (+) для «региона» №16 по крайне сомнительному указанию [Горбунов, Ольшванг, 1996 (732)]. В случае недоступности материала для проверки вид следовало бы отметить для этих «регионов» под (?).

С. 217. Вид (7584) *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1775) должен был быть отмечен и для «региона» №12 вместо (7586) «*E. orientalis* (Herrich-Schäffer, 1851)» (! – *E. aurinia* ssp. *sareptana* (Staudinger, 1871)). Об экстремальных ошибках в трактовке этой группы см. например [Большаков, Корб, 2020].

С. 218. Вид (7599) *Melitaea ornata* Christoph, 1893 не отмечен для «региона» №12, указан из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (7612) *Melitaea athalia* (Rottemburg, 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (7614) *Melitaea britomartis* Assmann, 1847 отмечен под (?) для «региона» №7, но достоверно известен в Удмуртии [Адаховский, 2001].

С. 219. Вид (7626) *Clossiana freija* (Thunberg, 1791) [sic! – Thunberg et Becklin] не отмечен для «региона» №10, хотя найден на севере Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

Satyridae (авторы – В.В. Дубатов, В.А. Лухтанов, А.Н. Стрельцов).

С. 224. Вид (7700) *Esperarge climene* (Esper, 1783) не отмечен для «региона» №9, известен на юге Воронежской обл. [Негробов, Дубровский, 2004].

Два вида, (7702) *Pararge aegeria* (Linnaeus, 1758) и (7704) *Lasiommata maera* (Linnaeus, 1758), не отмечены для «региона» №12, известны в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (7705) *Lasiommata megera* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отмечен (+) для «региона» №7 (Костромская и Кировская обл., цит. по [Корб, Большаков, 2011 (1513)], где его обитание сейчас не представляется возможным, появление здесь можно объяснить только заносами, т. е. следовало бы в лучшем случае отметить под (?).

Вид (7714) *Melanargia galathea* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №7, хотя был отмечен в Кировской обл. в 1911 г. [Чарушина, Шернин, 1974]; в связи с давностью и единичностью находки его можно было бы отметить здесь под (?).

С. 227. Вид (7758) *Erebia edda* Ménétériès, 1851 не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Татарин, Горбунов, 2014].

Вид (7760) *Erebia embla* (Thunberg, 1791) не отмечен для «региона» №10, известен на севере Нижегородской обл. [Корб, 2006].

Вид (7760) *Erebia euryale* (Esper, 1805) отмечен (+) для «региона» №11 (Саратовская обл.), где его обитание очень сомнительно, но под (?) – для «региона» №10, где достоверно известен на севере Нижегородской обл. [Корб, 2006]. Таким образом, отметки для указанных регионов Поволжья следовало бы поменять местами.

С. 228. Вид (7772) *Erebia medusa* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для «регионов» №№7, 8, 9, но в первом из них он был найден лишь в конце XIX в. [Круликовский, 1909 (1679)], а в остальных в современный период практически неизвестен, см. [Большаков, 2003 (396); Корб, Большаков, 2011 (1513)]. По крайней мере, для «регионов» №№7 и 8 вид следовало бы отметить под (?).

С. 229. Вид (7799) *Oeneis jutta* (Hübner, 1806) отмечен под (?) для «региона» №10, где достоверно известен на севере Нижегородской обл. и Чувашии [Корб, 2006; Ластухин, 2010 (1922)].

С. 230. Два вида, (7802) *Oeneis melissa* (Fabricius, 1775) и (7804) *O. norna* (Thunberg, 1791), не отмечены для «региона» №16, недавно найдены в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 231. Вид (7814) *Satyrus ferula* (Fabricius, 1793) не отмечен для «региона» №9, где был указан из Орловской губернии [Шавров, 1886], в настоящее время там не найден [Большаков и др., 2013 (461)] и мог бы быть отмечен под (?). Кроме того, этот вид должен был отмечаться в «регионе» №12 вместо (7813) *S. amasinus* Staudinger, 1861 [Страдомский и др., 2016] – см. также [Корб, Большаков, 2020].

Вид (7818) *Arethusana arethusia* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, известен на юге Удмуртии [Адаховский, 2005].

Вид (7820) *Brintesia circe* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Татарин, Горбунов, 2014].

Вид (7824) *Hipparchia fagi* (Scopoli, 1763) отмечен (+) для «региона» №8 по указанию из ?Брянской обл. [Львовский, Моргунов, 2007] на основании недиагностичной фотографии (!) в [Tuzov et al., 1997]. Обитание там этого более южного вида крайне маловероятно [Корб, Большаков, 2016], и его отметка без подтверждения материалом излишня даже под (?).

Вид (7825) «*Hipparchia pellucida* (Stauder, 1924)» («сборный» вид) не отмечен для «региона» №17, где обитает *H. volgensis* (Mazochin-Porshnjakov, 1952), трактуемый в «Каталоге ...» как подвид (о сомнительности этого см. например [Корб, Большаков, 2011 (1513), 2020]); известен в Башкортостане [Мигранов, Саттаров, 2006], Оренбургской [Anikin et al., 2017] и Челябинской [Татарин, Горбунов, 2014] обл. Именно *volgensis* (но никак не кавказский *pellucida*!) обитает также в «регионах» №9 (юг Воронежской обл.), №10 (юг Самарской обл.) и №12.

Вид (7827) *Hipparchia statilinus* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №17, известен в Челябинской [Татарин, Горбунов, 2014] и Оренбургской [Воронцовский, 1907] обл.

Drepanidae (авторы – В.В. Дубатов, В.Г. Миронов).

Принята «объединенная» трактовка семейства.

С. 232. Вид (7858) *Watsonalla binaria* (Hufnagel, 1767) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2014].

Вид (7861) *Drepana curvatula* (Borkhausen, 1790) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015] и Удмуртии [Большаков, Окулов, 2007].

Вид (7864) *Sabra harpagula* (Esper, 1786) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2007].

С. 233. Вид (7874) *Cilix glaucata* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отмечен (+) для «региона» №8, хотя был найден в Калужской обл. лишь в начале XX в. [Чернышов, 1919; etc.], в современный период достоверно известен не ближе юга лесостепи, поэтому его следовало отметить под (?).

Вид (7890) *Tetheella fluctuosa* (Hübner, 1803) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (7902) *Polyplocia ridens* (Fabricius, 1787) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017].

Geometridae (авторы – Е.А. Беляев, В.Г. Миронов).

Принята явно оригинальная система семейства, пока, к сожалению, не получившая детального обоснования в литературе.

С. 240. **Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (8124) *Gerinia honoraria* ([Denis et Schiffermüller], 1775), отмеченный под (?) только для «региона» №9, очевидно, по ошибочному указанию из Воронежской обл. [Водянов и др., 2005 (*Сатрапа*)]. Но этот вид встречается не ближе Центральной Европы. Виды, обитание которых на рассматриваемой

территории невероятно, неправильно включать в нумеруемый (!) список – в фаунистике их принято приводить без нумерации или отдельно.

Ошибочно внесены в «Каталог ...» два вида, (8147) *Yezognophos dilucidaria* ([Denis et Schiffermüller], 1775) и (8148) *Y. serotinarina* ([Denis et Schiffermüller], 1775), почему-то отмеченные под (?) для ряда «регионов», несмотря на скептическое примечание к роду (8146) *Yezognophos* Matsumura, 1927 (с. 385). Первый из этих видов был исключен из фауны России, т. к. распространен в горах Средней Европы не ближе Восточных Карпат [Большаков и др., 2010 (455) (*Elophos*)], а второй, судя по комментарию (с. 385 – к сожалению, без ссылки на первоисточник), вероятно, был неразборчиво этикетирован; он ранее был исключен из фауны Волго-Уральского региона [Anikin et al., 2017].

Вид (8148) *Yezognophos vittaria* (Thunberg, 1788) отмечен под (?) для «региона» №9 (вероятно, по указанию для юга Воронежской обл. [Водянов и др., 2005 (*Gnophos sordaria* Thunb.)]) явно ошибочно – обитание в лесостепной и степной зонах этого аркто-бореального вида не представляется возможным.

С. 241. Вид (8155) *Charissa obscurata* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для ряда регионов, но особо сомнительно – для «региона» №9 (вероятно, по указанию для севера Воронежской обл. [Водянов и др., 2005 (*Gnophos*)]). Не менее сомнительна отметка (+) и для «региона» №11. Вид сложен для определения, его основной ареал в подтайге и тайге, и при недоступности материала для проверки его следовало бы отметить здесь под (?).

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (8177) *Charissa intermedia* (Wehrli, 1917), отмеченный под (?) только для «региона» №9, очевидно, по явно ошибочному указанию из Воронежской обл. [Хицова и др., 1986; Негрбов, Дубровский, 2002 (*Gnophos*)]. Этот вид известен не ближе горных районов Польши, Словакии и Венгрии.

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (8184) *Crocota niveata* (Scopoli, «1793» [! - 1763]), отмеченный под (?) для «региона» №10, очевидно, по старому указанию из Казанской, Оренбургской губерний и Нижнего Поволжья [Eversmann, 1844 (*Minoa Niveata*)]; по этим данным также был ошибочно указан для Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Вероятно, Э.А. Эверсман неверно определил какой-то местный *Lithostege* sp. *C. niveata* достоверно известен в горных местностях не ближе Австрии и Румынии, и его наличие в России невероятно.

С. 242. Вид (8207) *Cleorodes lichenaria* (Hufnagel, 1767) отмечен (+) для «региона» №8, где был указан из Калужской обл. [Чернышов, 1919; etc.], сложен для определения, материал не найден, поэтому должен был здесь отмечаться под (?).

Вид (8213) *Dyscia innocentaria* (Christoph, 1885) не отмечен для «региона» №17, указан из Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 243. Вид (8226) *Aspitates gilvaria* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 245. **Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (8294) *Erannis ankeraria* (Staudinger, 1861), отмеченный под (?) только для «региона» №17, вероятно, по явно ошибочному указанию из Башкортостана [Хабибуллин, 2018]. Этот вид известен не ближе Румынии и Венгрии.

С. 247. Вид (8366) *Hypomecis punctinalis* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Львовский, 1971].

С. 248. Вид (8377) *Paradarisa consonaria* (Hübner, 1799) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Staudinger, Rebel, 1901: 343]), но в связи с давностью сведений и сокращением естественных лесных биогеоценозов в степной зоне вид можно было отметить там под (?).

С. 248. Вид (8384) *Alcis jubata* (Thunberg, 1788) не отмечен для «региона» №17, указан из Башкортостана [Трофимова, 2015].

Вид (8393) *Peribatodes rhomboidaria* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен под (?) для «региона» №8, недавно найден в Тульской обл. [Большаков и др., 2019 (480)].

Вид (8394) *Peribatodes secundaria* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, где известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2006 (1304)], а также «региона» №16, где указывался из ?Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)], но в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки вид можно было отметить там под (?).

Вид (8395) *Peribatodes umbraria* (Hübner, 1809) (в «Каталоге ...» без скобок!) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Staudinger, Rebel, 1901: 340], в связи с давностью данных его можно было отметить здесь под (?).

С. 250. **Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (8460) *Stegania trimaculata* (De Villers, 1789), отмеченный (+) только для «региона» №11, очевидно, по опровергнутому указанию из Саратовской обл. [Anikin et al., 2000 (32)]: в [Anikin et al., 2017] вместо него приведен *S. dilectaria* (Hübner, 1790). *S. trimaculata* достоверно известен не ближе Германии – Балканского п-ова [Skou, Sihvonen, 2015: 66-67], и его наличие в России невероятно.

С. 251. Вид (8481) *Isturgia roraria* (Fabricius, 1776) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Staudinger, Wocke, 1871: 160]; в связи с давностью сведений его можно было отметить здесь под (?).

С. 253. Вид (8576) *Thetidia fulminaria* (Lederer, 1871) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 255. Вид (8647) *Schistostege nubilaria* (Hübner, [1799]) отмечен (+) для «региона» №7, где указывался из Елабужского уезда Вятской губернии (ныне частично в Татарстане) [Круликовский, 1909 (1679)]; в связи с отсутствием последующих находок в соседних районах Поволжья и антропогенной трансформацией ландшафта вид мог бы отмечаться здесь под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2010; Большаков, Исмагилов, 2016].

С. 256. Вид (8657) *Aplocera efformata* (Guenée, 1858) не отмечен для «региона» №8, где указывался из Калужской обл. по 1 экз. [Сироткин, 1986], но сложен для определения, материал не найден, и его следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (8660) *Aplocera plagiata* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)], в связи с давностью сведений его можно было отметить здесь под (?).

Вид (8671) *Lithostege infusata* (Eversmann, 1837) не отмечен для «региона» №16, где указывался из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014], но в связи со сложностью определения наличие там этого степного вида требует проверки, и он мог бы отмечаться под (?).

С. 257. Вид (8709) *Scotopteryx burgaria* (Eversmann, 1843) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Аникин, 2018].

Вид (8711) *Scotopteryx coarctaria* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, где указывался для юго-востока Удмуртии по 1 экз. [Круликовский, 1909 (1684)]; в связи с давностью находки и антропогенной трансформацией ландшафта вид мог бы отмечаться здесь под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2010].

Вид (8714) *Scotopteryx luridata* (Hufnagel, 1767) отмечен (+) для «регионов» №№9 и 11, откуда достоверных сведений о его наличии нет (об отсутствии в «регионе» №11 см. [Anikin et al., 2017]). Возможно, авторы учли старые указания «*Orthiolitha plumbaria* F.», когда *S. luridata* не отделялся от шире известного (8716) *S. mucronata* (Scopoli, 1763). Наличие в указанных южно-лесостепных и особенно степных регионах *S. luridata*, ассоциируемого с южно-таежными и подтаежными лесными биогеоценозами [Большаков и др., 2003], довольно маловероятно, и его следовало отметить там под (?).

С. 260. **Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (8786) *Camptogramma scripturata* (Hübner, 1799), отмеченный под (?) только для «региона» №10, очевидно, по явно ошибочному указанию из Самарской обл. [Сачков, 2007; Anikin et al., 2017]. Этот вид известен не ближе горных районов Польши, Словакии и Румынии

Вид (8790) *Protorhoe corollaria* (Herrich-Schäffer, 1848) отмечен под (?) для «региона» №8 ошибочно – этот еврокавказский гипосуббореальный вид распространен преимущественно в субтропиках и экстразонально известен не севернее центральной части Воронежской обл. и Новороссии, см. [Цветков, 2010 (3191)].

Вид (8802) *Epirrhoe pupillata* (Thunberg, 1788) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской и Рязанской обл. [Большаков, Рябов, 2007; Блинушов и др., 2016].

Вид (8805) *Epirrhoe tristata* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 262. **?Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (8848) *Entephria transsibirica* Vasilenko, 1990, сведенный в подвиды к (8844) *E. polata* (Duponchel, [1831]), см. [Hausmann, Viidalepp, 2012]. Восстановление его в статусе вида требует специального комментария.

Вид (8859) *Hydriomena ruberata* (Freyer, 1831) не отмечен для «региона» №8, где указывался из Калужской [Чернышов, 1919; Шмыгова, 2001 (3369)] и Тверской [Коробков, 2007] обл. В связи со сложностью определения материал требует ревизии (см. [Большаков, 2010]), а пока вид здесь можно было бы отметить под (?).

С. 263. **Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (8879) *Thera vetustata* ([Denis et Schiffermüller], 1775), отмеченный под (?) для «региона» №10, очевидно, по явно ошибочному указанию из Чувашии [Ластухин, 2007 (1917) (*stragulata*)]. Как показано [Блинушов и др., 2016], обитание этого европейского монтанного вида в Европейской России не представляется возможным за отсутствием специфической кормовой базы, а внешнее сходство с *vetustata* имел собранный в Рязанской обл. редкостный aberrant *Th. obeliscata* (Hübner, 1787).

С. 265. Вид (8939) *Dysstroma latefasciata* «(Staudinger, 1892)» [! – (Blöcker, 1908)], см. [Hausmann, Viidalepp, 2012] – не отмечен для «региона» №10, где указывался из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (665)], но сложен для определения, материал требует проверки, и его можно было отметить здесь под (?) – см. [Большаков, Исмагилов, 2016].

С. 266. Вид (8969) *Lampropteryx otregiata* (Metcalf, 1917) не отмечен для «региона» №8, указывался из Тверской обл. [Коробков, 2007], но сложен для определения и в случае недоступности материала для проверки мог быть отмечен здесь под (?).

С. 268. Вид (9019) *Epirrita dilutata* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для «регионов» №№8, 9, 11, фактический материал из которых российским энтомологам не известен, и его следовало бы отметить здесь под (?) – см. [Солнцев, 2000; Большаков, Окулов, 2010; Anikin et al., 2017; etc.].

Вид (9039) *Minoa murinata* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)].

С. 270. Вид (9083) *Perizoma blandiata* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №11, где указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017]; это необычное указание в общем бореального лесного вида для степной зоны.

Вид (9112) *Eupithecia abbreviata* Stephens, 1831 отмечен под (?) для «региона» №8 ошибочно. он указывался из Московской обл. по 1 экз. XIX в [Антонова, 1981 (149); Сироткин, 1986], но указание было признано ошибочным [Солнцев, 2000]. Этот вид достоверно известен не ближе Прибалтики и Кавказа.

С. 271. Вид (9144) *Eupithecia dodoneata* Guenée, 1858 не отмечен для «региона» №8, указывался из ?Московской обл. [Солнцев, 2000]), но ссылки на подтверждение определения специалистом нет, и при недоступности материала для проверки его можно было отметить здесь под (?).

С. 272. Вид (9170) *Eupithecia insigniata* (Hübner, 1790) почему-то отмечен под (?) для «регионов» №7, 9 и 10, хотя был исключен из фаун этих регионов Европейской России [Миронов, 2003; Большаков, Окулов, 2010; Большаков, Исмагилов, 2016].

Вид (9174) *Eupithecia inturbata* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №8, известен из Калужской и Рязанской обл. [Шмыгова, 2001 (3369); Блинушов и др., 2016].

Вид (9175) *Eupithecia irriguata* (Hübner, 1813) почему-то отмечен под (?) для «региона» №10, хотя был исключен из фауны Среднего Поволжья [Миронов, 2003; Большаков, Исмагилов, 2016].

С. 273. Вид (9183) *Eupithecia laquaearia* Herrich-Schäffer, 1848 отмечен (+) для «региона» №10, где указывался из Нижегородской обл. по 2 экз. начала XX в. [Антонова, 1989 (166); Четвериков, 1993; etc.]. Мы не знаем, видел ли этот материал В.Г. Миронов, но старые в последующем неподтвержденные находки на огромном удалении от основного ареала вида следовало бы отметить под (?).

Вид (9201) *Eupithecia orphnata* W.Petersen, 1909 не отмечен для «региона» №8, где указывался из ?Калужской и ?Московской обл. [Сироткин, 1986]. Это достаточно сомнительные указания вида, достоверно известного в лесостепи, для лесной зоны, которые при недоступности материала для проверки можно было отметить под (?).

С. 274. Вид (9249) *Eupithecia thalictрата* (Püngeler, 1902) не отмечен для «региона» №8, указывался из Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369)].

- С. 275. Вид (9268) *Melanthia procellata* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков и др., 2002].
- Вид (9272) *Coenocalpe lapidata* (Hübner, 1809) не отмечен для «региона» №10, указывался из Татарстана [Kulikowsky, 1908 (665)] и в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).
- С. 276. Присвоение номера (9285) для группы «Larentiinae incertae sedis» неправомерно.
- С. 277. Вид (9319) *Idaea deversaria* (Herrich-Schäffer, 1847) не отмечен для «региона» №8, указывался из ?Тверской [Коробков, 2007], ?Калужской [Шмыгова, 2001 (3369)] и ?Рязанской [Блинушов и др., 2016] обл. Материал требует ревизии – см. комментарий по (9352).
- Вид (9320) *Idaea dilutaria* (Hübner, 1799) отмечен (+) для «региона» №7, где указывался по данным не позже начала XX в. [Круликовский, 1909 (1679)], сложен для определения, материал не найден, и его следовало бы отметить под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2010].
- Вид (9352) *Idaea rubraria* (Staudinger, 1901) отмечен (+) для «региона» №8 по неизвестным нам материалам. Ранее в Центре отмечался для «региона» № 9 [Мионов и др., 2008]. Это относительно западный и южный вид-двойник (9312) *I. aversata* (Linnaeus, 1758) и (9319) *I. deversaria* (см. выше), находки которого в новых регионах требуют введения в оборот.
- С. 278. Вид (9353) *Idaea rufaria* (Hübner, [1799]) отмечен (+) для «региона» №7, но под (?) для «региона» №8. Однако для юга Вятской губернии он приводился лишь по данным начала XX в. [Круликовский, 1909 (1679); Большаков, Окулов, 2010], а в Тульской, Калужской и Рязанской обл. найден недавно [Большаков и др., 2013 (462); Блинушов и др., 2016]. Поэтому отметки в указанных регионах следовало бы поменять местами.
- Вид (9356) *Idaea seriata* (Schrank, 1802) не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Bartel, 1903], но в связи со сложностью определения и давностью сведений мог бы отмечаться здесь под (?).
- С. 279. Вид (9396) *Scopula frigidaria* (Möschler, 1860) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2006 (1304)].
- С. 280. Вид (9424) *Scopula turbidaria* (Hübner, 1819) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (9426) *Scopula umbelaria* (Hübner, 1813) отмечен (+) для «регионов» №№8 и 9 (в первом по указанию для Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369)], во втором – вероятно, из Воронежской обл. [Водянов и др., 2005]), но вид сложен для определения, материал не найден, и его следовало бы отметить здесь под (?).
- Вид (9427) *Scopula vaginalis* (Foucroy, 1785) не отмечен для «региона» №10, где известен в Марий Эл по определениям финских энтомологов [Матвеев и др., 1999 (*caricaria*)]. Кроме того, не отмечен для «региона» №8, где указывался из Тверской [Коробков, 2007 (*caricaria*)] и Калужской [Шмыгова, 2001 (3369) (*caricaria*)] обл., но сложен для определения, и в случае недоступности материала для проверки его следовало бы отметить под (?).
- Вид (9438) *Cyclophora albicellaria* (Hübner, 1789) отмечен под (?) для региона № 10, хотя достоверно известен из Татарстана [Большаков, Исагилов, 2016], Мордовии [Большаков и др., 2012 (460)], Пензенской [Шлыков, 1988], Самарской и Ульяновской [Anikin et al., 2017] обл.
- С. 281. Вид (9440) *Cyclophora annularia* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2010].
- Вид (9442) *Cyclophora linearia* (Hübner, 1799) отмечен (+) для «региона» №9, хотя единственное кажущееся правдоподобным указание из Липецкой обл. оказалось ошибочным (см. [Большаков и др., 2017 (473)]), а из ?Воронежской [Водянов и др., 2005] – требует проверки, а пока вид следовало бы отметить здесь под (?).
- Вид (9443) *Cyclophora pendularia* (Clerck, 1759) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Ластухин, 2009].
- Вид (9444) *Cyclophora porata* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «региона» №7, но указывался для Удмуртии лишь в картографическом виде [Антонова, 1984 (162)], и его следовало бы отметить под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2010].
- Вид (9470) *Casilda «sonseccaria»* [sic! – *consecraria*] (Staudinger, 1871) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Staudinger, Rebel, 1901]; считается мигрантом в аридных регионах, поэтому, несмотря на давность сведений, мог бы отмечаться (+).
- Lasiocampidae** (автор – В.В. Золотухин).
- С. 283. Вид (9529) *Phyllodesma ilicifolium* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, где указывался из ?Липецкой обл. по 1 экз. [Антонова и др., 2001], но в то время был сложен для определения, материал не найден, и его следовало отметить здесь под (?) – см. [Большаков и др., 2017 (473)].
- Вид (9530) *Phyllodesma japonicum* (Leech, 1889) не отмечен для «региона» №10, где указывался из ?Нижегородской обл. по старой находке [Четвериков, 1993], но в то время был сложен для определения, материал не найден, и его следовало отметить здесь под (?) – см. [Большаков, Тальяк, 2009].
- С. 284. Вид (9539) *Dendrolimus superans* (Butler, 1881) отмечен под (?) для «региона» №16, но вполне правдоподобно приведен из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].
- Saturniidae** (автор – В.В. Золотухин).
- С. 286. Вид (9613) *Saturnia pyri* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен под (?) для «региона» №10, хотя в последнее время регулярно наблюдался в Пензенской обл., в т. ч. по гусеницам [Полумордвинов, 2017], т. е. укоренился здесь и «заслужил» отметку (+).
- Вид (9613) *Eudia spini* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №12, где известен в Астраханской обл. [Аникин, 2001], и №17 – Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017] и ?Башкортостана [Хабибуллин, 2016].
- Sphingidae** (автор – В.В. Золотухин).
- С. 286. Вид (9618) *Laothoe amurensis* (Staudinger, 1892) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Негробов, Негробов, 1992].
- Вид (9622) *Smerinthus caecus* Ménériès, 1857 не отмечен для «регионов» №9, указывался в начале XX в. с севера Липецкой обл., см. [Большаков, 2000 (387)], в связи с сокращением естественных лесов мог бы отмечаться здесь под (?).

С. 289. Вид (9700) *Hyles livornica* (Esper, 1779) – мигрант, не зимующий на большей части территории России, отмечен (+) для многих регионов, но не отмечен для «региона» №7, хотя в начале XX в. залетал в Вятскую губернию [Круликовский, 1909 (1684)].

Вид (9718) *Daphnis nerii* (Linnaeus, 1758) – аналогично, не отмечен для «региона» №17, залетал в Оренбургскую обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (9723) *Proserpinus proserpina* (Pallas, 1772) не отмечен для «региона» №7, известен в Кировской обл. [Решетников, 2001 (2487)] и Удмуртии [Большаков, Окулов, 2007]. Отмечен под (?) для региона № 12, хотя вполне достоверно известен из Астраханской обл. [Львовский, 1971; Anikin et al., 2017].

Notodontidae (авторы – А.Ю. Матов, В.В. Дубатов).

He nonal в «Каталог ...» вид *Thaumetopoea processionea* (Linnaeus, 1758), который в начале XX в. был «весьма широко распространен» в Орловской губернии [Беляев и др., 1925], в настоящее время признан исчезнувшим [Большаков и др., 2016 (471)] и мог быть отмечен под (?) для «региона» №9.

С. 290. Вид (9747) *Cerura erminea* (Esper, 1783) не отмечен для «региона» №7, где известен в Кировской обл. [Решетников, 2001] и Удмуртии [Большаков, Окулов, 2007], и региона №16, где указывался из Свердловской обл. [Колосов, 1924].

Вид (9750) *Cerura vinula* (Linnaeus, 1758) почему-то представлен с двумя (помимо номинативного) южными подвидами – *intermedia* (Teich, 1896) и *przewalskii* (Alphéraky, 1882), причем последний отмечен в «регионах» №№11, 17, 20 и 24 симпатрично с номинативным, и все это – без комментариев. Описанный с Кавказа *intermedia* ранее иногда трактовался как подвид *vinula*, но в последнее время его видовой статус практически общепринят; однако его отметка (•) для «региона» №12 ошибочна – таксон был исключен из региональной фауны из-за неверного определения, см. [Anikin et al., 2017: 242]. Описанный из Средней Азии *przewalskii*, вероятно, впервые понижен в статусе, к тому же не отмечен для «региона» №10, где указывался из Самарской обл. (det. A. Schintlmeister) [op. cit.]. То, что сейчас известно об обоих южных таксонах, не позволяет принимать понижение их статусов без обстоятельной ревизии, включающей молекулярное исследование и опыты по скрещиванию.

Вид (9752) *Furcula aeruginosa* (Christoph, 1872) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской и Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (9754) *Furcula bifida* (Brahm, 1787) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (9756) *Furcula interrupta* (Christoph, 1867) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (9765) *Harpyia milhauseri* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №8, известен от Калужской [Большаков и др., 2010 (455)] до Рязанской [Блинушов и др., 2012] обл.

С. 291. Вид (9781) *Drymonia dodonaea* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2007], и №8, где широко известен от Калужской [Сироткин, 1986] до Владимирской [Усков и др., 2000] обл.

Вид (9789) *Notodonta dromedarius* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (9791) *Notodonta torva* (Hübner, 1803) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой обл. [Антонова и др., 2001], и №16 – Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (9792) *Notodonta tritophus* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

С. 292. Вид (9816) *Leucodonta bicoloria* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (9834) *Pterostoma palpinum* (Clerck, 1759) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)], несмотря на давность сведений, они сохраняют актуальность.

Вид (9836) *Ptilodon capucina* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 293. Вид (9837) *Ptilodon cucullina* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской [Большаков и др., 2011 (457)] и Тульской [Большаков и др., 2010 (454)] обл.

Вид (9850) *Odontesia sieversii* (Ménétrières, 1856) не отмечен для «регионов» №10, где широко известен от Нижегородской [Корб, 2014] до Пензенской [Полумордвинов, 2010] обл., и №16, где известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2006].

Вид (9854) *Ptilophora plumigera* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2009], №9 – Липецкой обл. [Большаков, Мазуров, 2010] и №17 – Башкортостане [Хабибуллин, 2018].

С. 294. Вид (9877) *Phalera bucephala* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (9883) *Spatalia argentina* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Мигранов, Саттаров, 2006].

Вид (9890) *Gluphisia crenata* (Esper, 1785) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (9896) *Clostera albosigma* (Fitch, 1856) не отмечен для «региона» №10, известен в Марий Эл [Матвеев и др., 1999] по определению финских энтомологов – возможно, это занос азиатского гипобореального вида, и до прояснения ситуации его можно было отметить здесь под (?).

Lymantriidae (автор – А.Ю. Матов).

С. 295. Вид (9920) *Thylacigyna «antiquoides»* [sic! – *antiquoides*] (Hübner, 1822) отмечен под (?) для «региона» №16, хотя недавно подтвержден для Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (9922) *Teia dubia* (Tauscher, 1806) отмечен под (?) для «региона» №8 по неизвестному нам источнику ошибочно (обитание этого сухостепного вида здесь невероятно), но не отмечен для «региона» №10, где известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Род (9926) *Gynaephora* Butler, 1881 почему-то получил в синонимы (примечание на С. 389 без комментария) *Dicallomera* Butler, 1881, с чем нельзя согласиться в связи с генитальными различиями между типовыми видами этих родов.

С. 296. Вид (9952) *Laelia coenosa* (Hübner, 1808) не отмечен для «региона» №10, где известен по находке в Нижегородской обл. [Большаков, Тальяк, 2009].

Вид (9954) *Penthophera morio* (Linnaeus, 1767) отмечен под (?) для «региона» №10 ошибочно – указывался из Татарстана из-за номенклатурной путаницы – см. [Большаков, Исмагилов, 2017].

Вид (9956) *Parocneria detrita* (Esper, 1785) не отмечен для «регионов» №9, где осталось непроверенное указание для Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)], и №17 – аналогично для Башкортостана [Круликовский, 1904 (1666)], поэтому его можно было отметить там под (?)

Вид (9980) *Arctornis l-nigrum* (Müller, 1764) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Arctiidae (автор – В.В. Дубатов).

С. 297. Вид (10005) *Wittia sororcula* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Аникин, Саранова, 2012], и «региона» №16, где указывался из Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)].

Вид (10009) *Manulea complana* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)], но в то время его определение не гарантировалось, и можно было отметить здесь под (?)

С. 298. Вид (10046) *Setina irrorella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №11, известен из Волгоградской [Staudinger, Rebel, 1901: 370] и Ростовской [Полтавский, 2016] обл.

С. 299. Вид (10047) *Setina roscida* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №8, где известен из Калужской и Московской обл. по находкам конца XIX – начала XX вв. [Чернышов, 1919; Большаков, 2000 (387); etc.], в связи с вероятным исчезновением мог бы отмечаться здесь под (?)

Вид (10060) *Thumatha senex* (Hübner, 1808) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской [Клепиков, 2007 (1305)], Кировской [Круликовский, 1909 (1679)] обл. и Удмуртии [Большаков, Окулов, 2014].

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (10062) *Paidia «murina* (Hübner, 1790)» [! – ном. праеос., валидное название – *rica* (Freyer, 1855)], см. [Witt et al., 2011] – отмечен (+) для «региона» №9, очевидно, по явно ошибочному указанию из Воронежской обл. [Негробов, Дубровский, 2002]. Этот западнопалеарктический вид достоверно известен не ближе Центральной Европы.

С. 300. Вид (10095) *Coscinia cribraria* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (10100) *Utetheisa pulchella* (Linnaeus, 1758) отмечен только (+) для ряда «регионов», в т. ч. №№8, 9, 10, где он достоверно известен лишь по сборам конца XVIII – начала XX вв., см. [Большаков, 2000 (387): 40; Большаков, Исмагилов, 2017]; вероятно, это были залеты или заносы из степных и аридных регионов. В связи с этим, вид следовало бы отметить в указанных регионах под (?)

Вид (10104) *Euplagia quadripunctaria* (Poda, 1761) не отмечен для «региона» №8, известен в Брянской обл. [Гречаниченко, 1995]. Кроме того, не отмечен для «региона» №7, где указывался из ?Удмуртии, цит. по [Большаков, Окулов, 2007], но материал не найден, и вид остается в региональном списке под (?)

Вид (10112) *Lacydes spectabilis* (Tauscher, 1806) отмечен (+) для «регионов» №№7 и 8, единичные находки в которых – явные заносы ветрами, поэтому вид там если и следовало отмечать, то под (?)

С. 301. Вид (10126) *Borearctia menetriesii* (Eversmann, 1846) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

С. 302. Вид (10137) *Eucharia festiva* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №7, где был найден на юге Удмуртии [Круликовский, 1913 (1691)], но в связи с антропогенной трансформацией ландшафта его следовало бы отметить здесь под (?)

Триба (10138) «Micrarctiina» [! – Micrarctiini].

С. 303. Вид (10166) *Diacrisia sannio* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10169) *Rhyarioides metelkana* (Lederer, 1861) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Воронежской обл. [Негробов и др., 2003], и №10 – Самарской обл. [Сачков, 2018].

С. 304. Вид (10187) *Hуphantria cunea* (Drury, 1773) отмечен (+) для «регионов» №8, 9 и 10, где были найдены явно залетные или (на севере) заносные экз., см. [Большаков, 2000 (387)], но не отмечен для «региона» №17, где указан из ?Башкортостана [Мигранов, Саттаров, 2006]. Как известно, этот вид в России не расселяется к северу от 50° с.ш. из-за фотопериодических факторов [Саулич, 1986], поэтому случаи его нерегулярных заносов в среднюю полосу следовало бы отмечать под (?)

Вид (10189) *Spilosoma lubricipedum* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10191) *Spilosoma urticae* (Esper, 1789) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2002].

Syntomidae (автор – В.В. Золотухин).

С. 305. Вид (10221) *Dysauxes ancilla* (Linnaeus, «1758» [! – 1767]).

Вид (10222) *Dysauxes famula* (Freyer, 1836) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Erebidae (авторы – А.Ю. Матов, В.С. Кононенко, А.В. Свиридов).

С. 306. Вид (10259) *Zanclognatha tarsipennalis* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (10260) *Zanclognatha tenuialis* Rebel, 1896 отмечен (+) для «региона» №8 по единственному для Европейской России указанию из ?Рязанской обл. [Свиридов и др., 1998]. Вид сложен для определения, его основной ареал значительно южнее, и в случае недоступности материала для проверки его следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (10278) *Herminia grisealis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

С. 307. Вид (10301) *Zekelita antiqualis* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №12, указан из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10302) *Zekelita ravalis* (Herrich-Schäffer, 1851) отмечен под (?) для региона № 11, хотя вполне достоверно известен из Волгоградской [Матов, Аникин, 2018] и Ростовской [Полтавский, 2016] обл.

Вид (10303) *Zekelita ravulalis* (Staudinger, 1879) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10310) *Hypena crassalis* (Fabricius, 1787) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

С. 308. Вид (10346) *Rivula sericealis* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (1919)].

Вид (10364) *Calyptra thalictri* (Borkhausen, 1790) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 309. Вид (10388) *Hypenodes humidalis* Doubleday, 1850 не отмечен для «региона» №12, указывался из ?Калмыкии [Anikin et al., 2017], где обитание этого таежно-болотного вида сомнительно, и в случае недоступности материала для проверки его следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (10392) *Schrankia balneorum* (Alphéraky, 1880) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Саратовской [Nurponen, Fibiger, 2012 (832)] и Ростовской [Полтавский, 2016] обл., и №12 – Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. [Nurponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (10393) *Schrankia costastrigalis* (Stephens, 1834) не отмечен для «региона» №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2013 (461)] и №12 – Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (10396) *Schrankia taenialis* (Hübner, 1809) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Самарской [Anikin et al., 2017] и ?Ульяновской обл. [Anikin et al., 2000 (33)], и №12 – Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 310. Вид (10424) *Laspeyria flexula* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 311. Вид (10452) *Eublemma amasina* (Eversmann, 1842) не отмечен для «регионов» №10, где указывался из ?Казанской губернии [Kulikowsky, 1908 (665)], и №11 – ?Волгоградской обл. [Becker, 1857: 257]). В то время надежное определение вида не гарантировалось, материал не найден, и он мог быть отмечен там под (?).

Вид (10456) *Eublemma minutata* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2013 (461)].

Вид (10461) *Eublemma parva* (Hübner, 1808) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10463) *Eublemma porphyria* [sic! – *porphyrina*] (Freyer, 1845).

Вид (10464) *Eublemma pudorina* (Staudinger, 1889) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской [Anikin et al., 2017] и Саратовской [Матов, Аникин, 2019] обл.

Вид (10465) *Eublemma pulchralis* (de Villers, 1789) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл., и №12 – Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (10467) *Eublemma pusilla* (Eversmann, 1834) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане, Оренбургской и Челябинской обл. [Nurponen, Fibiger, 2002].

Вид (10468) *Eublemma rosea* (Hübner, 1790) не отмечен для «регионов» №8, где известен в Тульской обл. [Большаков и др., 2016 (470)], и №12, где указывался из ?Астраханской обл. [Полевая, Волкова, 2017] при неясной методике определения, и в случае недоступности материала для проверки вид можно было отметить здесь под (?).

He попал в «Каталог ...» вид *Eublemma hansa* (Herrich-Schäffer, 1851), описанный из «Südrussland» (?) и указанный из Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017]. Материал требует проверки, в случае его недоступности вид следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (10475) *Calymma communimacula* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 312. Вид (10495) *Arytrura musculus* (Ménétrières, 1859) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Ульяновской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10507) *Catocala conversa* (Esper, 1783) не отмечен для региона №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Таксон (10509) *Catocala deducta* Eversmann, 1843 (вероятно, подвид (10521) *C. elocata* (Esper, 1787)) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017]. В частности, показано, что выведенное потомство самки cf. *deducta* из Липецкой обл. соответствует *C. elocata* [Большаков и др., 2019 (480)].

Вид (10510) *Catocala detrita* Warren, 1913 не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10519) *Catocala electa* (Vieweg, 1790) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10524) *Catocala fulminea* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10526) *Catocala hymenaea* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №12, где указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017], и №17 – ?Оренбургской обл. [Воронцовский, 1907], последнее указание сомнительно в связи с неполнотой имеющихся тогда пособий и недоступностью материала.

С. 313. Вид (10530) *Catocala lupina* Herrich-Schäffer, 1851 не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

?Ошибочно внесен в «Каталог ...» таксон (10541) *Catocala orientalis* Staudinger, 1877 – уже почти общепризнанный синоним (10547) *C. puerpera* (Giorna, 1791), и восстановление его в статусе вида должно сопровождаться специальным комментарием. В таком случае все, указания этих видов для южных «регионов» №№11, 12, 17 требуют ревизии.

Вид (10545) *Catocala promissa* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10560) *Drasteria cailino* (Lefebvre, 1827) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Аникин и др., 2005] и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 314. Вид (10569) *Drasteria saisani* (Staudinger, 1882) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10571) *Drasteria sesquistria* (Eversmann, 1854) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10597) *Clytie gracilis* (A. Bang-Haas, 1907) отмечен под (?) для региона № 17, хотя вполне достоверно известен из Оренбургской обл. [Nurponen, Fibiger, 2012 (832)].

С. 315. Вид (10610) *Dysgonia rogenhoferi* (Bohatsch, 1880) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10612) *Grammodes bifasciata* (Petagna, 1787) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. Этот вид, а также (10606) *Dysgonia algira* (Linnaeus, 1767) и (10613) *G. stolidia* (Fabricius, 1775), отмечены (+) для «региона» №8 с правильными комментариями (с. 390), не очень характерными для «Каталога ...».

Присвоение номера (10631) для группы «Erebinae incertae sedis» неправомерно.

Вид (10645) *Anumeta cestis* (Ménétriés, 1849) не отмечен для «региона» №11, указывался из ?Саратовской обл. [Аникин, 2001], но почему-то не отмечен там в [Anikin et al., 2017]; возможно, до прояснения ситуации вид можно было отметить там под (?).

Вид (10646) *Anumeta fractistrigata* (Alphéraky, 1882) отмечен под (?) для региона № 11, хотя вполне достоверно известен из Волгоградской [Hacker, Miatleuski, 2001] и Саратовской [Корб, 2017] обл.

Не попал в «Каталог ...» вид *Anumeta fricta* (Christoph, 1893), указанный из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017] по материалу из коллекции О. Штаудингера (В.В. Золотухин, личное сообщение). В связи с давностью данных вид можно было отметить здесь под (?).

С. 316. Вид (10648) *Anumeta spilota* Erschoff, 1874 не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10650) *Lygephila cracca* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2019].

Два вида, (10654) *Lygephila lubrica* (Freyer, 1842) и (10664) *L. viciae* (Hübner, 1822), не отмечены для «региона» №12, известны в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10675) *Autophila ligaminosa* (Eversmann, 1851) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Eutelidae (автор – А.Ю. Матов).

С. 317. Вид (10689) *Eutelia adalatrix* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Nolidae (автор – А.Ю. Матов).

С. 317. Вид (10706) *Meganola togatalis* (Hübner, 1798) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Вид (10716) *Nola aerugula* (Hübner, 1793) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Саратовской [Матов, Аникин, 2015] и Ростовской [Полтавский, 2016] обл., и №12 – Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2018].

Вид (10717) *Nola chlamitulalis* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской [Anikin et al., 2017] и Ростовской [Полтавский, 2016] обл.

Вид (10719) *Nola confusalis* (Herrich-Schäffer, 1847) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)], и №11 – Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 318. **Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (10722) *Nola cristatula* (Hübner, 1793), отмеченный под (?) для «региона» №17, очевидно, по старому указанию из предгорий Южного Урала [Eversmann, 1844 (*Hercyna Lineolalis* Evn.)]. Однако это указание Э.А. Эверсмана следует относить к (10703) *Meganola stigmula* ([Denis et Schiffermüller], 1775), см. [Большаков, Исмагилов, 2017]. *N. cristatula* достоверно известен не восточнее Малороссии [Геряк и др., 2014].

Вид (10723) *Nola cucullatella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №9, где указывался из ?Воронежской обл. [Положенцев, Негроров, 1980]), и №10, где известен из Нижегородской [Пожогин и др., 2016] и Ульяновской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (10733) *Nola squalida* Staudinger, 1870 не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10734) *Nola subchlamydula* Staudinger, 1871 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10743) *Nycteola eremostola* Dufay, 1961 отмечен (+) для ряда «регионов» с комментарием (с. 390) «Синоним: *siculana* Fuchs, 1899», который в корне ошибочен – это не только валидный старший эпитет, но и самостоятельный вид, отличающийся по строению гениталий (вероятно, авторы подразумевали «ошибочное определение?»).

Таким образом, **не попал в «Каталог ...»** вид *Nycteola siculana* (Fuchs, 1899), ранее указанный для «регионов» №№8, 10, 11, 17 [Матов и др., 2008] и 12 (Калмыкия и Астраханская обл.) [Anikin et al., 2017]. Соответствующий материал требует проверки, в настоящее время наличие этого вида подтверждено лишь для «региона» №8 по недавней находке в Тульской обл. [Большаков, Макаричев, 2020].

Вид (10745) *Nycteola revayana* (Scopoli, 1772) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой обл. [Кострикин, 2018], №12 – Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017], и №17 – Башкортостане [Трофимова, 2015] и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10754) *Bena bicolorana* (Fuessly, 1775) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10756) *Pseudoips prasinana* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 319. Вид (10780) *Earias vernana* (Fabricius, 1787) не отмечен для «регионов» №12, где известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017], и №17 – Башкортостане и Оренбургской обл. [Nurponen, Fibiger, 2002].

Noctuidae (авторы – А.Ю. Матов, В.С. Кононенко, А.В. Свиридов).

С. 320. Три вида, (10803) *Abrostola asclepiadis* ([Denis et Schiffmüller], 1775), (10809) *A. tripartita* (Hufnagel, 1766) и (10810) *A. triplasia* (Linnaeus, 1758), не отмечены для «региона» №12, известны в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10814) *Trichoplusia ni* (Hübner, 1803) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков и др., 2016 (470)].

He попал в «Каталог ...» вид *Thysanoplusia orichalcea* (Fabricius, 1775), указывался из Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017: 255], по-видимому, нерегулярный мигрант из более южных регионов.

Вид (10825) *Chrysodeixis chalcites* (Esper, 1789) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской [Anikin et al., 2017] и Ростовской [Полтавский, 2016] обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отмечен (+) для региона №10, где известен из Чувашии по завозному экземпляру [Ластухин, 2007 (1917)], т. е. в лучшем случае должен был отмечаться под (?).

С. 321. Вид (10839) *Diachrysis chrysitis* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (10840) *Diachrysis chryson* (Esper, 1789) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10845) *D. stenochrysis* (Warren, 1913) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10847) *Diachrysis zosimi* (Hübner, 1822) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (10850) *Euchalcia biezankoi* (Alberti, 1965) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017], но сложен для определения, и в случае недоступности материала для проверки мог быть отмечен здесь под (?). Вид был описан из Сарепты по материалу из коллекции О.Штаудингера и отмечен (+) для «региона» №11, но в связи с давностью сбора его и там следовало бы отметить под (?).

Два вида, (10851) *E. consona* (Fabricius, 1787) и (10855) *E. modestoides* Poole, 1989, не отмечены для «региона» №12, известны в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10861) *Euchalcia variabilis* (Piller [! – Piller et Mitterpacher], 1783).

Вид (10869) *Panchrysis deaurata* (Esper, 1787) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 322. Вид (10881) *Autographa buratetica* (Staudinger, 1892) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurponen, Fibiger, 2006].

Вид (10885) *Autographa jota* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, указывался из ?(Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014], но в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (10890) *Autographa pulchrina* (Haworth, 1809) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], но в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (10894) *Cornutiplusia circumflexa* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Нижегородской обл. [Пожогин и др., 2016], и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10896) *Syngrapha ain* (Hochenwarth, 1785) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Нижегородской обл. [Корб и др., 2013], и №16 – Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (10897) *Syngrapha diasema* (Boisduval, 1829) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (10899) *Syngrapha interrogationis* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, где указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], наличие там этого бореального вида сомнительно, и при недоступности материала для проверки его можно было отметить под (?).

С. 323. Вид (10919) *Phyllophila obliterated* (Rambur, 1833) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии со ссылкой на определение А.Ю. Матовым [Ермолаев, Дорогина, 2010].

Вид (10931) *Deltote bankiana* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10932) *Deltote deceptor* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №7, известен по старым данным в Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679)].

Род (10938) «*Thalerastia*» [sic! – *Thalerastris*] Staudinger, 1897.

С. 324. Вид (10963) *Acontia melanura* (Tauscher, 1809) не отмечен для «регионов» №8, где известен из Тульской обл., №9 – Липецкой обл. [Большаков и др., 2013 (461)], Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)] и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (10965) *Acontia titania* (Esper, 1798) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отметки (+) для «регионов» №№9 и 10 сомнительны, т. к. до начала XXI в. этот вид смешивался с *A. melanura*, и весь введенный в оборот ревизованный материал из лесостепи относится к последнему.

Вид (10972) *Armada barygoateri* Fibiger, L.Ronkay et G.Ronkay, 2003 не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 325. Вид (11002) *Colocasia coryli* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11006) *Diloba caeruleocephala* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №7, где известен с крайнего юга Вологодской обл. [Немцев и др., 1991], и №17 – из Башкортостана [Мигранов, Саттаров, 2006] и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 326. Вид (11046) *Acronicta cinerea* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (11051) *Acronicta euphorbiae* ([Denis et Schiffmüller], 1775) в XX в. указывался для большинства рассматриваемых нами регионов, но на рубеже веков некоторое время считался синонимом *A. cinerea* (см. например [Матов и др., 2008]), а сейчас опять признан самостоятельным видом [Fibiger et al., 2009]. Его отметки в «Каталоге ...» сделаны без учета мнений и материала некоторых энтомологов Поволжья. Представляется, что он достоверно известен в «регионах» №№10, 11 и 17, начиная с юга Ульяновской и Самарской обл. [Anikin et al., 2017]. Указания для «региона» №9 (?Воронежская обл. [Водянов и др., 2005]) и более северных требуют проверки.

С. 327. Вид (11068) *Acronicta vulpina* (Grote, 1883) не отмечен для «региона» №10, указывался из Нижегородской обл. [Пожогин и др., 2017].

Вид (11072) *Simyra nervosa* ([Denis et Schiffmüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Полевая, Волкова, 2017].

Вид (11084) *Craniophora pontica* (Staudinger, 1879) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11093) *Panemeria tenebrata* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №10, известен в Марий Эл [Krukowsky, 1908 (665)], Мордовии [Большаков и др., 2018 (477)] и Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11097) *Aegle kaekeritziana* (Hübner, 1799) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)], в связи с давностью сведений вид мог быть отмечен здесь под (?).

Примечание. Указания для Ульяновской, Саратовской и Астраханской обл. *Aegle semicana* (Esper, 1798) [Anikin et al., 2017: 259] основаны на неверных определениях *A. kaekeritziana* и, отчасти, (11098) *A. rebeli* Schawerda, 1923, что к сожалению, не получило комментария в «Каталоге ...» (А.Ю. Матов, личное сообщение).

С. 328. Вид (11125) *Cucullia amota* Alphéraky, 1887 не отмечен для «регионов» №10, где указывался из Самарской обл., и №11 – Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Вид сложен для определения, его основной ареал восточнее, и если авторы «Каталога ...» сочли эти указания сомнительными, вид следовало бы отметить там под (?).

Вид (11129) *Cucullia asteris* ([Denis et Schiffmüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Антонова и др., 2001].

Вид (11136) *Cucullia chamomillae* ([Denis et Schiffmüller], 1775) не отмечен для «региона» №10, известен в Нижегородской обл. [Корб и др., 2013].

Вид (11137) *Cucullia cineracea* Freyer, 1841 не отмечен для «региона» №10, указывался из лесостепи Татарстана [Krukowsky, 1908 (665)], в связи со сложностью определения материал требует проверки, и в случае его недоступности вид мог быть отмечен здесь под (?).

С. 329. Вид (11140) *Cucullia dracunculi* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11146) *Cucullia gnaphalii* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №7, указывался из Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679)], в связи с давностью сведений мог бы отмечаться здесь под (?).

Не попал в «Каталог ...» вид *Cucullia improba* Christoph, 1885, известен в Астраханской обл. [Romkay, Ronkay, 1994; Anikin et al., 2017: 262]

Вид (11150) *Cucullia inderiensis* Herrich-Schäffer, 1856 не отмечен для «регионов» №10, где указывался из Самарской обл., и №11 – из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11155) *Cucullia lactucae* ([Denis et Schiffmüller], 1775) до конца XX в. не отделялся от (11168) *C. pustulata* Eversmann, 1842 и указывался едва ли не для всех рассматриваемых нами регионов. В связи с признанием видового статуса *pustulata* [Ronkay, Ronkay, 2009] появились сомнения в наличии *C. lactucae* в России, но в последнее время он подтвержден для некоторых регионов, а материал требует дальнейшей проверки. По некоторым данным, он также известен в «регионе» №8 (Московская обл.) [Большаков и др., 2019 (482)], но почему-то не отмечен там. Ситуацию следовало бы прокомментировать.

Вид (11160) *Cucullia magnifica* Freyer, 1839 не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. со ссылкой на данные В.В. Аникина [Капралов и др., 2012].

Вид (11163) *Cucullia naruensis* Staudinger, 1879 не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской [Hacker, Miatleuski, 2001] и Саратовской [Матов, Аникин, 2015] обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11169) *Cucullia sabulosa* Staudinger, 1879 не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. Если авторы «Каталога ...» сочли это указание сомнительным, вид следовало бы отметить там под (?), как было сделано для «региона» №17, где вид указан в ор. cit. и для Оренбургской обл.

Вид (11170) *Cucullia santonici* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 330. Вид (11174) *Cucullia splendida* «(Cramer, 1777)» [! – (Stoll, [1782])] не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11175) *Cucullia tanacetii* ([Denis et Schiffmüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11180) *Cucullia virgaureae* Boisduval, 1840 не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11183) *Shargacucullia blattariae* (Esper, 1790) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017] и ранее указывался из ?Татарстана [Клячкин, 1921].

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (11184) *Shargacucullia erythrocephala* (F.Wagner, 1914), отмеченный (+) для «регионов» №№ 10 и 11, но достоверно известный не ближе Испании и Туниса [Ronkay, Ronkay, 1994].

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (11185) *Shargacucullia gozmanyi* G.Ronkay et L.Ronkay, 1994, отмеченный (+) для «региона» № 17, где указывался из Башкортостана, Оренбургской и Челябинской обл. [Nurponen, Fibiger, 2002], но

был исключен из фауны из-за неверного определения [Anikin et al., 2017]. Достоверно известен в Центральной Европе [Ronkay, Ronkay, 1994].

Вид (11186) *Shargacucullia lychnitis* (Rambur, 1833) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Полевая, Волкова, 2017], но особо сложен для определения, материал требует проверки, в случае его недоступности вид можно было отметить здесь под (?).

Вид (11187) *Shargacucullia prenanthis* (Boisduval, 1840) не отмечен для «региона» №10, указывался из Чувашии [Ластухин, 2007 (1917)], но сложен для определения, материал требует проверки, в случае его недоступности вид можно было отметить здесь под (?).

Вид (11194) *Calophasia lumula* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11195) *Calophasia opalina* (Esper, 1793) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017], ранее указывался из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (665)].

Вид (11203) *Sympistis confusa* (Freyer, 1842) не отмечен для «региона» №10, указывался из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (665)], в связи со сложностью определения и давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

С. 331. Вид (11208) *Sympistis lapponica* (Thunberg, 1791) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (11209) *Sympistis nigricula* (Eversmann, 1847) отмечен под (?) для «региона» № 11, хотя достоверно известен из Волгоградской [Hacker, Miatleuski, 2001] и Саратовской [Матов, Аникин, 2019] обл.

Вид (11212) *Sympistis zetterstedti* [sic! – *zetterstedtii*] (Staudinger, 1857) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (11224) *Phidrimana amurensis* (Staudinger, 1892) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской обл. [Князев и др., 2012 (1355)].

Вид (11228) *Amphipyra berbera* Rungs, 1949 не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Aholá et al., 2012].

Вид (11231) *Amphipyra livida* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Водянов и др., 2005].

Вид (11233) *Amphipyra perflua* (Fabricius, 1787) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11238) *Amphipyra tetra* (Fabricius, 1787) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Самарской и Ульяновской [Anikin et al., 2017] обл., а также №№11 и 12, где известен практически во всех областях [Полтавский, 2016; Anikin et al., 2017; etc.].

Вид (11239) *Amphipyra tragopoginis* (Clerck, 1759) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 332. Три вида, (11245) *Brachionycha nubeculosa* (Esper, 1785), (11246) *B. sajana* Draudt, 1934 и (11262) *Feralia sauberi* (Graeser, 1892), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Nupponen, Fibiger, 2006].

С. 333. Вид (11281) *Pyrrhia purpura* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11286) *Schinia cognata* (Freyer, 1833) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11288) *Schinia purpurascens* (Tauscher, 1809) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11316) *Acosmetia caliginosa* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Удмуртии [Ермолаев, Дорогина, 2010], №10 – Татарстане [Krulikowsky, 1908 (665)] и Чувашии [Ластухин, 2007 (1917)] и №11 – Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

С. 334. Вид (11349) *Cryphia algae* (Fabricius, 1775) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался из Калужской обл. [Чернышов, 1919], но сложен для определения, материал не найден, и его следовало бы отметить здесь под (?).

Не попал в «Каталог ...» вид *Cryphia distincta* (Christoph, 1887), известен в Волгоградской обл. [Hacker, Miatleuski, 2001; Anikin et al., 2017: 266].

С. 335. Вид (11365) *Bryophila orthogramma* Boursin, 1954 не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11368) *Bryophila raptricula* ([Denis et Schiffermüller], 1775) до недавнего времени не отделялся от (11362) *B. felina* (Eversmann, 1852), большинство его указаний требует проверки (для «регионов» №9 из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005] и №12 – ?Калмыкии [Аникин и др., 2005], ?Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]), но ситуацию следовало бы прокомментировать.

С. 336. Вид (11415) *Caradrina expansa* Alphéraky, 1887 не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Nupponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (11418) *Caradrina «flavirena»* [sic! – *flavirena*] Guenée, 1852 не отмечен для «региона» №11, указывался из Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Вид (11423) *Caradrina kadenii* Freyer, 1836 отмечен (+) для «региона» №8, где указывался из Калужской обл. [Чернышов, 1919; etc.], но сложен для определения, материал не найден, основной ареал значительно южнее, и его следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (11424) *Caradrina montana* Bremer, 1861 еще в конце XX в. через синонимию смешивался с (11429) *C. petraea* Tengström, 1869, и его отметка (+) для «региона» №8 ошибочна – весь известный материал относится к *C. petraea*. Указания *C. montana* для других «регионов» требуют проверки и комментариев; в данном случае неясно, почему он не отмечен для «регионов» №7 (Кировская обл. и Удмуртия) [Круликовский, 1909 (1679)] и №12 (Калмыкия) [Anikin et al., 2017].

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (11427) *Caradrina muricolor* (Boursin, 1933) – синоним (11418) *C. flavirena* Guenée, 1852, см. [Fibiger, Hacker, 2007]. Если авторы «Каталога ...» не согласны с этим, то ситуацию следовало прокомментировать (при необходимости – с восстановлением статуса вида).

Вид (11428) *Caradrina pertinax* Staudinger, 1879 не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11431) *Caradrina selini* Boisduval, 1840 не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2002].

Вид (11433) *Caradrina terrea* Freyer, 1840 не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 337. Вид (11434) *Caradrina vicina* Staudinger, 1870 не отмечен для «региона» №10, указывался из Татарстана [Kgulikowsky, 1908 (665)], в связи со сложностью определения и давностью сведений его следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (11435) *Caradrina wullschlegeli* Püngeler, 1903 не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (11439) *Hoplodrina blanda* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2018].

Вид (11441) *Hoplodrina octogenaria* (Goeze, 1781) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11443) *Hoplodrina respersa* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, указывался из ?Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014], вид сложен для определения и в случае недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (11444) *Hoplodrina superstes* (Ochsenheimer, 1816) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)].

Вид (11451) *Chilodes maritima* (Tauscher, 1806) не отмечен для «региона» №7, известен в Кировской обл. и Удмуртии [Свиридов и др., 2009].

Вид (11453) *Chilodes repeteki* L.Ronkay, Varga et Hreblay, 1998 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11455) *Scythocentropus misella* (Püngeler, 1907) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (11461) *Charanyca trigrammica* (Hufnagel, 1766) отмечен под (?) для «региона» № 10, хотя достоверно известен из Мордовии [Свиридов, Сусарев, 2013] и Нижегородской обл. [Корб и др., 2013].

Вид (11464) *Atheis correpta* (Püngeler, 1906) отмечен (+) для «региона» №8 по единственному для Европейской России указанию из ?Рязанской обл. [Свиридов и др., 1998]. Вид даже в конце XX в. был сложен для определения, его основной ареал значительно восточнее, и в случае недоступности материала для проверки его следовало бы отметить здесь под (?).

Два вида, (11466) *Atheis furvula* (Hübner, 1808) и (11467) *A. gluteosa* (Treitschke, 1835), не отмечены для «региона» №12, известны в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11468) *Atheis hospes* (Freyer, 1831) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016] и указывался из ?Волгоградской обл. [Becker, 1862].

С. 339. Вид (11513) *Phlogophora meticulousa* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Мигранов, Саттаров, 2006].

Вид (11549) *Eremobia ochroleuca* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Круликовский, 1897 (1644)], в связи с давностью сведений мог бы отмечаться здесь под (?).

С. 340. Вид (11551) *Argyrospila succinea* (Esper, 1798) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11560) *Gortyna moesiaca* (Herrich-Schäffer, 1849) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].

Вид (11562) *Ceryna cervago* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11566) *Hydraecia nordstroemi* Horke, 1952 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Челябинской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2002].

Вид (11568) *Hydraecia petasitis* Doubleday, 1847 не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Андреева, Золотухин, 2005] и ?Чувашии [Ластухин, 2007 (1917)].

Вид (11570) *Hydraecia ultima* Holst, 1965 не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2002].

Вид (11572) *Amphipoea asiatica* (Burrows, 1911) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Челябинской обл. [Ahola et al., 2012].

Вид (11576) *Amphipoea crinanensis* (Burrows, 1908) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Челябинской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (11577) *Amphipoea fucosa* (Freyer, 1830) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11578) *Amphipoea lucens* (Freyer, 1845) не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11586) *Luperina taurica* (Kljutschko, 1967) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)], Ростовской [Полтавский, 2016] обл., и №12 – Астраханской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (11587) *Luperina testacea* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016] и указывался из ?Волгоградской обл. [Staudinger, Wocke, 1871: 98].

С. 341. Вид (11591) *Fabula zollikoferi* (Freyer, 1836) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Татарстане [Kgulikowsky, 1908 (665)], и №12 – Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].

Вид (11593) *Rhizedra lutosa* (Hübner, 1803) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2013 (461)], и №12 – Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].

Вид (11600) *Phragmatiphila nexa* (Hübner, 1808) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (11602) *Arenostola phragmitidis* (Hübner, 1803) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017]. Если это указание вызывает сомнение у авторов «Каталога ...», его следовало бы отметить под (?), как сделано для региона № 17, где вид указывался из Оренбургской обл. [ор. cit.].

Вид (11622) *Photedes captiuncula* (Treitschke, 1825) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения и недоступностью материала для проверки его можно было бы отметить здесь под (?).

Вид (11623) *Photedes extrema* (Hübner, 1809) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016], и №12 – Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 342. Вид (11626) *Photedes minima* (Haworth, 1809) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11627) *Photedes morrisii* (Dale, 1837) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Вид (11644) *Globia sparganii* (Esper, 1790) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11653) *Apamea crenata* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Вид (11654) *Apamea epomidion* (Haworth, 1809) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков и др., 2016 (470)].

С. 343. Вид (11663) *Apamea leucodon* (Eversmann, 1837) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался из Калужской обл. [Чернышов, 1919; etc.], но сложен для определения, материал не найден, е его следовало бы отметить здесь под (?). Но не отмечен для «региона» №10, где указывался из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (665)] и мог бы отмечаться аналогично.

Вид (11671) *Apamea rubrireana* (Treitschke, 1825) не отмечен для «региона» №7, указывался из Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679)], в связи со сложностью определения в случае недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (11679) *Loscopia scolopacina* (Esper, 1788) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения и недоступностью материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

С. 344. Вид (11698) *Oligia versicolor* (Borkhausen, 1792) ранее указывался из ряда регионов ошибочно из-за неверных определений. В начале XXI в. появились сомнения в наличии этого вида в России, но в последнее время он подтвержден для некоторых регионов. Относительно недавние указания для «региона» №8 [Сироткин, 1986; Шмыгова, 2001 (3369)] не подтверждены, материал требует проверки, но вероятность наличия здесь вида имеется, и его можно было отметить под (?).

Вид (11700) *Ogilia leuconephra* Hampson, 1908 не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Свиридов и др., 2009].

Вид (11703) *Mesologia furuncula* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11705) *Litoligia literosa* (Haworth, 1809) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Не попал в «Каталог ...» вид *Margelana versicolor* Staudinger, 1888, известный в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017]. Это, вероятно, единственное местонахождение в России вида, недавно найденного в Европе – в Северо-Западном Казахстане [Shovkoon, Trofimova, 2016].

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (11712) *Mesapamea didyma* (Esper, 1788), ныне практически общепринятый синоним (11715) *M. secalis* (Linnaeus, 1758) (а недавно к *didyma* синонимизировался (11714) *M. secalella* Remm, 1983).

Вид (11713) *Mesapamea moderata* (Eversmann, 1843) не отмечен для «региона» №11, где известен в Волгоградской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)], а также для «региона» №10, где указывался из ?Татарстана [Krulikowsky, 1908 (665)], но в связи со сложностью определения материал требует проверки, и вид можно было отметить здесь под (?).

Вид (11718) *Resapamea vulpecula* (Eversmann, 1852) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Свиридов и др., 2009].

Вид (11722) *Xylomoia retinax* Mikkola, 1998 не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (11723) *Xylomoia strix* Mikkola, 1980 не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 345. Вид (11732) *Brachyloimia uralensis* (Warren, 1910) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, Романчук, 2016].

Вид (11733) *Brachyloimia viminalis* (Fabricius, 1777) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2006].

Вид (11737) *Parastichtis suspecta* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (11743) *Atypha pulmonaris* (Esper, 1790) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2006].

Не попал в «Каталог ...» вид *Tiliacea aurago* ([Denis et Schiffermüller], 1775), известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (11746) *Tiliacea citrigo* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртия [Круликовский, 1913 (1690)], несмотря на давность, указание сохраняет актуальность.

Вид (11749) *Xanthia togata* (Esper, 1788) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

- Вид (11759) *Agrochola lychnitis* [sic! – *lychnidis*] ([Denis et Schiffermüller], 1775).
- Вид (11762) *Anchoscelis helvola* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)].
- Вид (11764) *Anchoscelis litura* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (11768) *Leptologia macilenta* (Hübner, 1809) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков и др., 2016 (470)].
- С. 346. Вид (11787) *Conistra erythrocephala* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Свиридов и др., 2009].
- Вид (11793) *Conistra rubiginosa* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Самарской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- С. 347. Вид (11823) *Xylena exsoleta* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. Старое указание для «региона» №16 (Свердловская обл.) [Эгон-Бессер, 1898 (3447)] в связи со сложностью определения в то время и высокой вероятностью утраты материала требует подтверждения.
- Вид (11828) *Xylena vetusta* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Капралов и др., 2012], где приводился со ссылкой на данные В.В. Золотухина и др. лепидоптерологов.
- Вид (11837) *Eupsilia transversa* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2006].
- С. 348. Вид (11849) *Ipimorpha retusa* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].
- Два вида, (11854) *Cosmia affinis* (Linnaeus, 1767) и (11870) *Atethmia ambusta* ([Denis et Schiffermüller], 1775), не отмечены для «региона» №12, известны в Калмыкии [Anikin et al., 2017].
- С. 349. Вид (11894) *Episema glaucina* (Esper, 1789) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (11896) *Episema lederi* Christoph, 1885 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (11911) *Gripesia «johannamah»* [sic! – *jahannamah*] (Fibiger, Stangelmaier, Wieser et Zahiri, 2008).
- Вид (11918) *Pseudohadena arenacea* L.Ronkay, Varga et Fabian, 1995 не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2000 (33)], но почему то не был отмечен там в [Anikin et al., 2017].
- Вид (11920) *Pseudohadena armata* (Alphéraky, 1887) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Волгоградской обл. [Hacker, Miatleuski, 2001], и №12 – Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].
- Вид (11921) *Pseudohadena sumatodes* Boursin, 1954 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].
- Не попал в «Каталог ...»** вид *Rhiza schlumbergeri* (Püngeler, 1905), известен в Астраханской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].
- С. 350. Вид (11930) *Eremohadena immunda* (Eversmann, 1842) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].
- Вид (11946) *Aporophyla lutulenta* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].
- С. 351. Два вида, (11962) *Polymixis rosinae* (Bohatsch, 1908) и (11964) *P. trisignata* (Ménétriés, 1847, не отмечены для «региона» №11, указывались из Саратовской обл. – соответственно, в [Anikin et al., 2017; Матов, Аникин, 2015].
- Вид (11968) *Mniotype adusta* (Esper, 1790) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].
- Вид (11976) *Panolis flammea* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2006].
- Вид (11985) *Egira anatolica* (M.Hering, 1933) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].
- Вид (11986) *Egira conspicillaris* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №12, где известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017], и №16 – Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)].
- С. 352. Вид (11996) *Orthosia ella* (Butler, 1878) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].
- Вид (12000) *Orthosia incerta* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].
- Вид (12004) *Orthosia opima* (Hübner, 1809) не отмечен для «региона №9, указывался из Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).
- Два вида, (12017) *Perigrapha circumducta* (Lederer, 1855) и (12020) *P. i-cinctum* ([Denis et Schiffermüller], 1775), не отмечены для «региона» №10, указывались из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (12027) *Tholera decimalis* (Poda, 1761) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2019].
- Вид (12028) *Tholera hilaris* (Staudinger, 1901) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]. Старое указание для «региона» №10 (Татарстан) [Krulikowsky, 1908 (665)] в связи со сложностью определения вида требует проверки, и вид мог бы отмечаться здесь под (?).
- Не попал в «Каталог ...»** вид *Anarta halolimna* (Gyulai et Varga, 1998), известен в Волгоградской обл. [Hacker, Miatleuski, 2001].
- С. 353. Вид (12043) *Anarta melanopa* (Thunberg, 1791) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014], но сложен для определения и в случае недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12051) *Anarta stigmosa* (Christoph, 1887) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12055) *Coranarta cordigera* (Thunberg, 1788) не отмечен для «региона» №10, известен в Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)], Марий Эл [Krulikowsky, 1908 (665)] и Нижегородской обл. [Корб и др., 2013].

Два вида, (12059) *Cardepi hartigi* Parenzan, 1981 и (12060) *C. helix* (Boursin, 1962), не отмечены для «региона» №11, известны в Волгоградской обл. [Hacker, Miatleuski, 2001].

Вид (12061) *Cardepi irrisoria* (Erschoff, 1874) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 354. Вид (12070) *Polia nebulosa* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (12078) *Pachetra sagittigera* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

С. 355. Вид (12101) *Lacanobia w-latinum* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679)] и Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (12126) *Sideridis lampra* (Schawerda, 1913) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской [Anikin et al., 2017] и Ульяновской [Свиридов, Золотухин, 2001 (2605)] обл.

Два вида, (12129) *Sideridis rivularis* (Fabricius, 1775) и (12143) *Saragossa porosa* (Eversmann, 1854), не отмечены для «региона» №12, известны в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 356. Вид (12150) *Conisania cervina* (Eversmann, 1842) не отмечен для «регионов» №10, где указывался из Татарстана [Eversmann, 1844 (341)], и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12153) *Conisania literata* (Fischer von Waldheim, 1840) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (12159) *Hecatera accurata* (Christoph, 1882) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (12161) *Hecatera cappa* (Hübner, 1809) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2013 (461)].

Вид (12165) *Enterpia picturata* (Alphéraky, 1882) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской [Anikin et al., 2017] и Ульяновской [Андреева, Золотухин, 2005] обл.

Вид (12173) *Hadena christophi* (Möschler, 1862) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].

С. 357. Вид (12175) *Hadena compta* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №12, где известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017], и №16 – Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3447)].

Вид (12176) *Hadena confusa* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Полевая, Волкова, 2017].

Два вида, (12183) *Hadena filigrana* (Esper, 1788) и (12187) *H. magnolii* (Boisduval, 1829), не отмечены для «региона» №12, указывались из Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (12188) *Hadena melanochoera* (Staudinger, 1892) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Вид (12207) *Mythimna albiradiosa* (Eversmann, 1852) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12208) *Mythimna alopecuri* (Boisduval, 1840) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12209) *Mythimna anderreggii* (Boisduval, 1840) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017] и Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2015].

С. 358. Вид (12212) *Mythimna congrua* (Hübner, 1817) отмечен (+) для «региона» №8 по единственной находке в Тульской обл., признанной залетом или заносом [Большаков и др., 2008 (446)]; т. к. основной ареал вида значительно южнее, его следовало бы отметить здесь под (?).

Вид (12215) *Mythimna deserticola* (Bartel, 1903) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12217) *Mythimna ferrago* (Fabricius, 1787) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Не попал в «Каталог ...» вид *Mythimna sicula* (Treitschke, 1835), указывался из Ростовской обл. [Полтавский, 2016: 58].

Вид (12233) *Mythimna straminea* (Treitschke, 1825) не отмечен для «регионов» №12, где известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017], а также для «региона» №9 (?Воронежская обл.) [Водянов и др., 2005], но в связи со сложностью определения и при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12235) *Mythimna unipuncta* (Haworth, 1809) отмечен (+) для «региона» №8 неправомерно, т. к. его единственное указание из Тульской обл. признано ошибочным, см. [Большаков и др., 2013].

Вид (12237) *Mythimna vitellina* (Hübner, 1808) не отмечен для «региона» №9, где известен из Липецкой [Большаков и др., 2019 (482)] и указан из ?Воронежской [Водянов и др., 2005] обл.

Вид (12243) *Leucania loreyi* (Duponchel, 1827) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017] и ?Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (1919)].

Вид (12246) *Leucania zea* (Duponchel, 1827) не отмечен для «регионов» №10, где указывался из ?Татарстана [Krulikowsky, 1908 (665)], и №17 – Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 359. Вид (12271) *Peridroma saucia* (Hübner, 1808) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения и при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12277) *Actebia fennica* (Tauscher, 1837) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341)], в связи со сложностью определения материал требует проверки, но в связи с давностью сведений мог бы отмечаться здесь под (?).

С. 360. Вид (12291) *Dichagyris candelisequa* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12295) *Dichagyris duskei* Moberg et Fibiger, 1990 не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12298) *Dichagyris flammatra* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12300) *Dichagyris forcipula* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №10, где указывался по старым данным из Татарстана и Самарской обл. [Кожанчиков, 1937: 456], но в то время был сложен для определения, материал не найден, и он мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12302) *Dichagyris himalayensis* Turati, 1933 не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Не попал в «Каталог ...» вид *Dichagyris latipennis* (Püngeler, 1909), известен в Астраханской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832); Anikin et al., 2017: 285].

С. 361. Вид (12321) *Dichagyris squalidior* (Staudinger, 1901) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12328) *Dichagyris vallesiaca* (Boisduval, 1837) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (12333) *Euxoa aquilina* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, указывался из Кировской обл. и Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679)].

Вид (12340) *Euxoa conspicua* (Hübner, 1824) не отмечен для «региона» №10, где указывался по старым данным из Татарстана [Ktulikowsky, 1908 (665)] и Самарской обл. [Кожанчиков, 1937: 554], но в то время был сложен для определения, материал не найден, и он мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12342) *Euxoa cursoria* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «региона» №12, где указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017], а также «региона» №9, где указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в последнем при недоступности материала для проверки он мог бы с полным основанием отмечаться под (?).

Вид (12353) *Euxoa eruta* (Hübner, 1827) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Старое указание для «региона» №7 (Кировская обл. и Удмуртия) [Круликовский, 1909 (1679)] требует проверки, при недоступности материала вид можно было отметить здесь под (?).

С. 362. Вид (12354) *Euxoa fallax* (Eversmann, 1854) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Hacker, Miatleuski, 2001].

Вид (12369) *Euxoa nigricans* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (12372) *Euxoa obelisca* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, где известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017], а также «региона» №16, где указывался из Свердловской обл. [Колосов, 1927], в последнем при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться под (?).

Вид (12376) *Euxoa sabuletorum* (Boisduval, 1840) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12382) *Euxoa triaena* I.Kozhantshikov, 1929 в комментарии к виду (12348) *Euxoa digramme* (Fischer von Waldheim, 1820) (с. 393) назван его синонимом (?). Мы не нашли работ с соответствующим номенклатурным актом.

Вид (12383) *Euxoa tristis* (Staudinger, 1897) не отмечен для «региона» № 10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12384) *Euxoa tritici* (Linnaeus, 1761) до конца XX в. не отделялся от двух своих двойников (12353 и 12370) и указывался практически для всех рассматриваемых нами регионов. В «Каталоге ...» он не отмечен для ряда «регионов», где указывался явно с учетом разделения видов этого комплекса: №10 – из Нижегородской обл. [Корб и др., 2013], №11 – Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017], №12 – Калмыкии [ор. cit.], №17 – Башкортостана, Оренбургской и Челябинской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2002]. В некоторых современных работах по разным причинам не принимается разделение комплекса, и указания требуют проверки материала. Для «регионов» №7 (?Кировская обл. [Кожанчиков, 1937: 561], ?Удмуртия [Антонова и др., 1989]) и №16 (Свердловская обл. [Ермаков и др., 2014]) вид мог бы пока отмечаться под (?).

Вид (12385) *Euxoa vitta* (Esper, 1789) не отмечен для «региона» №10, где указывался из Татарстана [Eversmann, 1844 (341)], но в связи с давностью сведений мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12386) *Euxoa zernyi* Boursin, 1944 не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Hacker, Miatleuski, 2001].

С. 363. Вид (12392) *Feltia nigrita* (Graeser, 1892) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (12404) *Agrotis incognita* Staudinger, «1988» [! – 1888].

Ошибочно внесен в «Каталог ...» вид (12410) *Agrotis murinoides* Poole, 1989 – синоним (неоправданная замена названия) (12412) *A. psamthocharis* Boursin, 1950, см. [Fibiger et al., 2010].

Вид (12411) *Agrotis obesa* (Boisduval, 1829) не отмечен для «регионов» №10, где указывался из Самарской обл., и №12 – Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12415) *Agrotis ripae* (Hübner, 1823) не отмечен для «регионов» №11, где указывался из Волгоградской и Саратовской обл., а также №12 – Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12417) *Agrotis ruta* (Eversmann, 1851) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (12425) *Agrotis trux* (Hübner, 1824) отмечен (+) для «региона» №7, где указывался из Кировской обл. с оговоркой о возможности ошибочного этикетирования [Круликовский, 1911 (1687)]. В связи с давностью и сомнительностью данных его следовало бы отметить здесь под (?). Современный ареал вида существенно южнее.

Вид (12429) *Axylia putris* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 364. Вид (12431) *Ochropleura plecta* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12433) *Diarsia brunnea* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (12440) *Diarsia mendica* (Fabricius, 1775) не отмечен для «регионов» №16, где известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014], а также №12, где указывался из ?Астраханской обл. [Полевая, Волкова, 2017].

Вид (12454) *Netrocerocora quadrangula* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №10, известен в Татарстане [Krulikowsky, 1908 (665)] и Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 365. Вид (12477) *Chersotis anatolica* (Draudt, 1936) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12478) *Chersotis andereggii* (Boisduval, 1832) не отмечен для «региона» №10, указывался по старым данным из Татарстана [Кожанчиков, 1937: 299], но в то время был сложен для определения, материал не найден, и мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12481) *Chersotis cuprea* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Свиридов и др., 2009].

Вид (12482) *Chersotis deplanata* (Eversmann, 1843) не отмечен для «региона» №10, где указывался из Татарстана и Чувашии [Krulikowsky, 1908 (665)], а также Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12483) *Chersotis elegans* (Eversmann, 1837) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12490) *Chersotis multangula* (Hübner, 1803) не отмечен для «регионов» №12, где указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017], и №17 – ?Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341)].

С. 366. Вид (12503) *Noctua comes* Hübner, 1813 не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12504) *Noctua fimbriata* (Schreber, 1759) не отмечен для «регионов» №12, где известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017], и №17 – Башкортостане [Мигранов, Саттаров, 2006] и Оренбургской обл. [Aholo et al., 2012].

Вид (12506) *Noctua interposita* (Hübner, 1790) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12507) *Noctua janthe* (Borkhausen, 1792) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Вид (12508) *Noctua janthina* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12509) *Noctua orbona* (Hufnagel, 1766) не отмечен для «регионов» №8, где указывался из ?Калужской и ?Московской обл. [Сироткин, 1986], и №9 – ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005], в связи со сложностью определения при недоступности материала для проверки мог бы отмечаться в этих регионах под (?).

Вид (12519) *Spaelotis deplorata* (Staudinger, 1896) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12524) *Spaelotis suecica* (Aurivillius, 1889) не отмечен для «региона» №7, указывался из Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)], но сложен для определения, материал требует проверки, и вид мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12526) *Eurois occulta* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии [Anikin et al., 2017].

С. 367. Вид (12528) *Anaplectoides prasina* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2018].

Вид (12534) *Xestia albonigra* (Koponenko, 1981) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (12538) *Xestia ashworthii* (Doubleday, 1855) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2016].

Вид (12540) *Xestia baja* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Матов, Аникин, 2018].

Вид (12546) *Xestia cohaesa* (Herrich-Schäffer, 1849) не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Eversmann, 1855 (352)], но сложен для определения, материал требует проверки, и мог бы отмечаться здесь под (?).

С. 368. Вид (12566) *Xestia laetabilis* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2012 (832)].

Вид (12578) *Xestia rhaetica* (Staudinger, 1871) не отмечен для «регионов» №16, где указывался из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014], и №17, где известен из Башкортостана и Челябинской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2002].

Вид (12583) *Xestia sexstrigata* (Haworth, 1809) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014]. Но отмечен под (?) для «региона» №17, хотя вполне достоверно известен из Башкортостана [Aholo et al., 2012] и Челябинской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2002].

С. 369. Вид (12586) *Xestia speciosa* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №7, указывался по старым данным из Кировской обл. [Кожанчиков, 1937], но в то время был сложен для определения, материал не найден, и вид мог бы отмечаться здесь под (?).

Вид (12589) *Xestia subgrisea* (Staudinger, 1897) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurpponen, Fibiger, 2006].

Вид (12593) *Xestia trifida* (Fischer von Waldheim, 1820) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12602) *Protolampra sobrina* (Duponchel, 1843) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (12608) *Eugnorisma atrabaelbops* Varga, 1975 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (12610) *Eugnorisma depuncta* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской и Калужской обл. [Большаков и др., 2013 (462)].

Вид (12611) *Eugnorisma eminens* (Lederer, 1855) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Hacker, Miatleuski, 2001].

Вид (12619) *Opigena polygona* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurponen, Fibiger, 2006].

С. 370. Вид (12621) *Pseudohermonassa melancholica* (Lederer, 1853) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Nurponen, Fibiger, 2012 (832)] и Челябинской обл. [Ahola et al., 2012].

Обобщение изложенных фактов показывает, что в «Каталоге ...» из состава видов, известных в средней полосе и на юге Европейской России и Урала по заслуживающим доверия работам, оказалось пропущено еще 2 вида булавоусых – голубянок *Pseudophilotes panope* (Eversmann, 1851) и *Glaucopsyche laetifica* (Püngeler, 1899), и не менее 9 видов высших разноусых – совок *Thysanoplusia orichalcea* (Fabricius, 1775), *Cucullia improba* Christoph, 1885, *Cryphia distincta* (Christoph, 1887), *Margelana versicolor* Staudinger, 1888, *Tiliacea aurago* ([Denis et Schiffermüller], 1775), *Rhiza schlumbergeri* (Püngeler, 1905), *Anarta halolimna* (Gyulai et Varga, 1998), *Mythimna sicula* (Treitschke, 1835) и *Dichagyris latipennis* (Püngeler, 1909). Кроме того, видовые статусы 2 видов хохлаток, *Cerura przewalskii* (Alphéraky, 1882) и *C. intermedia* (Teich, 1896), были понижены до подвидовых без каких-либо комментариев, что не может быть принято без убедительных доказательств и формально некорректно. Преждевременно оказался исключен из фауны России вид нолиды *Nycteola siculana* (Fuchs, 1899), материал по которому остался переопределен не полностью (во всяком случае, из «региона» №8 – Московской и Рязанской обл.). Не попали в «Каталог ...» также хохлатка (походный шелкопряд) *Thaumetopoea processionea* (Linnaeus, 1758), эребиды *Eublemma hansa* (Herrich-Schäffer, 1851) и *Anumeta fricta* (Christoph, 1893), указания которых в момент написания книги оставались спорными за давностью и отсутствием материала в доступных авторам коллекциях.

Зато в фауне России «оказалось» минимум 16 явно «лишних» видов, из которых 13 отсутствуют в нашей стране – пяденицы *Gerinia honoraria* ([Denis et Schiffermüller], 1775), *Yezognophos dilucidaria* ([Denis et Schiffermüller], 1775), *Y. serotinarina* ([Denis et Schiffermüller], 1775), *Charissa intermedia* (Wehrli, 1917), *Crocota niveata* (Scopoli, 1763), *Erannis ankeraria* (Staudinger, 1861), *Stegania trimaculata* (De Villiers, 1789), *Camptogramma scripturata* (Hübner, 1799), *Thera vetustata* ([Denis et Schiffermüller], 1775), медведица *Paidia «murina»* (Hübner, 1790) [! – *rica* (Freyer, 1855)], нолида *Nola cristatula* (Hübner, 1793), совки *Shargacucullia erythrocephala* (F. Wagner, 1914) и *S. gozmanyi* G. Ronkay et L. Ronkay, 1994, а 3 не имеют видового статуса – совки *Caradrina muricolor* (Boursin, 1933), *Mesapamea didyma* (Esper, 1788) и *Agrotis murinoides* Poole, 1989. Еще 2 таксона, пяденицу *Entephria transsibirica* Vasilenko, 1990 и эребиду *Catocala orientalis* Staudinger, 1877, можно пока считать «спорными». Кроме того, неправомерно присваивалась нумерация (как макротаксонам) перечням видов с неясным положением в системе (*incertae sedis*).

Провизорный анализ пропусков видов в «Каталоге ...» показывает, что в наибольшей степени в этом плане «пострадала» фауна Волго-Уральского макрорегиона, что, как ни странно, можно объяснить его наилучшей изученностью в Европейской России при наибольшем числе публикаций за более чем 180 лет исследований и невозможности проверки огромного материала, хранившегося во многих российских и европейских коллекциях. К сожалению, последняя сводка по этому макрорегиону [Anikin et al., 2017] охватила не все субъекты федерации, не все публикации, затрагивающие территорию, рассмотренную в *op. cit.*, а также оставила обширное поле для фаунистических дискуссий.

Общие итоги анализа недоработок в «Каталоге ...» мы предполагаем изложить по завершении обзора списка низших чешуекрылых.

Литература¹. Адаховский Д.А. 2001. Итоги и перспективы эколого-фаунистических исследований булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Удмуртии // Вестник Удмурт. ун-та. №7. С. 125–131. – Адаховский Д.А. 2005. Новые сведения по видовому составу и размещению редких видов дневных бабочек (Lepidoptera, Rhopalocera) Удмуртии // Там же. № 10. С. 115–117. – Аникин В.В. 2018. Дополнения к фауне чешуекрылых (Insecta: Lepidoptera) Саратовской области // Природа Симбирского Поволжья. Вып. 19. Ульяновск. С. 127–129. – Большаков Л.В., Корб С.К. 2020. Рецензия на книгу. Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. Издание 2-е / Под ред. С.Ю. Синёва – СПб.: Зоологический институт РАН, 2019. – 448 с. // Эверсманния. Вып. 61. Тула. С. 80–88. – Большаков Л.В., Макаричев Н.И. 2020. Дополнения и уточнения к фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Тульской области // Там же. Вып. 61. С. 68–73. – Большаков Л.В., Окулов В.С. 2009. Дополнение к фауне высших разноусых чешуекрылых (Lepidoptera: Metaheterocera) Удмуртии // Там же. Вып. 19-20. С. 81–82. – Большаков Л.В., Окулов В.С. 2014. К фауне высших чешуекрылых Удмуртии. Дополнение 2 // Там же. Вып. 37. С. 27–31. – Большаков Л.В., Рябов С.А., Макаричев Н.И. 2013. Дополнения и уточнения к фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Тульской области. 5 // Там же. Вып. 35. С. 12–19. – Геряк Ю.М., Жаков О.В., Костюк И.Ю., Сергиенко В.М. 2014. Эколого-фаунистичний огляд нолид (Lepidoptera, Noctuoidea, Nolidae) фауни України // Вісник Нац. наук-природ. музею. Т. 12. С. 71–99. – Гречаниченко Т.Э. 1995. Редкие виды насекомых Центрально-Черноземного заповедника // Проблемы сохранения разнообразия природы степных и лесостепных регионов. М. С. 180–181. – Ермолаев И.В., Дорогина О.С. 2010. Дополнения к фауне совок (Lepidoptera, Noctuidae)

¹Включены только источники, не попавшие в список [https://www.zin.ru/books/Lepidoptera_Russia/index.html].

Удмуртии // Зоологические исследования в регионах России и сопредельных территориях. Мат. междунар. конф. Саранск. С. 56–58. – Капралов С.А., Муханов А.В., Моргун Д.В. 2012. Список членистоногих (Arthropoda) окрестностей озера Баскунчак // Состояние и многолетние изменения природной среды на территории Богдинско-Баскунчакского заповедника. Волгоград. С. 308–357. – Клепиков М.А. 2010. Охраняемые и редкие виды чешуекрылых (Insecta, Lepidoptera) Костромской области // Регионы в условиях неустойчивого развития. Мат. междунар. науч.-практ. конф. (Кострома – Шарья, 28-30 апр. 2010 г.). Т. 2. Кострома. С. 414–418. – Козлов С.А., Алтухова, С.А. 2012. Фауна булавоусых чешуекрылых Костромской (Lepidoptera, Rhopalocera) области // Бюл. МОИП. Отд. биол. Т. 117 (4). С. 19–26. – Корб С.К. 2012. *Plebeius maracandicus* (Erschoff, 1874) – новый вид голубянок (Lepidoptera, Lycaenidae) для Верхнего Поволжья // Энтомол. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып. 10. С. 98–99. – Корб С.К. 2013. К систематике и распространению голубянок рода *Glaucopsyche* Scudder, 1872 (Lepidoptera: Lycaenidae) // Амур. зоол. журнал. Вып. 5 (2). С. 177–179. – Коробков А.Г. 2007. Материалы по фауне чешуекрылых семейства пядениц (Geometridae) окрестностей Калининской АЭС // Вестник ТвГУ. Сер. Биология и экология. Вып. 6. №22 (55). С. 105–113. – Красная книга Тамбовской области: животные. 2002. Тамбов. 352 с. – Ластухин А.А. 2009. Весенний спектр лёта бабочек в дельте Волги на территории Астраханского заповедника // Тр. Астрахан. природ. биосфер. зап-ка. Вып. 14. С. 116–118. – Матов А.Ю., Аникин В.В. 2019. К фауне совкообразных (Lepidoptera: Nolidae, Erebidae, Noctuidae) Поволжья по сборам 2018 года // Энтомол. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып. 16. С. 49–59. – Мигранов М.Г., Саттаров В.Н. 2006. Насекомые республики Башкортостан: фаунистический список. Уфа. 55 с. – Негроров В.В., Негроров В.П. 1992. Кормовые растения бабочек Усманского бора в ботаническом саду ВГУ (парусники и бражники) // Состояние и проблемы экосистем Усманского бора. Сб. науч. тр. Вып. 1. Воронеж. С. 107–113. – Негроров О.П., Дубровский Д.В. 2002. Редкие бабочки Воронежской области // Экология Центр.-Чернозем. обл. Рос. Фед. №1(8). Липецк. С. 57–58. – Пожогин Д.А., Корб С.К., Затаковой А.А. 2017. Дополнения к фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Нижегородской области // Тр. Мордов. гос. природ. зап-ка им. П.Г. Смидовича. Вып. 19. С. 215–219. – Полевая В.В., Волкова Ю.С. 2017. Новые данные по фауне совок (Lepidoptera: Erebidae, Noctuidae) Богдинско-Баскунчакского государственного природного заповедника Астраханской области // Евразият. энтомол. журнал. Вып. 16 (6) С. 590–595. – Полтавский А.Н. 2016. Совкообразные чешуекрылые Ростовской области. Ростов-на-Дону. 127 с. – Полтавский А.Н., Романчук Р.В. 2016. К фауне разноусых чешуекрылых (Lepidoptera) северных районов Ростовской области // Эверсманния. Вып. 45-46. Тула С. 29–33. – Полумордвинов О.А. 2010. Хохлатка Сиверса – *Odontosia sieversii* (Ménétriés, 1856) (Lepidoptera, Notodontidae) в Среднем Поволжье // Энтомол. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып. 8. С. 112–114. – Полумордвинов О.А. 2017. *Saturnia ruri* (Lepidoptera: Saturniidae) на территории Пензенской области // XV съезд Рус. энтомол. общ-ва. Новосибирск. С. 395–396. – Решетников С.П. 2016. Дополнение к фауне дневных чешуекрылых (Insecta, Lepidoptera) Кировской области // Мат. II город. науч.-практ. чтений памяти учёного-естествоиспытателя С.В. Маракова (1926-1986). Киров. С. 34–35. – Саулич, А.Х. 1986. Особенности развития некоторых чешуекрылых при межзональных перемещениях // Тр. ВЭО. Т. 68. Общая энтомология. С. 102–106. – Страдомский Б.В., Кузнецов Г.В., Тихонов В.В., Яковлев Р.В. 2016. Молекулярно-генетические исследования некоторых популяций и подвидов *Hipparchia semele* (Linnaeus, 1758) и *Satyrus ferula* (Fabricius, 1793) (Lepidoptera: Nymphalidae: Satyrinae) // Кавказ. энтомол. бюл. Т. 12 (2). С. 303–306. – Татаринов А.Г., Горбунов П.Ю. 2014. Структура и пространственная организация фауны булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Урала // Зоол. журнал. Т. 93 (1). С. 108–128. – Ухова Н.Л., Ольшванг В.Н. 2014. Беспозвоночные животные Висимского заповедника. Аннотированный список видов. Екатеринбург. 284 с. – Хабибуллин В.Ф. 2016. Ведение Каталога животных Башкортостана за 2016 год // Мат. по флоре и фауне Респ. Башкортостан. № 13. Уфа. С. 55–93. – Хабибуллин В.Ф. 2018. Новые для фауны Башкортостана виды беспозвоночных по архивным данным кафедры зоологии БашГУ // Там же. № 21. С. 136–146. – Ahola M., Lagunov A.V., Silvonon K. 2012. Noctuoidea collected in the Southern Urals in 2006-2009. 1 (Noctuidae) // Амур. зоол. журнал. Т. 4 (3). P. 258–272. – Fibiger M., Hacker H. 2007. Amphipyriinae, Condicinae, Eriopinae, Xyleninae / Noctuidae Europa. Vol. 9. Sorø. 410 p. – Fibiger M., Ronkay L., Steiner A., Zilli A. 2009. Pantheinae, Dilobinae, Acronictinae, Eustrotiinae, Nolinae, Bagisarinae, Acontinae, Metoponinae, Heliothinae and Bryophilinae / Ibid. Vol. 11. 504 p. – Fibiger M., Ronkay L., Yela J. L., Zilli A. 2010. Rivulinae, Boletobiinae, Hypenodinae, Araeopteroninae, Eublemminae, Herminiinae, Hypeninae, Phytometrinae, Euteliinae, and Micronoctuidae including Supplement to Volumes 1-11 / Ibid. Vol. 12. 451 p. – Hacker H., Miatleuski J. 2001. Noctuidae from the European part of Kazakhstan with first records of seven species for the European Fauna (Lepidoptera) // Esperiana. Bd. 8. P. 811–824. – Hausmann A., Viidalepp J. 2012. Larentiinae I / The Geometrid Moths of Europe. Vol. 3. Vester Skerninge. 743 p. – Ronkay G., Ronkay L. 2009. Cucullinae I / The Witt Catalogue. A Taxonomic Atlas of the Eurasian and North American Noctuoidea. Vol. 2. Budapest. 365 p. – Shovkoon D.F., Trofimova T.A. 2016. To research of Noctuoidea fauna (Lepidoptera) of the Western Kazakhstan // Entomofauna. Bd. 37 (39). P. 597–616. – Skou P., Sihvonen P. 2015. Ennominae I / The Geometrid Moths of Europe. Vol. 5. Leiden. 657 p. – Witt T.J., Speidel W., Ronkay G., Ronkay L., László G.M. 2011. Subfamilia Arctiinae Leach, [1815] // Noctuidae Europa. Vol. 13. Lymanthriinae and Arctiinae including Phylogeny and check list of the Quadrifid Noctuoidea of Europe. Sorø. P. 81–217, 227–258, 271–312, 323–448.

Л.В. Большаков (г. Тула, Русское энтомологическое общество),
Н.Н. Исмагилов (г. Казань)