

## Рецензии и научные дискуссии

### Рецензия на книгу.

**Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. Издание 2-е / Под ред. С.Ю. Синёва  
— СПб.: Зоологический институт РАН, 2019. — 448 с.**

### **Часть 3. Недоработки в освещении низших чешуекрылых (Lepidoptera: Micropterigidae – Crambidae) в средней и южной полосах Европейской России и Урала**

Предлагается третья часть рецензии на второе издание «Каталога чешуекрылых России». В первой части обсуждались общие вопросы и наиболее серьезные недоработки в освещении булавоусых чешуекрылых [Большаков, Корб, 2020], во второй – отмечались достаточно многочисленные «мелкие» недоработки в освещении всех высших чешуекрылых средней и южной полос Европейской России и Урала («регионы» №№7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17), касающиеся преимущественно пропусков отметок наличия видов в некоторых регионах, невключения видов в список или включения в него «лишних» видов, но в небольшой степени – отдельных неточностей (или дискуссионных моментов) в таксономии [Большаков, Исмагилов, 2020]. В предлагаемой части мы рассмотрим аналогичным образом низших чешуекрылых, от Micropterigidae до Crambidae (s. l.), которые пронумерованы с №1 по №7058 (с. 16 – 196, «Примечания» на с. 371 – 382). В территориальном плане мы иногда попутно отмечаем пропуски видов в других регионах, но практически не обсуждаем виды, не известные на вышеуказанной территории.

При обсуждении мы не будем отвлекаться на: а) таксономические и номенклатурные дискуссии (в т. ч. трактовки родов, сложных видов и подвидов, гендерных окончаний, годов описаний таксонов), не имеющие принципиального значения; б) дискуссии о правомерности отметок видов в «регионах» знаками (+), если таковые не сильно противоречат известным зоогеографическим данным и пока не могут быть нами аргументированно поставлены под сомнение, опровергнуты или подтверждены (при возможном наличии не введенных в оборот коллекционных материалов или неизвестных публикаций); в) факты неучета видов в регионах, если мы считаем, что известные нам литературные указания были крайне сомнительными, не соответствующими имеющимся зоогеографическим данным; г) факты неучета авторами важных новостей, опубликованных во второй половине 2019 г. (которые было простительно не учесть по техническим причинам). Основное внимание мы уделим именно фактам пропусков видов в регионах, подавляющее большинство которых вызывает недоумение в свете размещения на сайте Зоологического института РАН огромного (хотя и не совсем полного) списка литературы по чешуекрылым России, включающего 3496 названий на русском языке и 1223 – на иностранных [https://www.zin.ru/books/Lepidoptera\_Russia/index.html]. Об отсутствии у авторов «Каталога ...» четких критериев учета старых и (или) сомнительных указаний, что выразилось в массовом неиспользовании или вольном использовании знаков (+) и (?), в не всегда достаточной работе с литературой, а также в крайней скупости примечаний по видам, мы ранее писали [Большаков, Исмагилов, 2020].

Мы рассматриваем эти неточности по порядку расположения таксонов в «Каталоге ...». Названия таксонов заключены в кавычки и сопровождаются знаком [!] или традиционно [sic!] с исправлением в случаях, когда эти названия являются явно ошибочными. Некоторые разночтения с другими основополагающими работами в указаниях авторов и (или) годов описаний видов отмечаются лишь в серьезных случаях. Некоторые несущественные опечатки (например, отсутствие умлаутов) исправляются без комментариев. При ссылках на литературу в скобках указывается номер источника в вышеупомянутой онлайн-библиографии, если в нее включено более одной работы в год у автора или год выпуска указан в ней неточно. Источники, имеющиеся в этой библиографии, не помещаются в наш список литературы. При обсуждении данных о наличии видов в регионах мы используем формулировку «указывался» (с вариантами) в случаях, когда литературные указания в связи с их давностью и (или) сложностью определений могли давать авторам «Каталога ...» права на сомнения, но комментируем их с использованием знака «?» лишь тогда, когда сами сомневаемся в них. В остальных случаях мы считаем, что виды, не отмеченные по каким-то причинам, должны были отмечаться знаками «+». Как правило, используются нынешние названия субъектов федерации, кроме случаев, когда указания в старых работах не содержат достаточных географических данных или несущественны в свете принятого в «Каталоге ...» регионального деления. В аннотациях используются следующие сокращения названий учреждений: ЗИН – зоологический институт РАН (Санкт-Петербург), ЗММУ – Зоологический музей Московского университета, ЗМКУ – Зоологический музей Киевского университета.

\*\*\*

**Micropterigidae** (авторы – С.Ю. Синёв, М.В. Козлов).

С. 16. Вид (4) *Micropterix aruncella* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №№7 и 9, где известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Орловской [Шмыгова, 2001 (3374)] обл.

Вид (7) *Micropterix calthella* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «региона» №9, указывался из Орловской обл. [Шмыгова, 2001 (3374) (*silesiaca* Toll)] с крайне сомнительной датой поимки, поэтому в случае недоступности материала для проверки мог быть отмечен здесь под (?) – см. [Большаков, 2018 (409)].

Вид (14) *Micropterix «thunbergella»* [sic! – *tunbergella*] (Fabricius, 1787).

**Eriocraniidae** (авторы – М.В. Козлов, С.Ю. Синёв).

С. 16. Вид (19) *Eriocrania cicatricella* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (21) *Eriocrania salopiella* (Stainton, 1854) не отмечен для «регионов» №№7 и 8, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Тульской [Большаков, 2002 (394)] обл.

Вид (22) *Eriocrania sangii* (Wood, 1891), не отмечен для «региона» № 8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2002 (394)]. Отметим, что этот и предыдущий виды, отсутствующие в т. н. «зеленом» определителе, были определены из Тульской обл. по современной работе [Sutter, 2000], но если авторы «Каталога ...» усомнились в правильности определений, то виды следовало отметить здесь под (?).

Вид (24) *Eriocrania sparrmannella* (Bosc, 1791) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949], в то время надежное определение видов рода не гарантировалось, и при недоступности материала этот широко распространенный вид можно было отметить здесь под (?).

#### **Hepialidae** (автор – С.А. Князев).

С. 17. Вид (38) *Gazoryctra ganna* (Hübner, 1804) отмечен под (?) для региона №10, известен в Нижегородской обл. [Тальяк, Большаков, 2010].

Вид (39) *Gazoryctra uralensis* (Grum-Grshimailo, 1899) отмечен под (?) для «регионов» №№10 и 17, где он практически не отмечался (если не считать явно ошибочное указание европейского монтанного *Pharmacis carna* ([Denis & Schiffermüller], 1775) для «ostwärts bis in den Ural und südostwärts über das Wolgagebiet bis Kasan» [de Freina, Witt, 1990]<sup>1</sup>. Этот субтрансевразийский аркто-бореомонтанный вид описан из Северного Урала («N. (nob.), 61° – 64° bog. Ural» [Grum-Grshimailo, 1899: 469–470], что могло быть на самом севере Свердловской обл. и позволяло отметить вид под (?) для «региона» №16. Но в условиях Среднего Поволжья обитание этого вида не представляется возможным.

#### **Nepticulidae** (авторы – Э. ван Ньюкеркен, С.Ю. Синёв).

С. 17. Вид (68) *Stigmella aceris* (Frey, 1857) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 248 (*Nepticula*)].

С. 18. Два вида, (85) *S. tiliæ* (Frey, 1856) и (88) *S. beulicola* (Stainton, 1856), не отмечены для «региона» №17, указывались из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 243, 248 (*Nepticula*)], но в то время их надежное определение не гарантировалось, и они могли бы отмечаться здесь под (?). Это относится ко всем видам семейства, указанным в научных работах до середины XX в. и всех прикладных работах, где нет ссылок на методики определения материала и помощь специалистов в сложных случаях.

Вид (100) *Stigmella confusella* (Wood & Walsingham, 1894) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Чувашии [Ластухин, 2015], но сложен для определения, и при недоступности материала для проверки мог быть отмечен здесь под (?).

С. 19. Вид (116) *Stigmella hybnerella* (Hübner, «1813») [! – 1796].

Два вида, (121) *Stigmella perpygmaeella* (Doubleday, 1859) и (123) *S. desperatella* (Frey, 1856), не отмечены для «региона» №10, указывались из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (135) *Stigmella lonicerarum* (Frey, 1856) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 248 (*Nepticula*)].

Вид (151) *Stigmella floslactella* (Haworth, 1828) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой и Орловской обл. [Большаков и др., 2017 (473); Большаков, 2018 (409)].

С. 20. Вид (153) *Stigmella atricapitella* (Haworth, 1828) не отмечен для «регионов» №№8 и 10, где указывался, соответственно, из Калужской обл. [Шмыгова, 2003 (3377)] и ?Татарстана [Алейникова, 1955].

Вид (157) *Stigmella ruficapitella* (Haworth, 1828) не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (187) *Etainia sericopeza* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [«Животный мир ...», 1949].

С. 21. Вид (200) *Zimmermannia atrifrontella* (Stainton, 1851) не отмечен для «региона» №8, указывался из Калужской обл. [Шмыгова, 2003 (3377) (*Ectoedemia*)].

Вид (212) *Ectoedemia argyropeza* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 248 (*Nepticula*)].

С. 22. Вид (241) *Ectoedemia atricollis* (Stainton, 1857) не отмечен для «региона» №8, указывался из Калужской обл. [Шмыгова, 2003 (3377)].

#### **Opostegidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 22. Вид (257) *Opostega salaciella* (Treitschke, 1833) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (258) *Opostega spatulella* Herrich-Schäffer, 1855 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Ластухин, 2009].

Вид (261) *Pseudopostega auritella* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, известен, соответственно, в Волгоградской, Саратовской и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

#### **Heliozelidae** (авторы – С.Ю. Синёв, М.В. Козлов).

Вид (267) *Antispila metallella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №17, где указывался из Челябинской обл. [Caradja, 1920 (*pfeifferella* Hb.)], но в связи с давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

#### **Adelidae** (автор – М.В. Козлов).

С. 23. Вид (287) *Nemophora basella* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Удмуртии [Круликовский, 1915 (1695)], но в то время был сложен для определения (материал не найден?), достоверно известен значительно южнее, поэтому мог быть отмечен здесь под (?).

Два вида (292), *Nemophora congruella* (Zeller, 1839) и (293) *N. cupriacella* (Hübner, 1819), не отмечены для «региона» №17, где указывались из ?Челябинской обл. [Caradja, 1920], Башкортостана, Оренбургской [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017], но сложны для определения и при недоступности материала для проверки могли бы отмечаться здесь под (?).

<sup>1</sup> По [http://www.lepiforum.de/lepiwiki.pl?Pharmacis\_Carna].

Вид (297) *Nemophora fasciella* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341) (*schiffermullerella*)], но сложен для определения (материал не найден?), поэтому мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (305) *Nemophora molella* (Hübner, 1816) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Трофимова, 2015].

С. 24. Вид (328) *Adela violella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №17, указывался из Челябинской обл. [Caradja, 1920], но в то время был сложен для определения (материал не найден?), поэтому мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (335) *Cauchas rufifrontella* (Treitschke, 1833) не отмечен для «регионов» №№8 и 11, где указывался, соответственно, из Тульской [Большаков, Рябов, 2011] и ?Волгоградской [Anikin et al., 2017] обл.

**Prodoxidae** (автор – М.В. Козлов).

С. 25. Вид (355) *Lampronia luzella* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341)], но сложен для определения (материал не найден?), поэтому мог быть отмечен здесь под (?).

**Incurvariidae** (автор – М.В. Козлов).

С. 25. Вид (382) *Incurvaria praelatella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№10 и 17, где указывался, соответственно, из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661)] и Челябинской обл. [Caradja, 1920], но в связи с давностью находок мог быть отмечен под (?).

**Tischeriidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 25. Вид (393) *Tischeria decidua* Wocke, 1876 не отмечен для «регионов» №№8 и 10, известен, соответственно, в Тульской обл. [Большаков и др., 2013] и Чувашии [Ластухин, 2001 (1913)].

С. 26. Вид (394) *Tischeria dodonaea* Stainton, 1858 не отмечен для «региона» №17, указывался из Южного Приуралья (Оренбургская обл.) [Кузнецов, Мартынова, 1954].

Два вида, (395) *Tischeria ekebladella* (Bjerkander, 1795) и (403) *Coptotriche angusticollella* (Duponchel, 1843), не отмечены для «региона» №11, известны в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (404) *Coptotriche gaunacella* (Duponchel, 1843) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Сачков, 2013; Anikin et al., 2017].

Вид (406) *Coptotriche marginea* (Haworth, 1828) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

**Psychidae** (авторы – С.Ю. Синёв, Ю.А. Ловцова).

С. 26. Вид (431) *Dahlica lazuri* (Clerck, 1759) в связи со сложностью определения отмечен только под (?) для нескольких «регионов», к которым можно было бы добавить №10 – вид указывался из ?Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

С. 27. Вид (438) *Dahlica triquetrella* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №10 и 17, где указывался, соответственно, из Чувашии [Ластухин, 2007 (1917)], Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017] и Башкортостана [Grosser, 1987; Трофимова, 2015].

Вид (440) *Dahlica «distrella»* [sic! – *listerella*] (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №10, указывался из Чувашии [Ластухин, 2010 (1923) (*Siederia pineti*)] и Самарской обл. [Anikin et al., 2017 (в т. ч. *Siederia cembrella*, *S. pineti*)].

Вид (441) *Dahlica rupicolella* (Sauter, 1954) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

Вид (451) *Taleporia politella* (Ochsenheimer, 1816) в связи со сложностью определения отмечен только под (?) для «регионов» №№3 и 4, к которым, вероятно, можно было бы добавить №10 – вид указывался из ?Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

Вид (452) *Taleporia tubulosa* (Retzius, 1783) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

С. 28. Вид (495) *Whittleia undulella* (Fischer von Röslerstamm, 1837) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (497) *Bijugis bombycella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№10 и 17, указывался из ?Татарстана и Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341) (*pectinella*); Anikin et al., 2017].

Вид (502) *Reisseronia staudingeri* (Heylaerts, 1879) не отмечен для «регионов» №№10 и 12, известен в Ульяновской и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

**Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (510) *Rebelia herrichiella* Strand, 1912 – синоним (492) *R. plumella* (Ochsenheimer, 1810), см. [Arnscheid, 2012]. Если авторы «Каталога ...» не согласны с этим, то ситуацию следовало прокомментировать (при необходимости – с восстановлением статуса вида).

Вид (511) *Rebelia perlucidella* (Bruand, 1853) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 29. Вид (516) *Psychidea nudella* (Ochsenheimer, 1810) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (518) *Acentra vestalis* (Staudinger, 1871) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (526) *Acanthopsyche ecksteini* (Lederer, 1855) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (532) *Palaeoacanthopsyche uralensis* (Freyer, 1852) не отмечен для «региона» №10, указывался из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661)], но в связи со сложностью определения и давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (536) *Pachythelia semiglabra* «Solanikov» [sic! – Solyanikov], 2004.

Вид (549) *Phalacropterix graslinella* (Boisduval, 1852) не отмечен для «регионов» №7 и 12, известен, соответственно, в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015] и Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (552) *Megalophanes viciella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №11, где указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017], и №16, где указывался из Свердловской обл. [Колосов, 1924], но в связи с давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (554) *Sterrhopterix fusca* (Haworth, 1809) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане, Оренбургской [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017] и Курганской [Уткин, 1999] обл.

С. 30. Вид (559) *Apterona helicoidella* (Vallot, 1827) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Аникин, 2008; Anikin et al., 2017].

**Eriocottidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 30. Вид (562) *Deuterotinea casanella* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Капралов и др., 2012], где приводился со ссылкой на данные С.В. Недошивиной и др. лепидоптерологов.

**Tineidae** (авторы – С.В. Барышникова, М.Г. Пономаренко).

С. 30. Вид (574) *Haplotinea ditella* («Pierce & Diakonoff» [sic! – Pierce & Metacalfe], 1938).

Вид (606) *Infurcitinea tauridella* G.Petersen, 1968 отмечен (+) для «регионов» №№10 и 17 с примечанием (с. 372): «Синоним: *juliae* Sachkov, 1995». Но видовой статус последнего был фактически восстановлен [Anikin et al., 2017: 70, 458].

Таким образом, **ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (606) *I. tauridella* G.Petersen, 1968, но вместо него **не попал в «Каталог ...»** вид *I. juliae* Sachkov, 1995, известный в «регионах» №№10 и 17, соответственно, в Самарской обл. и Башкортостане [Anikin et al., 2017].

С. 31. Вид (629) *Scardia boletella* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской обл. [Водянов и др., 2005].

С. 32. Вид (649) *Nemaxera betulinella* (Paykull, 1785) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой и Орловской обл. [Большаков и др., 2017 (473); Большаков, 2018 (409)].

Два вида, (658) *Nemapogon fungivorella* (Benander, 1939) и (665) *Nemapogon koenigi* Căpușe, 1967, не отмечены для «региона» №8, известны в Ярославской обл. [Клепиков, 2006 (1302)].

С. 33. Вид (693) *Trichophaga scandinaviella* Zagulajev, 1960 не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (694) *Trichophaga tapetzella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Негробов и др., 2004], но сложен для определения и при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (707) *Tinea dubiella* Stainton, 1859 не отмечен для «региона» №8, указывался из Ярославской [Клепиков, 2006 (1302)] и Владимирской [Усков, 2005 (3050)] обл., но сложен для определения и при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (713) *Tinea semifulvella* Haworth, 1828 не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской обл. [Шмытова, 2001 (3374)].

С. 34. Вид (716) *Tinea translucens* Meyrick, 1917 отмечен (+) ошибочно для «региона» №9 по единственному указанию из Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)], экземпляр переопределен как (702) *Tineola bisselliella* (Hummel, 1823) [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (717) *Tinea trinotella* Thunberg, 1794 не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (721) *Niditinea striolella* (Matsumura, 1931) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].

Три вида, (727) *Monopis crocicapitella* (Clemens, 1759), (728) *M. fenestratella* (Heyden, 1863), (731) *M. laevigella* ([Denis et Schiffermüller], 1775), не отмечены для «региона» №9, известны в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (735) *Monopis obviella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (737) *Monopis spilotella* (Tengström, 1848) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].

Вид (738) *Monopis weaverella* (Scott, 1858) не отмечен для «региона» №8, указывался из Калужской обл. [Шмытова, 2001 (3369)].

**Bucculatricidae** (автор – С.В. Барышникова).

С. 35. Вид (777) *Bucculatrix bechsteinella* (Bechstein & Scharfenberg, 1805) не отмечен для «регионов» №№7 и 11, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (781) *Bucculatrix cidarella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №8, где известен в Тверской обл. [Коробков, Барышникова, 2017], и «региона» №17, где указывался из ?Челябинской обл. [Caradja, 1920], но в связи со сложностью определения и давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (785) *Bucculatrix demaryella* (Duponchel, 1840) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

Вид (787) *Bucculatrix frangutella* (Goeze, 1783) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, известен, соответственно, в Саратовской [Anikin et al., 2017] и Челябинской [Caradja, 1920] обл. (несмотря на давность, указание этого широко известного вида не должно вызывать сомнений).

С. 35 – 36. Два вида, (792) *Bucculatrix latviaella* Šulcs, 1990 и (797) *B. nigricomella* (Zeller, 1839), не отмечены для «региона» №16, указывались из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

С. 36. Вид (805) *Bucculatrix ratisbonensis* Stainton, 1861 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (810) *Bucculatrix «telavivella»* [sic! – *telaviviella*] Amsel, 1935.

Вид (811) *Bucculatrix thoracella* (Thunberg, 1794) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (814) *Bucculatrix ulmella* Zeller, 1848 не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (816) *Bucculatrix ulmifoliae* M. Hering, 1931 не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана на вязе [«Животный мир ...», 1949: 248 (*Nepticula*)], но в связи со сложностью определения мог отмечаться здесь под (?).

**Gracillariidae** (автор – С.В. Барышникова).

С. 36. Вид (822) *Ornixola caudulatella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №8, известен в Тверской обл. [Коробков, Барышникова, 2017].

Вид (824) *Parectopa ononidis* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

С. 37. Вид (853) *Caloptilia betulicola* (M.Hering, 1928) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017].

Вид (855) *Caloptilia cuculipennella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (869) *Caloptilia «juratae»* [sic! – *juratae*] Bengtsson, 2010 не отмечен для «региона» №10, известен в Нижегородской обл. [Пожогин и др., 2017].

С. 38. Вид (880) *Caloptilia «roscipennella»* [sic! – *roseipennella*] (Hübner, 1796) (см. [Anikin et al., 2017]). Отметим, что вид указывался из ?Казанской губернии [Krulikowsky, 1908 (661); Anikin et al., 2017] (материал не найден?), скорее всего, ошибочно, т. к. является монофагом орехов *Juglans* spp., очень ограниченно культивируемых в Среднем Поволжье. Неизвестно, были ли здесь холодоустойчивые сорта *Juglans* spp. в начале XX в., поэтому остается согласиться с тем, что *C. roseipennella* не отмечен для «региона» №10 по старым указаниям.

Вид (881) *Caloptilia rufipennella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №8, указывался из ?Московской обл. [Альбрехт, 1892], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (896) *Aspilapteryx tringipennella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].

Вид (902) *Calybites phasianipennella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (903) *Calybites quadrisignella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (906) *Povolnya leucapennella* (Stephens, 1835) не отмечен для «региона» №8, указывался из ?Московской обл. [Альбрехт, 1892 (*Coriscium Sulphurellum* Hw.)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (911) *Callisto denticulella* (Thunberg, 1794) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)] и №17, где указывался из Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (*marginimaculella*) (341)] и Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 206 (*Ornix guttea*)], но при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (913) *Callisto insperatella* (Nickerl, 1864) не отмечен для «региона» №10, известен в Нижегородской обл. [Пожогин и др., 2017].

С. 39. Вид (916) *Parornix anguliferella* (Zeller, 1847) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Барышникова, 2018].

Вид (930) *Parornix scoticella* (Stainton, 1850) не отмечен для «региона» №17, указывался из Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].

Вид (931) *Parornix «szoecsi»* [sic! – *szocsi*] (Gozmány, 1952).

Вид (938) *Parornix petiolella* (Frey, 1863) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017], и №17, где указывался из ?Башкортостана [Хабибуллин, 2018].

С. 40. Вид (963) *Phyllonorycter apparella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (964) *Phyllonorycter blancardella* (Fabricius, 1781) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [Хабибуллин, 2018].

Вид (967) *Phyllonorycter cavella* (Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №17, известен из Южного Приуралья (Оренбургская обл.) [Кузнецов, Мартынова, 1954].

Вид (968) *Phyllonorycter cerasicolella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «регионов» №11, где известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017], и №17, где указывался из Южного Приуралья (Оренбургской обл.) [Мартынова, 1952].

Вид (984) *Phyllonorycter harrisella* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «регионов» №9 и 17, где известен, соответственно, в Орловской обл. [Шмытова, 2001 (3374)] и Южном Приуралье (Оренбургской обл.) [Кузнецов, Мартынова, 1954 (*Lithocolletis cramerella*)].

Вид (993) *Phyllonorycter klemannella* (Fabricius, 1781) не отмечен для «региона» №17, известен из Южного Приуралья (Оренбургской обл.) [Кузнецов, Мартынова, 1954 (*Lithocolletis kleemannella*)].

С. 41. Вид (1015) *Phyllonorycter oxycanthae* (Frey, 1856) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской и Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1018) *Phyllonorycter populi* (Filipjev, 1931) не отмечен для «региона» № 11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1020) *Phyllonorycter populifoliella* (Treitschke, 1833) не отмечен для «региона» №17, известен лишь в Башкортостане [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017].

**He попал в «Каталог ...»** вид *Phyllonorycter pruinosa* (Gerasimov, 1931), известен в Саратовской обл. (det. V. Kuznetsov) [Аникин и др., 2016; Anikin et al., 2017].

Вид (1025) *Phyllonorycter quercifoliella* (Zeller, 1839) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)], и №17, где указывался из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949].

Вид (1027) *Phyllonorycter rajella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017] и Челябинской обл. [Caradja, 1920 (*alniella*)].

Вид (1029) *Phyllonorycter roboris* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №17, известен в Южном Приуралье (Оренбургской обл.) [Кузнецов, Мартынова, 1954].

С. 42. Вид (1053) *Phyllonorycter salicicolella* (Sigcom, 1848) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (1054) *Phyllonorycter salictella* (Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Мартынова, 1952].

Вид (1060) *Phyllonorycter agilella* (Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №17, известен в Южном Приуралье (Оренбургской обл.) [Кузнецов, Мартынова, 1954].

Вид (1064) *Phyllonorycter «emberizaepennella»* [sic! – *emberizaepennella*] (Bouché, 1834).

Вид (1069) *Phyllonorycter schreberella* (Fabricius, 1781) не отмечен для «регионов» №№8 и 17, где известен, соответственно, в Калужской [Шмыгова, 2005] и Оренбургской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (1071) *Phyllonorycter tristigella* (Haworth, 1828) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 43. Вид (1099) *Leucospilapteryx omissella* (Stainton, 1848) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1105) *Phyllocnistis extrematrix* Martynova, 1955 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017] и Оренбургской обл. [Кузнецов, Мартынова, 1954].

Вид (1109) *Phyllocnistis unipunctella* (Stephens, 1834) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679) (*suffusella*)], но в то время надежное определение не гарантировалось, и при недоступности материала вид мог быть отмечен здесь под (?).

**Yponomeutidae** (авторы – М.Г. Пономаренко, С.Ю. Синёв).

С. 44. Вид (1131) *Yponomeuta irrorella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2001 (388)].

С. 45. **Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (1168) *Kessleria caflischii* (Frey, 1880), отмеченный (+) только для «региона» №17, очевидно, по ошибочному определению в работах [Гершензон, 1980; Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017]. Указания этого вида следует относить к (1181) *Swammerdamia glaucella* Junnilainen, 2001 – см. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (1180) *Swammerdamia compunctella* Herrich-Schäffer, 1851 не отмечен для «региона» №17, известен в Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].

Вид (1183) *Swammerdamia pyrella* (de Villiers, 1789) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (1195) *Ocnerostoma friesei* Svensson, 1966 не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2002 (395)].

**Argyresthiidae** (авторы – М.Г. Пономаренко, С.Ю. Синёв).

С. 46. Вид (1226) *Argyresthia goedartella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Орловской [Шмыгова, 2001 (3374)] обл.

Вид (1227) *Argyresthia ivella* (Haworth, 1828) вообще не отмечен для Европейской России, указывался из Тульской обл. [Большаков, 2002 (395)], при недоступности материала мог отмечаться здесь под (?).

Вид (1234) *Argyresthia retinella* Zeller, 1839 не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской обл. [Шмыгова, 2001 (3374)].

**Plutellidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 47. Вид (1250) *Pseudoplutella porrectella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №№10 и 17, известен, соответственно, в Самарской [Сачков, 2013] в Оренбургской [Anikin et al., 2017] обл.

Виды (1252) *Rhigognostis annulatella* «Zeller, 1857» (! – (Curtis, 1832)) и (1253) *R. incarnatella* (Steudel, 1873) отмечены только под (?) для ряда регионов. По мнению [Гершензон, Кожевникова, 2013: 83-84], европейский бореомонтанный вид *R. annulatella* отсутствует, по крайней мере, в средней полосе Европейской России и восточнее. *R. incarnatella* отмечен под (?) для «регионов» №№3 и 4, где отмечался (+) в [«Каталог ...» 2008: 50, №1208], но не отмечен для следующих «регионов»: №7, где указывался из Кировской обл. и Удмуртии по материалу из ЗМКУ (det. О. Bidzilya) в порядке исправления старого указания *R. annulatella* [Большаков и др., 2014 (463)]; №8, где указывался из Тверской обл. [Синев, Коробков, 2016]; №10, где указывался из Татарстана *R. annulatella* [Kruklikowsky, 1908 (661)]. Если ситуация с этими видами оставалась (или вновь стала?) для автора «Каталога ...» спорной, то было бы необходимо соответствующее примечание.

**Glyphipterigidae** (авторы – М.Г. Пономаренко, С.Ю. Синёв).

С. 48. Вид (1305) *Glyphipterix bergstraesserella* (Fabricius, 1781) не отмечен для «региона» №10, известен в Мордовии [Большаков и др., 2019 (481)] и Нижегородской обл. [Похогин и др., 2017].

С. 49. Два вида, (1321) *Glyphipterix simplicella* (Stephens, 1834) и (1323) *Glyphipterix thrasonella* (Scopoli, 1763) не отмечены для «региона» №7, известны в Вологодской обл., соответственно, по [Клепиков, 2007 (1305); Николаев, Корб, 2015].

**Ypsolophidae** (авторы – М.Г. Пономаренко, С.Ю. Синёв).

Принята объединенная трактовка семейства (incl. Ochsenheimeriinae), что выглядит не очень логично в свете непринятия авторами «Каталога ...» столь же неоднозначной западноевропейской трактовки Acolepiidae s. l. (incl. Glyphipteriginae).

С. 49. Вид (1342) *Ypsolopha chazariella* (Mann, 1866) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2001 (388)].

Вид (1351) *Ypsolopha horridella* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

С. 50. Вид (1366) *Ypsolopha sarmaticella* (Rebel, 1917) не отмечен для «регионов» №№8 и 9, известен, соответственно, в Тульской [Большаков, 2001 (388)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (1368) *Ypsolopha scabrella* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (1386) *Ochsenheimeria taurella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №7, где указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1677)], и №9, где указывался в ряде прикладных работ первой половины XX в., но по фактическому материалу – лишь из Белгородской обл. по 1 ♀ [Загуляев, 1988: 122]. Но авторы старых и прикладных работ явно не могли различать этот вид с (1385) *O. mediopectinella* (Haworth, 1828), поэтому *O. taurella* для «региона» №7 в случае недоступности материала для проверки следовало отмечать под (?).

**Praydidae** (авторы – М.Г. Пономаренко, С.Ю. Синёв).

С. 50. Вид (1391) *Atemelia torquatella* (Lienig et Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2002 (395)].

С. 51. Вид (1395) *Prays fraxinella* (Bjerkander, 1784) не отмечен для «региона» №10, известен в Нижегородской обл. [Пожогин и др., 2017].

**Heliodinidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 51. Вид (1400) *Heliodines roesella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отмечен (+) для «региона» №10, где известен из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661)], в связи с давностью сведений его следовало бы отметить здесь под (?).

**Lyonetiidae** (автор – С.В. Барышникова).

С. 51. Вид (1407) *Paraleucoptera sinuella* (Reutti, 1853) не отмечен для «региона» №17, известен в Южном Приуралье (Оренбургская обл.) [Кузнецов, Мартынова, 1954].

**Douglasiidae** (авторы – Ю.И. Будашкин, С.Ю. Синёв).

С. 52. Вид (1442) *Tinagma balteolellum* (Fischer von Röslerstamm, 1841) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (1453) *Tinagma ocnerosomellum* (Stainton, 1850) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017].

**Ethmiidae** (авторы – С.Ю. Синёв, Д.Ф. Шовкун).

С. 52. Вид (1461) *Ethmia bipunctella* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Круликовский, 1915 (1695); Большаков и др., 2014 (463)].

Вид (1464) *Ethmia chrysopygella* (Kolenati, 1846) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1467) *Ethmia discrepitella* (Rebel, 1901) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1468) *Ethmia dodecea* (Haworth, 1828) не отмечен для «регионов» №№9, 11 и 12, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Ростовской [Алфераки, 1876 (13)], Саратовской, Волгоградской и Астраханской [Anikin et al., 2017] обл.

**He попал в «Каталог ...»** вид *Ethmia lugubris* (Staudinger, 1879), известен в Самарской и Ульяновской обл. [Сачков, 2005; Anikin et al., 2017].

С. 53. Вид (1471) *Ethmia haemorrhoidella* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1476) *Ethmia pyrausta* (Pallas, 1771) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (1478) *Ethmia quadripunctella* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1483) *Ethmia turkmeniella* Dubatolov & «Ustjizhanin» [sic! – Ustjuzhanin], 1998.

**Depressariidae** (автор – А.Л. Львовский).

С. 54. Вид (1534) *Agonopterix astrantiae* (Heynemann, 1870) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался лишь из ?Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369)]. Материал оттуда в значительной степени проверялся А.Л. Львовским, не подтвердившим наличие там вида в наиболее обстоятельном обзоре [Львовский, 2006]. Но уже в [«Каталоге ...», 2008] этот более западный и южный вид был почему-то отмечен (+) для «региона» №8, хотя в случае недоступности материала для проверки его было бы правильно отметить под (?).

Вид (1542) *Agonopterix carduella* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №11, указывался из ?Волгоградской обл. [Becker, 1855], но сложен для определения (материал не найден?) и мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (1545) *Agonopterix cnicella* (Treitschke, 1832) отмечен под (?) ошибочно для «региона» №8; он указывался из Тульской обл. как «sp. рг. cnicella» [Большаков и др., 2008 (447)], но материал был переопределен как (1572) *A. melancholica* (Rebel, 1917) [Большаков и др., 2010 (454)].

С. 55. Вид (1560) *Agonopterix hypericella* (Hübner, 1817) не отмечен для «регионов» №№9 и 17, известен, соответственно, в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)] и Башкортостане [Anikin et al., 2017].

Вид (1564) *Agonopterix kaekeritziana* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (1575) *Agonopterix nervosa* (Haworth, 1811) отмечен (+) для «региона» №7, где указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*Depressaria*)]. Но в ЗМКУ найден материал, относящийся к (1647) *Depressaria rubricella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) (*nervosa* auct.), поэтому соотносить указание Л.К. Круликовского с *A. nervosa* некорректно, и его следовало бы отметить здесь под (?) – см. [Большаков и др., 2014 (463)]. Но вид не отмечен для «региона» №11, где указывался из ?Ростовской обл. [Алфераки, 1876 (13)], но, опять же, из-за омонимии и при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (1587) *Agonopterix purpurea* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» № 8, где указывался из ?Московской обл. [Альбрехт, 1892], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

С. 56. Вид (1595) *A. senecionis* (Nickerl, 1864) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался лишь из ?Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369)], но не был подтвержден [Львовский, 2006]. Но как и в случае с (1534), в [«Каталог ...»,

2008] был почему-то отмечен (+) для «региона» №8, хотя в случае недоступности материала для проверки вид было бы правильно отметить под (?).

Вид (1615) *Depressaria absynthiella* Herrich-Schäffer, 1865 не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1616) *Depressaria albipunctella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017]. Не отмечен и для «региона» № 8, где указывался из Московской обл. [Альбрехт, 1892], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (1618) *Depressaria artemisiae* Nickerl, 1864 не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1627) *Depressaria douglasella* Stainton, 1849 не отмечен для «региона» №10, указывался из Казанской губернии [Krulikowsky, 1908 (661)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и с давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (1628) *Depressaria emeritella* Stainton, 1849 не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].

С. 57. Вид (1641) *Depressaria libanotidella* Schläger, 1849 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017].

Вид (1650) *Depressaria sordidatella* Tengström, 1848 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017] и указывался из ?Челябинской обл. [Caradja, 1920 (*weirella*)].

#### **Elachistidae** (автор – С.Ю. Синёв).

Многие виды семейства остаются (учитывая ряд новоописаний последнего времени и отсутствие современных определителей) особо сложными для определения, поэтому их литературные указания требуют проверки и могли бы отмечаться под (?). Это относится и к некоторым указаниям, принятым автором «Каталога ...» и отмеченным (+), детально анализировать которые мы не имеем возможности

С. 57. Вид (1663) *Mendesia farinella* (Thunberg, 1794) не отмечен для «регионов» №№9 и 10, где известен, соответственно, в Липецкой обл. [Большаков и др., 2016 (471)], Мордовии [Сусарев, 2014], Пензенской [Большаков и др., 2011 (456)] и Ульяновской [Anikin et al., 2017] обл.

С. 58. Вид (1672) *Perittia weberella* Whitebread, 1984 не отмечен для «регионов» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отмечен под (?) для «региона» № 17, хотя известен в Оренбургской обл. [Kaila et al., 2003; Anikin et al., 2017].

Вид (1677) *Stephensia brunnichella* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Anikin et al., 2017] и ?Челябинской обл. [Caradja, 1920].

Вид (1681) *Dibrachia kalki* (Parenti, 1978) не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1688) *Elachista adscitella* Stainton, 1851 не отмечен для «регионов» №10, где указывался из Чувашии [Ластухин, 2010 (1921)] и Нижегородской обл. [Пожогин и др., 2016], и №16, где указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (1689) *Elachista albifrontella* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (1690) *Elachista alpinella* Stainton, 1854 не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1691) *Elachista anserinella* Zeller, 1839 не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1692) *Elachista apicipunctella* Stainton, 1849 не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской и Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1694) *Elachista argentella* (Clerck, 1759) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (1699) *Elachista bifasciella* Treitschke, 1833 не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Anikin et al., 2017] и ?Челябинской обл. [Caradja, 1920].

Вид (1704) *Elachista canapennella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Anikin et al., 2017].

С. 59. Вид (1708) *Elachista chrysoodesmella* Zeller, 1850 не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1710) *Elachista cingillella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «региона» №10, указывался из Мордовии [Сусарев, 2014] и Самарской обл. [Сачков, 2005; Anikin et al., 2017].

**Не попал в «Каталог ...»** вид *Elachista collitella* (Duponchel, 1843), указывался из Самарской обл. [Сачков, 2006; Anikin et al., 2017].

Вид (1715) *Elachista diderichsiella* E.Hering, 1889 не отмечен для «региона» №10, указывался из Чувашии [Ластухин, 2010 (1921)].

**Не попал в «Каталог ...»** вид *Elachista festucicolella* Zeller, 1853, известен в Самарской и Ульяновской обл. [Сачков, 2005; Anikin et al., 2017] (det. L. Kaila – В. Золотухин, личное сообщение).

Вид (1733) *Elachista gangabella* Zeller, 1850 не отмечен для «региона» №7, указывался из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (1738) *Elachista griseella* (Duponchel, 1842) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017] (под ?) и мог быть отмечен здесь аналогично.

Вид (1740) *Elachista hedemanni* Rebel, 1899 не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1741) *Elachista heringi* Rebel, 1899 не отмечен для «регионов» №№10 и 11, где указывался, соответственно, из Ульяновской и Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].



Вид (1743) *Elachista humilis* Zeller, 1850 не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Anikin et al., 2017] и ?Челябинской обл. [Caradja, 1920].

С. 60. Вид (1746) *Elachista kilmunella* Stainton, 1849 не отмечен для «регионов» №17, где известен в Челябинской обл. [Kaila et al., 2003], и №10, где указывался из Чувашии [Ластухин, 2001 (1913)].

Вид (1752) *Elachista littoricola* Le Marchand, 1938 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (первоописание *E. volgella*); Bidzilya et al., 2016 (syn.)].

Вид (1754) *Elachista maculicerusella* Bruand, 1859 не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

**Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (1755) *Elachista manni* Traugott-Olsen, 1990 – синоним (1717) *E. dispilella* Zeller, 1839, см. [Kaila et al., 2015]. Если авторы «Каталога ...» не согласны с этим, то ситуацию следовало прокомментировать (при необходимости – с восстановлением статуса вида).

Вид (1763) *Elachista nitidulella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «регионов» №№10 и 11, указывался из Ульяновской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1766) *Elachista obliquella* Stainton, 1854 не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1774) *Elachista pigerella* (Herrich-Schäffer, 1854) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Золотухин, Волкова, 2019].

Вид (1777) *Elachista pollinariella* Zeller, 1839 не отмечен для «регионов» №№11 и 17, известен, соответственно, в Саратовской обл. и Башкортостане [Anikin et al., 2017], у также казывался из ?Челябинской обл. [Caradja, 1920].

Вид (1778) *Elachista pollutella* Duponchel, 1843 не отмечен для «регионов» №№10 и 11, указывался, соответственно, из Самарской, Ульяновской и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (1780) *Elachista pullicomella* Zeller, 1839 не отмечен для «регионов» №№11, 12 и 16, где известен, соответственно, в Саратовской, Астраханской [Anikin et al., 2017] и Свердловской [Kaila et al., 2003] обл.

Вид (1784) *Elachista rudectella* Stainton, 1851 не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 61. Вид (1786) *Elachista rutjani* Kaila, 2011 не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Kaila, 2011; Anikin et al., 2017].

Вид (1798) *Elachista tengstromi* Kaila, Bengtsson, Šulcs & Junnilainen, 2001 не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017 (*regificella*)].

Вид (1811) *Biselachista contaminatella* (Zeller, 1847) не отмечен для «регионов» №№10 и 11, известен, соответственно, в Ульяновской и Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1814) *Biselachista juliensis* (Frey, 1870) не отмечен для «регионов» №№10 и 11, известен, соответственно, в Мордовии [Сусарев, 2014], Самарской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1819) *Biselachista scirpi* (Stainton, 1887) не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1820) *Biselachista serricornis* (Stainton, 1854) не отмечен для «региона» №10, указывался из Чувашии [Ластухин, 2001 (1913)].

Вид (1823) *Biselachista utonella* (Frey, 1856) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].

С. 62. Вид (1833) *Cosmiotes freyerella* (Hübner, 1825) не отмечен для «регионов» №7, где указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (*nigrella* Нв.) (1679)], и №17, где известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017].

**Parametriotidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 62. Вид (1840) *Chrysoclista lathamella* T.Fletcher, 1936 не отмечен для «региона» №10, известен из Самарской обл. [Сачков, Попова, 2011; Anikin et al., 2017].

**Scythrididae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 63. Вид (1880) *Scythris anomaloptera* (Staudinger, 1880) не отмечен для «регионов» №№10 и 12, где указывался, соответственно, из Ульяновской обл. и Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (1886) *Scythris bengtssoni* Patočka & Liška, 1989 не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1888) *Scythris bifissella* (O.Hofmann, 1889) не отмечен для «регионов» №№10 и 12, где указывался, соответственно, из Ульяновской обл. и Калмыкии [Сачков, 2000 (2562); Anikin et al., 2017].

**?Не попал в «Каталог ...»** вид *Scythris cicadella* (Zeller, 1839), указанный только из Тульской обл. («регион» №8) [Большаков, 2002 (394)] (один экземпляр передавался в ЗИН, но, по-видимому, не был просмотрен, и найти его там в последнее время не удалось). В случае недоступности материала для проверки его следовало отметить здесь под (?).

**Не попал в «Каталог ...»** вид *Scythris cirra* Falkovitsh, 1969, указанный только из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1895) *Scythris clavella* (Zeller, 1855) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1898) *Scythris cuspidella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для «регионов» №№7 и 8, но в первом из них он указывался из ?Малмыжского уезда [Круликовский, 1909 (1684) (в т. ч. как *sagitatella* Ersch.)], во втором – в неизвестных нам источниках. Старый материал из указанных регионов неизвестен, но недавно там найден очень близкий (1910) *S. flavilaterella* (Fuchs, 1886), поэтому *S. cuspidella* следовало отмечать под (?).

Вид (1900) *Scythris disparella* (Tengström, 1848) не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 63 – 64. Два вида, (1903) *Scythris emichi* (Anker, 1870) и (1907) *S. fallacella* (Schläger, 1847), не отмечены для «региона» №11, указывались из ?Саратовской [Аникин, 2002] и Волгоградской [Аникин, 2002; Anikin et al., 2017] обл.

**?Не попал в «Каталог ...»** вид *Scythris niemeneni* K.Nurpponen, 2014, указанный из Калмыкии и ?Астраханской обл. [Anikin et al., 2017: 101, №623]; по мнению авторов, он был ранее ошибочно указан как (1909) *S. fissurella* Bengtsson, 1996 из окрестностей оз. Баскунчак [Nurpponen, 2007]. Но в работе [Nurpponen, 2014] *S. niemeneni* приведен (р. 244 – 245)

только из типового местонахождения («Kazakhstan, 48° 47' 20" N 60° 38' 55" E, 190 m, steppe by Irgiz river, Besoba Mts.»), тогда как *S. fissurella*, приведенный впервые для Казахстана (р. 242), упомянут по-прежнему для «Russia (Lower Volga region)». Очевидно, поэтому в «Каталоге ...» *S. fissurella* отмечен только для «региона» №12. После [Anikin et al., 2017] ситуация с обоими видами стала не вполне ясной и требует уточнения.

С. 64. Вид (1911) *Scythris flaviventrella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1915) *Scythris gozmanyi* Passerin d'Entrèves, 1986 не отмечен для «регионов» №№10 и 11, где указывался, соответственно, из Ульяновской и Волгоградской обл. [Сачков, 2000 (2562); Anikin et al., 2017].

Вид (1925) *Scythris inspersella* (Hübner, 1817) не отмечен для «регионов» №№10 и 11, где известен, соответственно, в Мордовии [Большаков и др., 2015 (469)], Пензенской [Большаков и др., 2016 (472)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (1928) *Scythris kasyi* Hannemann, 1962 не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1941) *Scythris mikkolai* Sinev, 1993 не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Два вида, (1943) *Scythris moldavicella* Caradja, 1905 и (1944) *S. nigridorsella* K.Nurpponen, 2007, не отмечены для «региона» №11, указывались из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 65. Вид (1947) *Scythris noricella* (Zeller, 1843) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Челябинской обл. [Caradja, 1920], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (1948) *Scythris obscurella* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, где известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2013 (461)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (1955) *Scythris perlucidella* K.Nurpponen & T.Nurpponen, 2000 не отмечен для «регионов» №№11 и 12, известен, соответственно, в Волгоградской, Саратовской и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017]

Вид (1958) *Scythris productella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1963) *Scythris seliniella* (Zeller, 1839) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой и Орловской обл. [Большаков и др., 2013 (461), 2017 (473); Большаков, 2018 (409)], и для «региона» №10, где известен в Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

Вид (1964) *Scythris setiella* (Zeller, 1870) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Сачков, 2000 (2562); Anikin et al., 2017].

Вид (1966) *Scythris sinensis* (R.Felder & Rogenhofer, 1875) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1972) *Scythris sublamina* K.Nurpponen & T.Nurpponen, 2000 не отмечен для «регионов» №№10 и 11, известен, соответственно, в Самарской, Ульяновской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (1974) *Scythris tributella* (Zeller, 1847) не отмечен для «регионов» №№10 и 11, известен, соответственно, в Самарской, Ульяновской и Саратовской обл. [Сачков, 2000 (2562); Сачков, Попова, 2011; Anikin et al., 2017].

Вид (1981) *Eretmocera medinella* (Staudinger, 1859) не отмечен для «регионов» №№11 и 12, известен, соответственно, в Саратовской и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

**Chimabachidae** (автор – А.Л. Львовский).

С. 66. Вид (1988) *Diurina lipsiella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

**Oecophoridae** (автор – А.Л. Львовский).

С. 67. Вид (2039) *Bisigna procerella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

С. 68. Вид (2104) *Pleurota aristella* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)], но в то время надежность определения не гарантировалась, и при недоступности материала вид мог отмечаться здесь под (?).

С. 69. Вид (2105) *Pleurota bicostella* (Clerck, 1759) не отмечен для «региона» №17, известен в Челябинской обл. [Caradja, 1920], несмотря на давность, сведения представляют актуальность.

**Batrachedridae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 70. Вид (2172) *Batrachedra pinicolella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №10, известен в Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

Вид (2173) *Batrachedra praeangusta* (Haworth, 1828) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2016 (471)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

**Coleophoridae** (автор – В.В. Аникин).

Большинство видов семейства остаются сложными для определения в связи с отсутствием отечественных определителей и ограниченной доступностью иностранных. Это тем более относится к указаниям по определениям в основном (или целиком) по внешним признакам в работах до середины XX в. (а прикладных и позже). Поэтому виды, известные по таким указаниям, в случае недоступности материалов для проверки следовало отмечать в соответствующих регионах под (?).

С. 71. Вид (2196) *Metriotes lutarea* (Haworth, 1828) не отмечен для «региона» №7, известен в Кировской обл. [Круликовский, 1909 (*modestella*) (1679)]; это один из немногих видов семейства, надежно определяемый (во всяком случае, при квалификации Л.К. Круликовского) в природе, и несмотря на давность, сведения сохраняют актуальность.

Вид (2209) *Haploptilia coracipennella* (Hübner, 1796) не отмечен для «регионов» №№7 и 10, где указывался, соответственно, из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679) (*nigricella*)] и ?Татарстана [Kruulikowsky, 1908 (*nigricella*) (665)].

С. 72. Вид (2218) *Cepurga hemerobiella* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)].

Вид (2233) *Kasyfia orbitella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской обл. [Anikin, Shmytova, 2004].

Вид (2238) *Cricotechna vitisella* (Gregson, 1856) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Татарстана [Kgulikowsky, 1908 (661)].

Вид (2245) *Agapalsa luscinaepennella* (Treitschke, 1833) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской [Аникин, Большаков, 2004] и Тверской [Аникин, Коробков, 2018] обл.

Вид (2248) *Phylloschema glitzella* (O. Hofmann, 1869) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Удмуртии [Круликовский, 1915 (1695)].

Вид (2251) *Bima arctostaphyli* (Meder, 1934) не отмечен для «региона» №8, известен в Тверской обл. [Аникин, Коробков, 2018].

Вид (2253) *Protocryptis laricella* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №9, указывался по повреждениям лиственницы из ?Орловской губернии [Беляев и др., 1925], но материал не найден, и в связи с вероятностью наличия (2256) *P. sibiricella* вид следовало отметить здесь под (?).

Вид (2256) *Protocryptis sibiricella* (Falkovitsh, 1965) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679) (*laricella* Hb.) (!); Ermolaev, 2004], и №9, где указывался из ?Воронежской обл. [Доровская, Дорофеева, 2000]. Но отмечен под (?) для «региона» №8, хотя известен из Ярославской обл. [Клепиков, 2004] (тогда как материал плохой сохранности из Калужской обл. остался не определен до вида [Большаков и др., 2011 (457)]).

С. 73. Три вида, (2279) *Suireia limosipennella* (Duponchel, 1843), (2284) *Orghidania gryphipennella* (Hübner, 1796), (2295) *Bourgogneja pennella* ([Denis & Schiffermuller], 1775) не отмечены для «региона» №7, указывались из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)].

С. 74. Вид (2311) *Argyactinia kautzi* (Rebel, 1933) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Аникин, 2007].

Два вида, (2317) *Calcomarginia ballotella* (Fischer von Röslerstamm, 1839) и (2322) *Coleophora bernoulliella* Goeze, 1783, не отмечены для «региона» №7, указывались из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)].

Вид (2323) *Coleophora betulella* Heinemann, 1876 не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (2325) *Coleophora ibipennella* Zeller, 1849 не отмечен для «региона» №8, известен в Тверской обл. [Аникин, Коробков, 2018].

Два вида, (2327) *Coleophora kuehnella* (Goeze, 1783) и (2337) *Orthographis brevipalpella* (Wocke, 1874), не отмечены для «региона» №7, указывались из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)].

С. 75. Вид (2348) *Orthographis serratulella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «региона» №8, известен в Тверской обл. [Аникин, Коробков, 2018].

Вид (2361) *Damophila alcyonipennella* (Kollar, 1832) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков и др., 2014 (463)] и указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)].

Вид (2365) *Damophila mayrella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 18916 (1636) (*Fabricella* Vill.), 1909 (1679)].

Вид (2377) *Eupista ornatipennella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Удмуртии [Круликовский, 1915 (1685) (*Coleophora*)].

С. 76. Вид (2394) *Multicoloria astragalella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (2404) *Multicoloria conspicuella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Малмыжского уезда [Круликовский, 1909 (1679)].

Вид (2414) *Multicoloria gazella* (Toll, 1952) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 77. Вид (2420) *Multicoloria «incostans»* [sic! – *inconstans*] (Reznik, 1975).

Вид (2443) *Multicoloria vibicella* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №№7 и 8, где указывался, соответственно, из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)] и Ярославской обл. [Клепиков, 2004].

Вид (2445) *Multicoloria vicinella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Род (2446) *Klimeschja* Cărușe, 1971 (типовой вид – *Coleophora oriolella* Zeller, 1849) дан в прежней неверной трактовке. Как показано в работе [Будашкин и др., 2015 (535): 11], название *Klimeschja* является младшим объективным синонимом *Razowskia* Cărușe, 1971 (типовой вид – *Coleophora hafneri* Prohaska, 1923, младший субъективный синоним *oriolella*). Таким образом, виды, ранее относимые к роду *Klimeschja*, фактически относятся к *Razowskia* – см. также [Большаков и др., 2017 (473): 54].

Вид (2452) «*Klimeschja*» (! – *Razowskia oriolella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской обл. [Большаков и др., 2017 (474)].

С. 78. Вид (2462) *Ardania colutella* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №11, указывался из ?Ростовской обл. [Алфераки, 1877].

Вид (2468) *Ardania saturatella* (Stainton, 1850) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Аникин, Большаков, 2004].

Род (2473) *Razowskia* Cărușe, 1971 (см. выше замечание по *Klimeschja*) тоже дан в прежней неверной трактовке. По мнению [Будашкин и др., 2015 (535)], ранее относимые к нему виды принадлежат роду *Amseliphora* Cărușe, 1971 (s. l., incl. *Ardania*), но по мнению В.В. Аникина, в этой группе должен быть описан новый таксон родовой группы – см. [Большаков и др., 2017 (473): 54].

Вид (2474) «*Razowskia*» (! – *Amseliphora?*) *coronillae* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №7, указывался из Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)].

Вид (2479) *Apista «callipepla»* [sic! – *callipelpa*] (Falkovitsh, 1979).

Вид (2480) *Apista dignella* (Toll, 1961) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Капралов и др., 2012], где приводился со ссылкой на данные В.В. Аникина.

- С. 79. Вид (2501) *Perygra alticolella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].  
 Вид (2503) *Perygra caespitiella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)].  
 Вид (2532) *Ecebalia cinerea* (Toll, 1954) не отмечен для «региона» №8, известен в Тверской обл. [Аникин, Коробков, 2018].
- С. 80. Вид (2541) *Ecebalia hungariae* (Gozmány, 1955) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].  
 Вид (2567) *Ecebalia pratella* (Zeller, 1871) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской [Anikin, Shmytova, 2004], Тверской [Аникин, Коробков, 2018] и Ярославской [Клепиков, 2004] обл.
- С. 81. Вид (2577) *Ecebalia squamosella* (Stainton, 1856) не отмечен для «регионов» №8, где известен в Тульской обл. [Аникин, Большаков, 2004], №12, где известен в Астраханской обл. [Аникин, Комаров, 2005] и №17, где указывался из Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].  
 Вид (2578) *Ecebalia sternipennella* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (*flavaginella*) (1679)].  
 Вид (2586) *Ecebalia tyrrrhaenica* (Amsel, 1951) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].  
 Вид (2587) *Ecebalia uniphalli* Anikin, 2005 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Аникин, Комаров, 2005].  
 Вид (2590) *Ecebalia vestianella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Кировской обл., Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679) (*laripennella*); Большаков и др., 2014 (463)] и Вологодской обл. [Аникин, 2007], и №16, где известен в Свердловской обл. [Аникин, 2008 (71)].  
 Вид (2612) *Casignetella corsicella* (Walsingham, 1898) не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Аникин, 2005 (64)].
- С. 82. Вид (2619) *Casignetella directella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)].
- С. 83. Вид (2666) *Casignetella nutantella* (Mühlig & Frey, 1857) не отмечен для «региона» №17, указывался из Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].  
 Вид (2667) *Casignetella occatella* (Staudinger, 1880) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Сачков, 2013; Anikin et al., 2017].  
 Вид (2686) *Casignetella ramosella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Аникин, Большаков, 2004].  
 Вид (2693) *Casignetella silenella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017] и Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].
- С. 84. Вид (2710) *Casignetella troglodytella* (Duponchel, 1843) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)], но распространен южнее и в связи с номенклатурной путаницей мог быть спутан с шире известным (2709) *C. trochilella* (Duponchel, 1843).  
 Вид (2727) *Carpochena asperginella* (Christoph, 1872) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin, 1998 (23)].  
 Вид (2728) *Carpochena atlanti* Anikin, 2005 не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].
- С. 85. Вид (2742) *Carpochena preisseckeri* (Toll, 1942) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Аникин, 2019 (80)].  
 Вид (2744) *Carpochena squalorella* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)].  
 Вид (2756) *Klinzigedia wockeella* (Zeller, 1849) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, известен, соответственно, в Саратовской обл. [Аникин, 2001] и Башкортостане [Anikin et al., 2017], указывался и для Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].
- Momphidae** (автор – С.Ю. Синёв).  
 С. 85. Вид (2765) *Cyphophora idaei* (Zeller, 1839) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2016 (471)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.  
 Вид (2777) *Mompha epilobiella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].
- С. 86. Вид (2780) *Mompha ochraceella* (Curtis, 1839) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].  
 Вид (2781) *Mompha propinguella* (Stainton, 1851) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской и Калужской обл. [Большаков, 2002 (394); Большаков и др., 2011 (457)].  
 Вид (2782) *Mompha sturnipennella* (Treitschke, 1833) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].  
 Вид (2783) *Mompha subbistrigella* (Haworth, 1828) указан под (?) для «региона» №7, хотя известен из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].  
 Вид (2785) *Psacaphora locupletella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Нижегородской обл. [Корб и др., 2012], и №16, где указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].  
 Вид (2787) *Psacaphora raschkiella* (Zeller, 1838) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].  
 Вид (2788) *Psacaphora sexstrigella* (Braun, 1921) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Синёв, Недошивина, 2019].

**Blastobasidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 86. Вид (2796) *Blastobasis pannonica* «Šumpich & Škyva» [! – Šumpich & Liška], 2011 не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Šumpich, Škyva, 2012].

Вид (2803) *Hypatora inunctella* (Zeller, 1839) не отмечен для «регионов» №№8 и 11, известен, соответственно, в Тульской, Калужской [Большаков, 2002 (394); Большаков и др., 2011 (457)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

**Autostichidae** (авторы – А.Л. Львовский, С.Ю. Синёв).

С. 87. Вид (2822) *Deroxena venosulella* (Möschler, 1862) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (2829) *Oegoconia deauratella* (Herrich-Schäffer, 1854) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Трофимова, 2015].

**He попал в «Каталог ...»** вид *Symmoca minimella* Caradja, 1920, известный по первоописанию из Челябинской обл. («Сумоповск» (Соймоновск), ныне Карабаш – см. [Большаков, Исмагилов, 2019: 50]) [Caradja, 1920]. Этот таксон известен лишь по 2 типовым экземплярам [Anikin et al., 2017: 454, 597] и в связи с давностью находки мог отмечаться под (?).

**Lypusidae** (авторы – А.Л. Львовский, С.Ю. Синёв).

С. 88. Вид (2866) *Agnoea josephinae* (Toll, 1956) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017].

**Cosmopterigidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 88. Вид (2883) *Pancalia schwarzzella* (Fabricius, 1798) не отмечен для «регионов» №7, где указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*leuwenhoekella* var. *latreillella* Curt.)], в случае недоступности материала мог отмечаться здесь под (?), и №11, где известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 89. Вид (2913) *Cosmopterix sibirica* Sinev, 1985 не отмечен для «региона» №7, указывался из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (2917) *Cosmopterix zieglerella* (Hübner, 1810) не отмечен для «регионов» №11 и 17, где указывался, соответственно, из ?Волгоградской обл. [Staudinger, Wocke, 1871], ?Челябинской обл. [Caradja, 1920 (*eximia*)] и Башкортостана [Anikin et al., 2017].

Вид (2924) *Limnaecia phragmitella* Stainton, 1851 не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

**He попал в «Каталог ...»** вид *Isidiella nickerlii* (Nickerl, 1864), указывался впервые для России из Саратовской и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 90. Вид (2948) *Eteobalea serratella* (Treitschke, 1833) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (2950) *Eteobalea tririvella* (Staudinger, 1871) не отмечен для «региона» №7, приводился из Малмыжского уезда (и предположительно, Удмуртии) по материалу Л.К. Круликовского в ЗМКУ (det. S. Sinev) [Большаков и др., 2014 (463)], но в связи с давностью поимки этого в целом более южного вида он мог отмечаться здесь под (?).

**Chrysopleiidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 90. Вид (2959) *Ascalenia vanella* (Frey, 1860) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (1919)].

Вид (2960) *Ascalenia viviparella* Kasy, 1969 не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 91. Вид (2967) *Sorhagenia janiszewskae* Riedl, 1962 не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

**Gelechiidae** (автор – М.Г. Пономаренко).

С. 91. Вид (2997) *Metzneria lappella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (3002) *Metzneria santolinella* (Amsel, 1936) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 92. Вид (3034) *Monochroa elongella* (Heinemann, 1870) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (3040) *Monochroa hornigi* (Staudinger, 1883) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 93. Вид (3061) *Monochroa rumicetella* (Hofmann, 1868) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (3064) *Monochroa sepicolella* (Herrich-Schäffer, 1854) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (3071) *Monochroa tetragonella* (Stainton, 1885) не отмечен для «региона» №8, указывался из Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369)].

С. 94. Род (3092) «*Spiniphallellus*» [sic! – *Spiniphallellus*] Bidzilya & Karsholt, 2008.

Вид (3096) *Apatetris kinkerella* (Snellen, 1876) не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской обл. [Большаков и др., 2011 (457)]; приводился как «sp. gr. *kinkerella*» в связи с незначительными отличиями в гениталиях самца от изображений таковых из приморских районов Европы. Однако новоописаний на фоне *A. kinkerella* пока нет, и немногие популяции, известные в континентальных регионах Восточной Европы и Урала (и очевидно, связанные с растениями, отсутствующими в специфических прибрежных местообитаниях типичных *kinkerella*), остается трактовать только так.

Два вида (3111) *Chrysoesthia drurella* (Fabricius, 1775) и (3116) *Ch. sexguttella* (Thunberg, 1794), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

С. 95. Вид (3131) *Megacraspedus binotellus* (Duponchel, 1843) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

**Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (3137) *Megacraspedus litovalvella* Junnilainen, 2010 – синоним (3134) *M. imparellus* (Fischer von Röslerstamm, 1843), см. [Huemer, Karsholt, 2018]. Если авторы «Каталога ...» не согласны с этим, то ситуацию следовало прокомментировать (при необходимости – с восстановлением статуса вида).

Вид (3156) *Aristotelia ericinella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №10, известен в Мордовии [Большаков и др., 2019 (481)].

Вид (3158) *Aristotelia pancaliella* (Staudinger, 1871) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Южного Приуралья (Оренбургской обл.) [Мартынова, 1952], но сложен для определения и при недоступности материала мог отмечаться здесь под (?).

С. 96. Вид (3187) «*Xystophora*» [!] *orthogonella* (Staudinger, 1870) приведен в устаревшей комбинации (см. [Bidzilya, Karsholt, 2013]), но «продублирован» в ныне принятой на с. 108: (3669) *Stomopteryx orthogonella* (Staudinger, 1871).

Вид (3206) *Bryotropha affinis* (Haworth, 1828) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

С. 97. Вид (3210) *Bryotropha galbanella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №7, указывался из Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог отмечаться здесь под (?).

Вид (3213) *Bryotropha plantariella* (Tengström, 1848) не отмечен для «регионов» №№7 и 10, где указывался, соответственно, из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (*cinerosella*) (1679)] и ?Татарстана [Krulikowsky, 1908 (*cinerosella*) (665)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог отмечаться в этих регионах под (?).

Вид (3217) *Bryotropha senectella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской и Липецкой обл. [Шмыгова, 2001 (3374); Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (3225) *Pexicopia malvella* (Hübner, 1805) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (3243) *Gelechia hippophaella* (Schrank, 1802) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Капралов и др., 2012], где приводился со ссылкой на данные С.В. Недошивиной и других лепидоптерологов.

Вид (3250) *Gelechia rhombelliformis* Staudinger, 1871 не отмечен для «регионов» №№7 и 10, где указывался, соответственно, из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1677)] и ?Татарстана [Krulikowsky, 1908 (*cinerosella*) (665)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог отмечаться в этих регионах под (?).

С. 98. Вид (3261) *Psoricoptera gibbosella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (3262) *Psoricoptera speciosella* Teich, 1892 не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Золотухин, Волкова, 2019].

Вид (3264) *Mirificarma cytisella* (Treitschke, 1833) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Вид (3267) *Mirificarma maculatella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №10, известен в Ульяновской обл. [Золотухин, Волкова, 2019].

Вид (3275) *Chionodes electella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

**?Не попал в «Каталог ...»** вид *Chionodes perpetuella* (Herrich-Schäffer, 1854), указывался из Самарской обл. (Жигулевский заповедник) по 1 экз. (det. V. Piskunov) [Сачков, 2005; Anikin et al., 2017]. Указание этого европейского монтанного вида для равнинного макрорегиона (хотя и уникальной возвышенной местности) выглядит очень сомнительно, поэтому при недоступности материала он мог отмечаться здесь под (?).

С. 99. Вид (3318) *Filatima «tephritidella»* [sic! – *tephritidella*] (Duponchel, 1844).

Вид (3322) *Neofriseria caucasicella* Sattler, 1960 не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)]. Предстоит уточнить правильность определения в связи с вероятностью наличия здесь вида (3323) *N. kuznetzovae* Bidzilya, 2002.

Вид (3325) *Neofriseria peliella* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

С. 100. Вид (3340) *Athrips pruinosella* (Lienig et Zeller, 1846) не отмечен для «регионов» №№9 и 16, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Свердловской [Junnilainen et al., 2010] обл.

С. 101. Вид (3383) *Scrobipalpa acuminatella* (Sircom, 1850) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

С. 102. Вид (3441) *Scrobipalpa obsoletella* (Fischer von Röslerstamm, 1841) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (3443) *Scrobipalpa ocellatella* (Boyd, 1858) не отмечен для «региона» №10, известен в Мордовии [Большаков и др., 2019 (481)].

С. 103. Вид (3456) *Scrobipalpa rezniki* Piskunov, 1990 – младший синоним *S. dagmaris* Povolný, 1987, см. [Huemer, Karsholt, 2010]. Если авторы «Каталога ...» не согласны с этим, то ситуацию следовало прокомментировать (при необходимости – с восстановлением статуса вида).

Вид (3459) *Scrobipalpa salinella* (Zeller, 1847) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (3482) *Scrobipalpula tussiliginis* (Stainton, 1867) не отмечен для «региона» №10, указывался из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661) (*tussiliginella*)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог быть отмечен под (?).

Вид (3487) *Tuta absoluta* (Meurick, 1917), интродуцент южноамериканского происхождения, не отмечен для «региона» №10, известен в Чувашии [Ластухин и др., 2016], но возможность развития в естественных условиях региона сомнительна, и вид мог отмечаться здесь под (?).

С. 104. Вид (3502) *Cosmardia moritzella* (Treitschke, 1835) не отмечен для «регионов» №№7 и 16, известен, соответственно, в Вологодской [Клепиков, 2007 (1305)] и Свердловской [Junnilainen et al., 2010] обл.

Вид (3514) *Agonochaetia intermedia* Sattler, 1968 не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (3526) *Caryocolum blandelloides* Karsholt, 1981 не отмечен для «региона» №10, известен в Мордовии [Большаков и др., 2019 (481)].

Вид (3529) *Caryocolum huebneri* (Haworth, 1828) отмечен (+) ошибочно, по крайней мере, для равнинных «регионов» №№8 и 9 – здесь обитает (3531) *C. kroesmanniella* (Herrich-Schäffer, 1854). Сомнительно выглядят и отметки (+) для «регионов» №№7 и 10 (т. к. материал отсюда вряд ли полностью ревизован). Неверные определения этих видов даже в конце XX в. были из-за путаницы с изображениями гениталий самцов в т. н. «зеленом» определителе – см. [Большаков, Пискунов, 2003].

Вид (3530) *Caryocolum junctella* (Douglas, 1851) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010] и указывался из Пермского края [Круликовский, 1909 (1683)].

С. 105. Вид (3537) *Caryocolum petrophila* (Preissecker, 1914) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

**Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (3545) *Caryocolum trauniellum* (Zeller, 1868), отмеченный (+) только для «региона» №10 ошибочно; указывался из Чувашии [Ластухин, 2001 (1911)], но не мог надежно определяться по имеющимся у автора пособиям, материал требует переопределения. Этот вид считается альпийским эндемиком [Huemer, Karsholt, 2010: 257], и наличие его в равнинных местностях Европейской России не представляется возможным.

Вид (№3559) *Exoteleia dodecella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской и Калужской обл. [Большаков, 2007 (403)].

С. 106. Три вида, (3581) *Parachronistis albiceps* (Zeller, 1839), (3599) *Teleiodes flavimaculella* (Herrich-Schäffer, 1854) и (3600) *T. kaitilai* Junnilainen, 2010, не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

С. 108. Вид (3654) *Sophronia consanguinella* (Herrich-Schäffer, 1855) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)]. В свете данных, имеющихся до середины 2019 г., отметим, что этот вид известен и в «регионе» №8, в Тульской обл., где приводился как «sp. pr. *marginella* Toll, 1936» [Большаков, Пискунов, 2003]; *S. marginella* отмечался здесь под (?) в «Каталоге ...» [2008: 101, №3135], но не включен в рассматриваемое издание; очевидно, что при его сдаче было преждевременно писать, что он синонимизируется к *consanguinella* [Šumpich et al., 2019].

Вид (3660) *Sophronia semicostella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Вид (3661) *Sophronia sicariella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Вид (3665) *Stomopteryx falkovitshi* «Piskunov, 1987» [sic! – Lvovsky & Piskunov, 1989] – в статье В.И. Пискунова [1989: 553] описание вида дано с двумя авторами: «*Chrysoesthia falkovitshi* Lvovsky et Piskunov, sp.n.».

Вид (3667) *Stomopteryx lineolella* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №10, известен в Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (3672) *Syncopacta albifrontella* (Heinemann, 1870) не отмечен для «региона» №7, указывался из Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].

Вид (3686) *Syncopacta ochrofasciella* (Toll, 1936) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 109. Вид (3694) *Syncopacta vinella* (Bankes, 1898) не отмечен для «регионов» №№9 и 10, известен, соответственно, в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)] и Мордовии [Большаков и др., 2019 (481)].

Вид (3706) *Anacampsis fuscella* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Казанской губернии («in provincia Casanensi ...») [Eversmann, 1844 (341)], но в связи с неконкретностью указания и при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (3711) *Anacampsis obscurella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для ряда «регионов», но на рассматриваемой нами территории достоверно известен лишь в №17 (Оренбургской обл.) [Junnilainen et al., 2010; Anikin et al., 2017]. Источники из «регионов» №№7 и 11 нам неизвестны. Для «региона» №8 вид указывался из ?Калужской обл. [Шмытова, 2001 (3369) (*Compsolechia subsequella* Hbn.)], что было поставлено под сомнение в связи с неверными определениями части тульского материала, см. [Большаков и др., 2008 (448)]. Указания для «регионов» №9 (?Воронежская обл. [Положенцев, Негрбов, 1980 (*subsequella*)] и №10 (?Татарстан [Krukowsky, 1908 (661) (*subsequella*)] основаны на определениях по устаревшим пособиям и требуют ревизии материалов. По современным данным, этот вид в средней полосе распространен не ближе Прибалтики и Центральной Европы, поэтому его указания для «регионов» №№7 – 11 при недоступности материалов следовало отмечать под (?).

Вид (3720) *Prolita solutella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №10, известен в Пензенской обл. [Большаков и др., 2006 (445)].

С. 110. Вид (3740) *Helcystogramma albinervis* (Gerasimov, 1929) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

Вид (3759) *Acompsia tripunctella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался из ?Калужской обл. [Шмытова, 2001 (3369)]. Но в то время надежное определение вида не гарантировалось, и при недоступности материала его следовало отметить здесь под (?) – см. [Большаков и др., 2008 (448)].

С. 111. Вид (3806) *Neofaculta ericeella* (Geyer, 1832) не отмечен для «региона» №10, известен в Мордовии [Большаков и др., 2019 (481)] и указывался из Татарстана и Чувашии [Krukowsky, 1908 (661)].

Вид (3811) *Nothris verbascella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 112. Вид (3814) *Hypatima rhomboidella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (3852) *Anarsia spartiella* (Schrank, 1802) указан под (?) для «региона» №16, хотя известен из Свердловской обл. [Junnilainen et al., 2010].

**Alucitidae** (авторы – П.Я. Устюжанин, В.Н. Ковтунович).

С. 113. Вид (3863) *Alucita hexadactyla* Linnaeus, 1758 не отмечен для «региона» №17, где известен, вероятно, лишь в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017]. Но мы согласны с тем, что вид не отмечен для «регионов» №7 (?Удмуртии [Круликовский, 1913], №8 (?Московской обл. [Альбрехт, 1892]) и №9 (?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005]) в связи со сложностью определения при недоступности материала; там могут обитать и несколько других видов-двойников, что делает нецелесообразным даже отметки под (?).

**Pterophoridae** (авторы – П.Я. Устюжанин, В.Н. Ковтунович).

С. 113. Вид (3882) *Agdistis adactyla* (Hübner, 1823) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 114, 376. Вид (3902) *Gillmeria ochrodactyla* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473) (*tetradactyla*)]. В примечании отмечено: «Синоним: *tetradactyla* Linnaeus, 1758 (nomen nudum)»; однако это старшее валидное название, отвергнутое Международной комиссией по зоологической номенклатуре [Opinion BZN 60-2 2003].

Вид (3911) *Platyptilia calodactyla* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для многих «регионов», в т. ч. №№8 и 9, где указывался в ряде работ. Однако доступный нам материал относится к (3913) *P. gonodactyla* ([Denis et Schiffermüller], 1775) – см. [Большаков и др., 2010 (455), 2018 (479)]; по крайней мере, в ЗИН и ЗММУ *P. calodactyla* с рассматриваемой здесь территории нами не найден. Если у авторов «Каталога ...» появились доказательства наличия *P. calodactyla* в средней полосе Европейской России, требуется введение их в оборот в соответствии с канонами научной фаунистики.

Вид (3919) *Platyptilia tesseraedactyla* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «регионов» №№11 и 16, где указывался, соответственно, из Саратовской [Eversmann, 1844 (341)] и Свердловской [Ухова, Ольшванг, 2014] обл., но в связи со сложностью определения при недоступности материала мог отмечаться там под (?).

Вид (3930) *Amblyptilia acanthadactyla* (Hübner, 1813) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался в ряде работ. Однако доступный нам (и П.Я. Устюжанину к 2010 г., личное сообщение) материал относится к (3932) *A. punctidactyla* (Haworth, 1811) – см. [Большаков, 1999 (382); Большаков и др., 2010 (455), 2018 (479)]. Но указание *A. acanthadactyla* из Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)] тоже не подтверждено [Большаков, Окулов, 2015 (423)], и вид здесь в «Каталоге ...» не отмечен (в отличие от ряда других аналогичных случаев). О возможном наличии в средней полосе Европейской России *A. acanthadactyla* остается сказать то же, что и о *P. calodactyla*.

Вид (3932) *Amblyptilia punctidactyla* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 115. Вид (3938) *Stenoptilia coprodactyla* (Stainton, 1851) не отмечен для «регионов» №№8 и 9, известен, соответственно, в Тульской [Большаков и др., 2010 (454)] и Липецкой [Большаков и др., 2018 (476)] обл.

Вид (3941) *Stenoptilia graphodactyla* (Treitschke, 1833) не отмечен для «региона» №9, указывался из Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473) (sp. pr. *graphodactyla*)]. Как нами отмечалось, этот вид в Центре Европейской России демонстрирует внутривидовую изменчивость, перекрываясь по ряду признаков с (3954) *S. pneumonanthes* (Büttner, 1880) [Большаков, 1999 (382); Большаков и др., 2017 (473)]. По мнению Л.В. Большакова, в указанных регионах распространен один полиморфный вид, принадлежность которого может быть уточнена более тонкими методами, чем исследование морфологии имаго.

Вид (3949) *Stenoptilia mannii* (Zeller, 1852) отмечен (+) ошибочно, по крайней мере, для «региона» №8, где указывался из Калужской обл. [Шмытова, 2001 (3369)]. Но это таксон не имеет генитальных различий с обычным (3956) *S. pterodactyla* (Linnaeus, 1761), не может быть надежно определен по т. н. «зеленому» определителю и достоверно известен значительно южнее. Отметим, что уже после сдачи «Каталога ...» *S. mannii* нами исключен из фауны Центра Европейской России [Большаков, 2019].

Вид (3957) *Stenoptilia stigmatodactyla* (Zeller, 1852) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался из ?Калужской обл. [Шмытова, 2001 (3369)], однако почти весь (или весь?) материал оттуда относится к (3956) *S. pterodactyla* – см. [Большаков и др., 2008 (448), 2018 (479)]. Кроме того, этот вид не отмечен для «регионов» №9, где указывался из ?Орловской обл. [Шмытова, 2001 (3374)], и №11, где указывался из ?Ростовской обл. [Алфераки, 1876 (13)]. В случае недоступности материала *S. stigmatodactyla* можно было отметить для указанных регионов под (?).

Вид (3974) *Oxyptilus parvidactyla* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №7, указывался из Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог отмечаться здесь под (?).

С. 116. Вид (3978) *Crombrugghia kollari* (Stainton, 1851) опять (!) отмечен (+) ошибочно, по крайней мере, для «региона» №8, где указывался из Тульской обл. [Большаков, 1999 (382)], но был переопределен как (3980) *C. tristis* (Zeller, 1841) [Большаков и др., 2008 (447)].

Вид (3982) *Geina didactyla* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Два вида, (4011) *Calyciphora albodactyla* (Fabricius, 1794) и (4015) *C. xanthodactyla* (Treitschke, 1833), отмечены (+) для «региона» №8 по не вполне понятным нам причинам, в т. ч. по указанию из ?Московской обл. [Альбрехт, 1892 (*Acipitilia Xerodactyla* Z.)], однако к концу 1990-х гг. соответствующий материал в ЗММУ не сохранился и, насколько нам известно, ранее никем не ревизывался. В Центре Европейской России пока достоверно известен лишь (4014) *C. nephelodactyla* (Eversmann, 1844). Насчет наличия здесь других видов рода следует сказать то же, что про *P. calodactyla* и *A. acanthadactyla*. В то же время, *C. xanthodactyla* не отмечен для «региона» №11, где указывался из ?Волгоградской обл. [Becker, 1862 (*Pterophorus*)], но при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

С. 117. Вид (4019) *Merrifieldia malacodactylus* (Zeller, 1847) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался из ?Калужской обл. [Шмытова, 2001 (3369)], однако в этом регионе пока достоверно известен только (4017) *M. baliodactylus* (Zeller, 1841) – см. [Большаков и др., 2010 (455)]. В случае недоступности материала для проверки *M. malacodactylus* следовало отметить здесь под (?).

Вид (4020) *Merrifieldia tridactyla* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].



Вид (4024) *Wheeleria spilodactylus* (Curtis, 1827) не отмечен для «региона» №11, указывался из ?Ростовской обл. [Алфераки, 1876 (13)], но сложен для определения и при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (4039) *Hellinsia carphodactyla* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №7, указывался из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4040) *Hellinsia chrysocomae* (Ragonot, 1875) не отмечен для «региона» №9, указывался из Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (479)], но был определен по самке, поэтому при недоступности материала для проверки мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (4050) *Hellinsia osteodactylus* (Zeller, 1841) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4056) *Adaina microdactyla* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №10, где известен в Нижегородской обл. [Ануфриев, Мартыянова, 1997], и №11, где известен в Ростовской обл. [Алфераки, 1876 (13)], но в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

#### **Schreckensteiniidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 118. Вид (4075) *Schreckensteinia festaliella* (Hübner, 1819) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017] и Челябинской обл. [Caradja, 1920].

#### **Epermeniidae** (авторы – Ю.И. Будашкин, С.Ю. Синёв).

Некоторые виды семейства ранее могли указываться ошибочно из-за неточных изображений гениталий в т. н. «зеленом» определителе, поэтому при отсутствии ссылок на точные пособия и недоступности материала для проверки их целесообразно отмечать под (?).

С. 118. Вид (4081) *Phaulernis dentella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4082) *Phaulernis fulviguttella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №12, указывался из Калмыкии [Аникин, Саранова, 2004].

Вид (4094) *Epermenia falciformis* (Haworth, 1828) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 119. Вид (4102) *Epermenia farreni* (Walsingham, 1894) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Трофимова, 2015].

Вид (4104) *Epermenia profugella* (Stainton, 1856) не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (4111) *Ochromolopis zagulajevi* Budashkin & «Satchkov» [! – Satchkov – не унифицирован язык написания фамилий], 1991 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Оренбургской обл. [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017].

#### **Urodidae** (автор – С.Ю. Синёв).

С. 119. Вид (4115) *Wockia asperipunctella* (Bruand, 1851) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2001 (388); Большаков и др., 2009 (451)].

#### **Choreutidae** (авторы – Ю.И. Будашкин, С.Ю. Синёв).

С. 119. Вид (4122) *Millieria dolosalis* (Heydenreich, 1851) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 120. Вид (4138) *Prochoreutis myllerana* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Трофимова, 2015] и Челябинской обл. [Caradja, 1920].

Вид (4141) *Prochoreutis sehestediana* (Fabricius, 1776) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4145) *Prochoreutis ultimana* (Krulikowsky, 1909) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

#### **Galacticidae** (автор – С.Ю. Синёв).

Вид (4160) *Galactica walsinghami* (Caradja, 1920) указан под (?) для «региона» № 17, хотя достоверно известен из Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

#### **Tortricidae** (авторы – С.Ю. Синёв, С.В. Недошивина, В.В. Дубатолов).

С. 121. Вид (4170) *Spatalistis bifasciana* (Hübner, 1787) не отмечен для «региона» №10, указывался из Нижегородской обл. [Корб и др., 2018].

Таксон (4204) *Acleris hippophaeana* (Heyden, 1865) отмечен (+) ошибочно, по крайней мере, для «регионов» №№7 и 8, где указывался, соответственно, из Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)] (как var. *insulana*) и Калужской обл. [Шмытова, 2001 (3369)]. Но это таксон не имеет генитальных различий с широко известным (4203) *A. hastiana* (Linnaeus, 1758) и может обитать лишь в местах длительного культивирования или естественного произрастания облепихи. Поскольку находки бабочек, относимых к *A. hippophaeana*, были в биотопах, где облепиха вообще не культивировалась или отсутствует, вид был исключен из фауны «регионов» №№7 и 8 [Круликовский, 1909 (1677); Большаков, Окулов, 2015 (422); Большаков и др., 2015 (467)].

Вид (4206) *Acleris hyemana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

С. 122. Вид (4208) *Acleris implexana* (Walker, 1863) не отмечен для «региона» №10, известен в Чувашии [Ластухин, 2010 (1923)].

Вид (4211) *Acleris lacordairana* (Duponchel, 1836) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, Шмытова, 1999].

Вид (4222) *Acleris notana* (Donovan, 1806) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Еришева и др., 2018].

Вид (4223) *Acleris obtusana* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №8, указывался из Тверской обл. [Коробков, 2012 (1528)]. Этот вид генитально не отличается от (4222) *A. notana* и, возможно, является его aberrацией.

Вид (4230) *Acleris quercinana* (Zeller, 1849) не отмечен для «региона» №10, указывался из Чувашии [Ластухин, 2001 (1909)].

С. 124. Вид (4288) *Cochyliomorpha alternana* (Stephens, 1834) не отмечен для «региона» №7, известен из Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)], Вятской губернии и Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679): 208 (*Euxanthis straminea* Haw. [!], описание var. *wiatkensis*); Большаков, Окулов, 2015 (422), 2015 (424)]. Как показано во второй цит. работе, указание Круликовского (согласно материалу в ЗМКУ, включающего тип *wiatkensis*, переопределенный еще Н.С. Образцовым) относится именно к *C. alternana*.

Вид (4312) *Cochyliomorpha obliquana* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №10, хотя описан из «provincia Casanensis». Учитывая давность находок этого степного вида там и в «регионе» №7, а также сокращение (местами уничтожение) степных биотопов, вид можно было отметить в обоих регионах под (?).

Вид (4317) *Cochyliomorpha straminea* (Haworth, 1811) отмечен (+) ошибочно, по крайней мере, для «региона» №7, где достоверно известен лишь (4288) *C. alternana* [Большаков, Окулов, 2015 (422)], и сомнительно – для «региона» №8 по неизвестным нам материалам. В Центре Европейской России этот вид достоверно известен лишь в «регионе» №9 [Большаков и др., 2018 (476)].

С. 125. Вид (4325) *Gynnidomorpha permixtana* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (1919)].

Вид (4334) *Phalonia curvistrigana* (Stainton, 1859) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской и Калужской обл. [Большаков, 2007 (403)].

Вид (4347) *Ceratoxanthus externana* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №10, указывался из Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог отмечаться здесь под (?).

Вид (4350) *Fulvoclystia nerminea* Koçak, 1982 не отмечен для «регионов» №№8 и 9, известен, соответственно, в Тульской [Большаков, Шмыгова, 1999] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

С. 126. Вид (4365) *Eugnosta magnificana* (Rebel, 1914) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2007 (403); Большаков и др., 2009 (451)].

Вид (4370) *Eupoecilia ambiguella* (Hübner, 1796) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015], и №16, где указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (4375) *Eupoecilia sanguisorbana* (Herrich-Schäffer, 1856) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurponen et al., 2001 (835)].

**?Ошибочно внесен в «Каталог ...»** таксон (4383) *Aethes cnicana* (Westwood, 1854), описанный из Англии. По крайней мере, в средней полосе Европейской России обитает вид, старейшее пригодное название которого (4408) *Ae. rubigana* (Treitschke, 1830). До недавнего времени эти таксоны «определяли» по изображениям гениталий в ранних работах Ю. Разовского и их копий в т. н. «зеленом» определителе. В последней сводке [Razowsky, 2009: 91] реальных морфологических и экологических различий между этими таксонами не выявлено, но они почему-то продолжают приводиться как разные виды – см. также [Большаков, Окулов, 2015 (422); Большаков и др., 2017 (473), 2018 (479)]. Очевидно, в настоящее время не может быть никаких доказательств не только наличия в России *Ae. cnicana*, но и его видового статуса. К сожалению, авторы «Каталога ...» это почему-то «не заметили» и предпочли проставить знаки (+) по устаревшим или сомнительным представлениям в литературе.

Два вида, (4386) *Aethes deutschiana* (Zetterstedt, 1839) и (4393) *Aethes hartmanniana* (Clerck, 1759), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014; Nurponen et al., 2001 (835)].

Вид (4398) *Aethes margaritana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4399) *Aethes margaritifera* Falkovitsh, 1963 не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Недошивина, 2007].

С. 127. Вид (4402) *Aethes moribundana* (Staudinger, 1859) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, Шмыгова, 1999].

Таксон (4405) *Aethes piercei* (Obraztsov, 1952) отмечен (+) для «регионов» №№10 и 11, что выглядит сомнительно: незначительные генитальные отличия, приводимые в современной сводке [Razowski, 2009] для популяций из горных районов Центральной Европы, у бабочек из лесостепи Европейской России выражены еще слабее. Мы считаем, что этот таксон со спорным статусом следовало отмечать для регионов России под (?).

Вид (4421) *Cochyliidia heydeniana* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurponen et al., 2001 (835)].

Вид (4423) *Cochyliidia moguntiana* (Rössler, 1864) не отмечен для «региона» №10, известен в Чувашии [Ластухин, 2010 (1921)].

Вид (4437) *Cochyliis flaviciliana* (Westwood, 1854) не отмечен для «регионов» №№7 и 9, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

С. 128. Вид (4440) *Cochyliis nana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Nurponen et al., 2001 (835)].

Вид (4441) *Cochyliis pallidana* Zeller, 1847 не отмечен для «регионов» №№7 и 9, известен, соответственно, в Вологодской [Клепиков, 2007 (1305)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (4448) *Falseuncaria degreyana* (McLachlan, 1851) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

Вид (4462) *Sparganthis pilleriana* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (4463) *Sparganthis praecana* (Kennel, 1900) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [Ольшванг, Малоземов, 1987].

Вид (4464) *Sparganthis rubicundana* (Herrich-Schäffer, 1856) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4467) *Propiromorpha rhodophana* (Herrich-Schäffer, 1851) опять (!) отмечен для «региона» №9 под (?), хотя его наличие в Липецкой обл. подтверждено [Большаков и др., 2017 (473), 2018 (476)].

С. 129. Вид (4480) *Doloploca punctulana* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№8 и 9, известен, соответственно, в Тульской [Большаков, Шмыгова, 1999] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (4484) *Eana argentana* (Clerck, 1759) не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской и Липецкой обл. [Шмытова, 2001 (3374); Большаков и др., 2013 (461); Мазуров, 2017].

Два вида, (4488) *Eana osseana* (Scopoli, 1763) и (4489) *E. penziana* (Thunberg, 1791), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4505) *Cnephasia asseclana* ([Denis et Schiffmüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, где указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*wahlbomiana* L., в т. ч. var. *virgaureana* Tr.)]. Очевидно, Л.К. Круликовский не различал ряд видов-двойников этого рода, поэтому при недоступности материала этот широко известный вид можно было отметить здесь под (?) [Большаков, Окулов, 2015 (422)].

Два вида, (4507) *Cnephasia communana* (Herrich-Schäffer, 1851) и (4508) *C. genitalana* Pierce et Metcalfe, 1922, не отмечены для «региона» №9, известны в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (4515) *Cnephasia pasiutana* (Hübner, 1799) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

С. 130. Вид (4518) *Cnephasia stephensiana* (Doubleday, 1849) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4545) *Argyrotaenia ljungiana* (Thunberg, 1797) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

Вид (4555) *Choristoneura lafauryana* (Ragonot, 1875) не отмечен для «региона» №10, по мнению [Anikin et al., 2017], он указывался в т. ч. для Татарстана [Eversmann, 1844 (341) (*Tortrix diversana*)], но в связи со сложностью определения и давностью указания мог быть отмечен здесь под (?).

С. 131. Вид (4562) *Ptycholomoides aeriferanus* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «регионов» №10, где указывался из Чувашии [Ластухин, 2001 (1909)] (единственное конкретное указание для Европейской России), и №16, где известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4570) *Pandemis chondrillana* (Herrich-Schäffer, 1860) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (4571) *Pandemis cinnamomeana* (Treitschke, 1830) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4573) *Pandemis dumetana* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

Вид (4582) *Lozotaenia forsterana* (Fabricius, 1781) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4594) *Aphelia ferugana* (Hübner, 1793) в конце XIX – начале XX вв. мог указываться как «*Tortrix ochreana* Hb.» и в связи с этим упоминался как сомнительный для фауны Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (422)]. Напомним, что его указания оттуда [Круликовский, 1891 (1636) (*Tortrix Ochreana* Hb.), 1909 (1679) (*Eulia ochreana* Hb.)] можно трактовать и в пользу (4458) *Eulia ministrana* (Linnaeus, 1758). *A. ferugana* по вполне понятным причинам не отмечен для «региона» №7, но в конце XIX в. мог обитать по еще не распаханым степным участкам, поэтому при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

С. 132. Вид (4596) *Aphelia paleana* (Hübner, 1793) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4602) *Aphelia unitana* (Hübner, 1799) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Орловской обл. [Шмытова, 2001 (3374)], но в то время часто трактовался как синоним (4596) *A. paleana* (Hübner, 1793) и вряд ли мог быть надежно определен по имеющимся у автора пособиям, поэтому при недоступности материала для проверки мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (4630) *Clepsis pallidana* (Fabricius, 1776) не отмечен для «региона» №7, указывался из Малмыжского уезда [Круликовский, 1909 (1679) (*Cacoecia strigana* Hb.)], несмотря на давность сведений, указание этого узнаваемого и широко известного вида сохраняет актуальность.

С. 133. Вид (4634) *Clepsis rogana* (Guenée, 1845) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4635) *Clepsis rolandriana* (Linnaeus, 1758) опять (!) отмечен ошибочно: (+) для «регионов» №№8, 10 и под (?) для «региона» №7. Кроме того, крайне сомнительна отметка (+) и для «региона» №17 (возможно, по [Staudinger, Rebel, 1901], указавшими «Ural»?). Этот европейский аркто-монтанный вид может обитать в северных регионах Европейской России и Урала, что пока не подтверждено материалом (в ЗИН и ЗММУ такового нет), но в старых работах его часто путали с *C. rogana*. Поэтому *C. rolandriana* был исключен из фаун «регионов» №№7, 8 и 10 [Большаков, Окулов, 2015 (422)], тогда как для «региона» №17 его пока следовало отметить под (?) [Anikin et al., 2017].

Два вида, (4636) *Clepsis rurinana* (Linnaeus, 1758) и (4637) *C. senecionana* (Hübner, 1819), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

**?Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (4639) *Clepsis steineriana* (Hübner, 1799), отмеченный (+) только для «региона» №11, где указывался из ?Саратовской обл. [Кумаков, Коршунов, 1979; Anikin et al., 2017], причем в последней ор. cit. приводились кормовые растения подтаежных лесов, отсутствующие в области. Этот европейский гипобореомонтанный вид в Центральной Европе распространен в горных местностях, и его указания для Нижнего Поволжья крайне сомнительны и требуют проверки материалов.

Вид (4647) *Adoxophyes orana* (Fischer von Röslerstamm, 1834) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (4668) *Philedonides lunana* (Thunberg, 1784) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

С. 134. Вид (4692) *Endothenia ericetana* (Humphreys & Westwood, 1845) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2007 (1305)].

Таксон (4704) *Endothenia oblongana* (Haworth, 1811) отмечен (+) для «регионов» №№7, 11 (и вероятно, остальных вне рассматриваемой территории), возможно, лишь по старым литературным источникам. Так, Круликовский [1909 (1679)] приводил для Вятской губернии (по 2 ♂♂) как самостоятельный вид «*Olethreutes oblongana* Hw. var. *sellana* Gn.»,

но сейчас *sellana* Frölich, 1828 признан синонимом широко известного (4694) *E. gentianaeanana* (Haworth, 1811). *E. oblongana* у ряда авторов считается самостоятельным видом, хотя имеет крайне незначительные отличия в гениталиях самца (лишь по длине ветвей ункуса); достоверно известен в Западной и Центральной Европе [Razowski, 2003]. Разграничение этих таксонов в начале XX в. не могло быть надежным, и еще В.И. Кузнецов [1993 (1754)] считал их синонимами. В ЗИН под старой этикеткой «*oblongana*» в начале 2010-х гг. стоял материал, лишь частично ревизованный Кузнецовым. Поэтому указание *E. oblongana* в обоих изданиях «Каталога ...» пока вряд ли имеет фактическое подтверждение, а его статус должен уточняться тонкими методами – см. [Большаков, Окулов, 2015 (422)]. Мы считаем, что его следовало отметить для всех регионов России под (?).

Вид (4709) *Endothenia ustulana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

С. 135. Вид (4721) *Bactra lacteana* Caradja, 1926 не отмечен для «регионов» №№9 и 16, известен, соответственно, в Орловской [Шмытова, 2001 (3374)] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

Два вида, (4740) *Selenodes karelica* (Tengström, 1875) и (4743) *Apotomis betuletana* (Haworth, 1811), не отмечены для «региона» №9, известны в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Два вида, (4749) *Apotomis infida* (Heinrich, 1926) и (4756) *A. sauciana* (Frölich, 1828), не отмечены для «регионов» №№7 и 16, известны, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

С. 136. Вид (4757) *Apotomis semifasciana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Два вида, (4760) *Apotomis turbidana* Hübner, 1825 и (4765) *Orthotaenia undulana* ([Denis & Schiffermüller], 1775), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4773) *Hedya dimidiana* (Clerck, 1759) не отмечен для «регионов» №№7 и 16, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

Вид (4785) *Metendothenia atropunctana* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4787) *Cymolomia hartigiana* (Saxesen, 1840) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

С. 136 – 137. Два вида, (4790) *Stictea mygindiana* ([Denis & Schiffermüller], 1775) и (4792) *Argyroploce aquilonana* Karvonen, 1932, не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 137. Вид (4793) *Argyroploce arbutella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №10, указывался из Чувашии [Krulikowsky, 1908 (661)], но в связи со сложностью определения при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Два вида, (4798) *Argyroploce lediana* (Linnaeus, 1758) и (4806) *Pristerognatha penthinana* (Guenée, 1845), не отмечены для «региона» №9, известны в Липецкой обл., соответственно по [Большаков и др., 2019 (482)] и [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (4823) *Phiaris bipunctana* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4825) *Phiaris dissolutana* (Stange, 1866) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

С. 138. Вид (4832) *Phiaris inquietana* (Walker, 1863) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4836) *Phiaris obsoletana* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014] и указывался из ?Пермского края [Круликовский, 1909 (1683) (*nebulosana*)]. А также не отмечен для «региона» №10, где указывался из ?Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661) (*nebulosana*)], но в связи со сложностью определения при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (4838) *Phiaris palustrana* (Lienig & Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Ольшванг, Малоземов, 1987].

**?Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (4841) *Phiaris scoriana* (Guenée, 1845) почему-то не отмеченный ни для одного «региона». Этот субевропейский бореомонтанный вид достоверно известен в Скандинавии и горах Центральной Европы.

Вид (4847) *Phiaris turfosana* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4848) *Phiaris umbrosana* (Freyer, 1842) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (4853) *Celypha cespitana* (Hübner, 1817) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Два вида, (4861) *Celypha rosaceana* (Schläger, 1847) и (4874) *C. rivulana* (Scopoli, 1763), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 139. Вид (4875) *Celypha siderana* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4881) *Piniphila bifasciana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Еришева и др., 2018].

С. 140. Вид (4906) *Lobesia abscisana* (Doubleday, 1849) не отмечен для «регионов» №№7 и 9, известен, соответственно, в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015], Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)] и Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (4907) *Lobesia artemisiana* (Zeller, 1847) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)], и №10, где указывался из ?Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661)], но в связи со сложностью определения при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (4913) *Lobesia indusiana* (Zeller, 1847) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Еришева и др., 2018].

Вид (4914) *Lobesia reliquana* (Hübner, 1825) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Таксон (4933) *Ancylis diminutana* (Haworth, 1811) отмечен (+) для многих в основном лесных «регионов», в т. ч. для №7, где указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)], и №9 (по неизвестным нам материалам). Но этот таксон отличается от широко известного (4934) *A. geminana* (Donovan, 1806) лишь фоном коричневатой окраски и, вероятно, является его aberrацией. Во всяком случае, в начале XX в. разграничение этих «видов» не могло быть надежным, поэтому при недоступности материалов для проверки таксон следовало отмечать в соответствующих регионах (а возможно, и везде) под (?).

С. 141. Вид (4948) *Ancylis obtusana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской обл. [Шмытова, 2001 (3374)].

Таксон (4953) *Ancylis subarcuana* (Douglas, 1847) отмечен (+) для ряда северных «регионов» Европейской России, но не отмечен для «региона» №8, где указывался из ?Тверской обл. [Коробков, 2012]. Это таксон генитально практически не отличается от широко известного (4934) *A. geminana* (Donovan, 1806) и довольно сомнительного (4933) *A. diminutana*, и про него можно сказать то же самое (см. выше) – при недоступности материалов его следовало отмечать под (?).

Вид (4959) *Ancylis urupana* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4970) *Enarmonia formosana* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Еришева и др., 2018].

С. 142. Вид (4982) *Gypsonoma dealbana* (Frölich, 1828) указан под (?) для «региона» №7, хотя известен из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (4996) *Gibberifera simplana* (Fischer von Röslerstamm, 1835) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2002 (395)].

Вид (5002) *Epinotia abbreviana* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (5011) *Epinotia cinereana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

Вид (5014) *Epinotia crenana* (Hübner, 1799) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (5017) *Epinotia demarniana* (Fischer von Röslerstamm, 1840) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

С. 143. Вид (5022) *Epinotia gimmerthaliana* (Lienig & Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (5023) *Epinotia granitana* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Марий Эл [Матвеев, Бекмансуров, 2009], но сложен для определения и при недоступности материала мог отмечаться здесь под (?).

Вид (5024) *Epinotia immundana* (Fischer von Röslerstamm, 1839) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (5025) *Epinotia kochiana* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2000 (385)].

Вид (5026) *Epinotia maculana* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (424)].

Вид (5032) *Epinotia nigricana* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «региона» №17, указывался из Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].

Два вида, (5042) *Epinotia ramella* (Linnaeus, 1758) и (5047) *E. signatana* (Douglas, 1845), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (5049) *Epinotia sordidana* (Hübner, 1824) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (5051) *Epinotia subuculana* (Rebel, 1903) отмечен (+) для «региона» №8 по первым указаниям из Тульской обл. [Большаков, 2000 (385)] по признакам самцов в т. н. «зеленом» определителе. Однако после поимки самки и ознакомления с этим видом по сводке [Razowski, 2003] мы стали приводить этот вид как «sp. pr. *subuculana*» [Большаков, 2007 (403); etc.]. Возможно, это пока не описанный вид (наиболее сохранный материал передавался в ЗИН в 2000-е гг.), который в момент сдачи рассматриваемого издания следовало отмечать под (?).

С. 144. Вид (5068) *Zeiraphera griseana* (Hübner, 1799) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2000 (385)].

Вид (5077) *Spilonota laricana* (Heinemann, 1863) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 145. Вид (5099) *Rhopobota myrtillana* (Humphreys & Westwood, 1845) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

?**He nonal в «Каталог ...»** вид *Rhyacionia hafneri* (Rebel, 1937), указывался из Челябинской обл. [Šumpich, Škyva, 2012]. Но этот вид ближайше известен в горных районах Центральной Европы, генитально очень близок к (5128) *R. pinivorana* и до недавнего времени считался его формой, поэтому в случае сомнений его можно было отмечать здесь под (?).

С. 146. Вид (5128) *Rhyacionia pinivorana* (Lienig & Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (5146) *Thiodia sulphurana* (Christoph, 1888) не отмечен для «региона» №7, указывался из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015], но находка здесь этого степного вида выглядит неожиданно, и при недоступности материала он мог отмечаться под (?).

Вид (5159) *Notocelia incarnatana* (Hübner, 1800) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (5162) *Notocelia rosaecolana* (Doubleday, 1849) не отмечен для «регионов» №№7 и 16, указывался, соответственно, из Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

С. 147. Таксон (5170) *Epiblema cirsiana* (Zeller, 1843) принят как самостоятельный вид, но не отмечен для «регионов» №№7, 9 и 16, где указывался в ряде работ, в т. ч. как форма (5190) *E. scutulana* ([Denis et Schiffermüller], 1775). До настоящего времени трактовка *cirsiana* в статусе вида не получила убедительного обоснования, поэтому мы считаем, что его везде следовало отмечать под (?).

Вид (5172) *Epiblema costipunctana* (Haworth, 1811) отмечен (+) для «регионов» №№7 и 8, где указывался, соответственно, из ?Малмыжского уезда [Круликовский, 1909 (1677) (*trigeminana* Sph.)] и ?Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369)]. Но этот вид сложен для определения (в т. ч. по т. н. «зеленому» определителю), более или менее достоверно известен не ближе Центральной Европы и Нижнего Поволжья, и при недоступности материала мог быть отмечен в указанных регионах под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2015 (422)].

Два вида, (5177) *Epiblema grandaevana* (Lienig & Zeller, 1846) и (5178) *E. graphana* (Treitschke, 1835), не отмечены для «региона» №16, известны в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (5189) *Epiblema sarmatana* (Christoph, 1872) отмечен (+) ошибочно для «региона» №8, где указывался из Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369) (*fuchsiana* Rossl.)]. По строению гениталий самцов этот более южный вид практически идентичен широко известному (5178) *E. graphana* (Treitschke, 1835), но сильно отличается по внешности; был исключен из фауны Центра Европейской России [Большаков и др., 2010 (455)].

Вид (5191) *Epiblema similana* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен (+) для «регионов» №7, где указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*asseclana* Hb.)], и №8, вероятно, по указанию из ?Московской обл. [Альбрехт, 1892 (*Similana* Hb., *Asseclana* Hb.)], но в то время был сложен для определения при номенклатурной путанице. В настоящее время этот степной вид достоверно известен не севернее «регионов» №№9 и 10, а в №№6, 7 и 8 при недоступности материала его следовало отметить под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2015 (422)].

Вид (5192) *Epiblema simploniana* (Duponchel, 1835) отмечен (+) для «региона» №7, где указывался из ?Кировской обл. по 1 экз. [Круликовский, 1909 (1679)], но то время этот более южный вид был сложен для определения, и в случае недоступности материала для проверки его следовало отметить там под (?). Но не отмечен для «региона» №7, где указывался из ?Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014], о чем, впрочем, можно сказать то же самое.

Вид (5193) *Epiblema sticticana* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 147 – 148. Два вида, (5197) *Eucosma aemulana* (Schläger, 1849) и (5208) *Eucosma campoliliana* ([Denis & Schiffermüller], 1775), не отмечены для «региона» №16, указывались из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014], но сложны для определения и при недоступности материала могли отмечаться здесь под (?).

С. 148. Вид (5209) *Eucosma cana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014; Ермаков и др., 2014].

Вид (5218) *Eucosma cumulana* (Guenée, 1845) отмечен (+) для «регионов» №№8 и 9, где соответственно, указывался из ?Калужской обл. [Шмыгова, 2001 (3369)] (материал не ревизован) и представлен 1 ♀ из Белгородской обл. в ЗИН (в момент сдачи рассматриваемого издания не проваренной). Уже после сдачи «Каталога ...» отмечено, что по строению гениталий она не соответствует изображению этого вида в [Razowski, 2003] – см. [Большаков, 2019]. В случае недоступности материала для проверки этот в целом более западный вид следовало отметить в указанных регионах под (?).

Вид (5222) *Eucosma fervidana* (Zeller, 1847) отмечен (+) для «региона» №8 по неизвестным нам материалам (в ЗИН таковых нет). Этот вид генитально не отличается от (5197) *E. aemulana* и по-видимому, является его синонимом (интенсивнее окрашенным аберрантом) (что предполагал еще В.И. Кузнецов, сделавший соответствующую пометку в ящичке с этими видами в ЗИН). Статус вида требует уточнения более тонкими методами, но пока при недоступности материалов его следовало отмечать под (?).

Вид (5223) *Eucosma flavispecula* Kuznetsov, 1964 не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

**Ошибочно внесен в «Каталог ...»** таксон (5224) *Eucosma fulvana* (Stephens, 1834) – сейчас это почти общепринятый синоним широко известного (5231) *E. hohenwartiana* ([Denis et Schiffermüller], 1775). Но он почему-то отмечен (+) только для «региона» №20, хотя ранее указывался едва ли не для всех регионов умеренного пояса России. Если авторы «Каталога ...» нашли основания для очередного (!) восстановления *fulvana* в статусе вида, к тому же со столь странным распространением, это следовало прокомментировать.

Вид (5238) *Eucosma messingiana* (Fischer von Röslerstamm, 1837) не отмечен для «региона» №10, указывался из Чувашии [Ластухин, 2010 (1921)] (отметим, что это вполне правдоподобное указание отсюда, в отличие от таких экзотических видов, как например, (5225) *E. fuscida* Kuznetsov, 1966 и (5234) *E. krygeri* (Rebel, 1937), по понятным причинам не отмеченных для «региона» №10).

С. 149. Вид (5251) *Eucosma pergratana* (Rebel, 1914) не отмечен для «региона» №17, указывался из Челябинской обл. [Nurpen, 2012] (впервые для Европы).

С. 149, 379. Таксон (5254) *Eucosma rubescana* (Constant, 1895) дан с примечанием: «Синоним: *catoprana* Rebel, 1903», вероятно, по работе [Бидзиля и др., 2011], где *catoprana* почему-то указывался как синоним *E. rubescana* (Constant, 1895); соответствующего номенклатурного акта и поддержки такой синонимии мы не нашли в доступной литературе. В [Razowski, 2003: 87, 89] *rubescana* Constant, 1895 трактуется как синоним *E. aspidiscana*, а «*rubescana* Higgins, 1924» – как misidentification в синонимии *E. catoprana*. Уже после сдачи «Каталога ...» отмечено, что «материал в ЗИН из Центральной Европы, Предкавказья и др. более удаленных от нас регионов, к началу 2000-х гг. относимый к *catoprana*, стоит под этикеткой «*rubescana*»; исследование ♂ (Южный Алтай) и 2 ♀♀ (Кубань, Дагестан) показало, что первый из них генитально идентичен *E. conterminana*, а вторые не похожи на изображение *E. catoprana* в [Razowski, 2003: Pl. 75, fig. 283] и имеют пластинки VII стернита типа *E. aspidiscana*. Но *E. rubescana* и *E. aspidiscana* радикально различаются по внешности и не могут быть синонимами. Таким образом, таксоны *conterminana* и *rubescana* нуждаются в ревизии типовых материалов» [Большаков, 2019: 36 – 37]. Как бы то ни было, *E. rubescana* отмечен (+) для «региона» №8, где указывался *E. catoprana* из ?Калужской обл. по 1 ♂ [Шмыгова, 2001 (3369)] (материал не ревизован),

но не мог быть надежно определен по имеющимся тогда у автора пособиям, поэтому при недоступности материала его следовало отметить здесь под (?). *E. catoptrana* достоверно известен, по видимому, не ближе степной зоны Европейской России [Кузнецов, 1978 (1736)] и Центральной Европы [Razowski, 2003].

Вид (5256) *Eucosma scorzonera* (Benander, 1942) опять (!) отмечен (+) для «регионов» №№4, 8 – 11, 15, 17 и 20. Однако весь доступный нам материал, по крайней мере, из средней полосы Европейской России относится к довольно изменчивому по внешности (5245) *E. obumbratana* (Lienig et Zeller, 1846) [Кузнецов, 1964 (1712); Большаков, 2000 (385); Большаков и др., 2010 (455)]. Во всяком случае, для «регионов» №№8 и 9 *E. scorzonera* отмечен ошибочно, а материалы из остальных требуют ревизии.

Вид (5278) *Pelochrista decolorana* (Freyer, 1842) отмечен (+) для «региона» №7 по неизвестным нам материалам. Если авторы обнаружили таковой, то, учитывая необычность находки в подтайге или тайге этого южного вида, его следует ввести в оборот в соответствие с канонами фаунистики.

С. 150. Вид (5282) «*Pelochrista*» [? - *Eucosma*] *guentheri* (Tengström, 1869) отмечен (+) для «региона» №10, где указывался из Чувашии [Ластухин, 2001 (1909)], но сложен для определения и при недоступности материала мог отмечаться здесь под (?). Отметим, что перевод этого вида в род *Pelochrista* Lederer, 1859 американскими авторами (цит. по [Aarvik et al., 2017]) выглядит не убедительно и не может быть принят без молекулярного анализа.

Вид (5294) *Pelochrista modicana* (Zeller, 1847) отмечен (+) для «региона» №7, указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1677)], но сложен для определения и характерен для более южных регионов, поэтому при недоступности материала вид следовало отметить здесь под (?).

Вид (5300) *Pelochrista tholera* Falkovitsh, 1964 отмечен (+) для «региона» №8 по неизвестным нам материалам (?ошибочно). Этот вид распространен в сухих степях и полупустынях от Нижнего Поволжья до Центральной Азии.

Вид (5302) *Pelochrista umbraculana* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №10, указывался из ?Татарстана [Kgulikowsky, 1908 (661)], но в связи со сложностью определения и экзотичностью для этого региона при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (5309) *Dichrorampha alaicana* Rebel, 1910 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Челябинской обл. [Nurponen, 2012].

С. 151. Вид (5320) *Dichrorampha consortana* (Stephens, 1852) не отмечен для «регионов» №8, где известен в Тульской [Большаков, 2000 (384)] и Тверской [Коробков, 2012] обл., и №16, где указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (5325) *Dichrorampha flavidorsana* Knaggs, 1867 не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (5329) *Dichrorampha incursana* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков и др., 2010 (454)].

Вид (5337) *Dichrorampha nigrobrunneana* (Toll, 1942) не отмечен для «региона» №9, указывался из Орловской обл. [Шмытова, 2001 (3374)], но в то время в России не предполагалось наличие схожего по гениталиям самцов (5314) *D. baixerasana* Trematerra, 1991, поэтому при недоступности материала *D. nigrobrunneana* следовало отметить здесь под (?).

Вид (5338) *Dichrorampha obscuratana* Wolff, 1955 не отмечен для «региона» №9, указывался из Орловской и Липецкой обл. [Шмытова, 2001 (3374); Большаков и др., 2019 (482)]. Но не исключено, что здесь, а также в других относительно северных регионах, обитает только очень близкий и сложно различимый (с «перекрыванием») по признакам строения гениталий самцов (5341) *D. plumbagana* (Treitschke, 1830). Этот комплекс видов-двойников требует исследования более тонкими методами.

Вид (5341) *Dichrorampha plumbagana* (Treitschke, 1830) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (5348) *Dichrorampha simpliciana* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

С. 152. Вид (5366) *Grapholita coronillana* (Lienig & Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Челябинской обл. [Caradja, 1916 (181)], но сложен для определения и при недоступности материала мог отмечаться здесь под (?).

Вид (5376) *Grapholita gemmiferana* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (5383) *Grapholita jungiella* «(Clerck, 1759)» [sic! – (Linnaeus, 1760)].

Вид (5388) *Grapholita molesta* (Busck, 1916) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Недошивина, 2002].

Два вида, (5396) *Grapholita tenebrosana* (Duponchel, 1843) и (5410) *Pammene aurana* (Fabricius, 1775), не отмечены для «региона» №8, известны в Тульской обл. [Большаков, 2000 (384)].

С. 153. Вид (5413) *Pammene christophana* (Möschler, 1862) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (5436) *Pammene obscurana* (Stephens, 1834) не отмечен для «региона» №17, известен в Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].

С. 154. Вид (5449) *Pammene trauniana* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №8, указывался из Тульской обл. [Большаков, 2002 (395)].

Вид (5451) *Strophedra nitidana* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (5461) *Cydia amplana* (Hübner, 1800) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (5468) *Cydia cornucopiae* (Tengström, 1869) не отмечен для «региона» №10, известен в Чувашии [Ластухин, 2001 (1909)].

Вид (5472) *Cydia duplicana* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 226 (*Laspeyresia*)].

С. 155. Вид (5474) *Cydia exquisitana* (Rebel, 1889) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2002 (395)].

Два вида, (5482) *Cydia inquinatana* (Hübner, 1799) и (5487) *Cydia leucogrammana* (O. Hofmann, 1898), не отмечены для «региона» №10, указывались из Чувашии [Ластухин, 2001 (1909)].

Вид (5490) *Cydia microgrammana* (Guenée, 1845) не отмечен для «региона» №11, указывался из ?Волгоградской обл. [Staudinger, Wocke, 1871], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (5505) *Cydia strobilella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 213 (*Laspeyresia*)].

С. 156. Вид (5508) *Cydia ulicetana* (Haworth, 1811) отмечен (+) ошибочно для «региона» №8, т. к. указывался из Тульской обл. под вопросом как «sp. pr. *ulicetana* (Haworth, 1811) (Haworth, 1811) / *conjunctana* (Möschler, 1866)» по 1 ♂ с соответствующим комментарием [Большаков, Рябов, 2011]. Если этот южный вид в момент сдачи издания и следовало отмечать здесь, то под (?) (отметим, что сейчас мы нашли в «регионах» №№9 и 10 еще несколько самцов с аналогичными отклонениями в гениталиях и считаем, что это – проявление внутривидовой изменчивости (5506) *C. succedana* ([Denis & Schiffermüller], 1775), ранее известное нам лишь у самок).

Вид (5512) *Lathronympha strigana* (Fabricius, 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

**Brachodidae** (авторы – С.Ю. Синёв, Д.Ф. Шовкун).

С. 156. Вид (5516) *Brachodes appendiculata* (Esper, 1783) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)], но в связи с давностью сведений мог отмечаться здесь под (?).

Вид (5518) *Brachodes fulgurita* (Fischer von Waldheim, 1832) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

**Cossidae** (автор – Р.В. Яковлев).

С. 156. Вид (5536) *Acossus terebra* ([Denis & Schiffermüller], 1775) отмечен под (?) для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (5539) *Deserticossus arenicola* (Staudinger, 1879) не отмечен для «региона» №12, известен в Калмыкии и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 157. Вид (5550) *Parahypopta caestrum* (Hübner, 1808) отмечен (+) для «регионов» №№8 и 9 по неизвестным нам источникам. В фаунистических работах от отмечался не ближе юга Татарстана [Krulikowsky, 1908 (661)], Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017] и Предкавказья [Яковлев, 2007 (3467)].

Вид (5568) *Meharia scythica* D. Komarov & Zolotuhin, 2005 отмечен под (?) для «региона» № 11, известен из Волгоградской обл. [Яковлев, 2005; Anikin et al., 2017].

Вид (5574) *Phragmataecia albida* (Erschoff, 1874) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (5575) *Phragmataecia castaneae* (Hübner, 1790) отмечен под (?) для «региона» №7, известен из Вологодской обл. [Немцев и др., 1991].

**Sesiidae** (автор – О.Г. Горбунов).

Многие виды семейства относительно мало отмечаются традиционными методами лепидоптерологических исследований и сложны для определения, поэтому их указания из различных регионов во всех старых и некоторых современных работах без методических пояснений при недоступности материала для проверки могут отмечаться под (?).

С. 158. Вид (5597) *Pennisetia hylaeiformis* (Laspeyres, 1801) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 159. Вид (5629) *Synanthedon conopiformis* (Esper, 1782) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Кроме того, не отмечен для «регионов» №№9, где указывался из ?Воронежской обл. [Хицова и др., 1986], и №17, где указывался из Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004].

Вид (5630) *Synanthedon culiciformis* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, известен, соответственно, в Саратовской обл., Башкортостане [Anikin et al., 2017] и Челябинской обл. [Ольшванг и др., 2004]. Кроме того, не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Водянов и др., 2005].

Вид (5631) *Synanthedon flaviventris* (Staudinger, 1883) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (5632) *Synanthedon formicaeformis* (Esper, 1783) не отмечен для «регионов» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017], и №12, где указывался из ?Астраханской обл. [Львовский, 1971].

Вид (5634) *Synanthedon martjanovi* Sheljuzhko, 1918 не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [Хабибуллин, 2018].

Вид (5635) *Synanthedon mesiaeformis* (Herrich-Schäffer, 1846) не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (5640) *Synanthedon scoliaeformis* (Borkhausen, 1789) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

**Не попал в «Каталог ...»** вид *Synanthedon soffneri* Špatenka, 1983, указывался из Московской обл. [Антонова и др., 1994; Солнцев, 2000] и ?Башкортостана [Ахола и др., 1997].

Вид (5641) *Synanthedon spheciformis* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017] и указывался из ?Саратовской обл. [Кумаков, Коршунов, 1979].

Вид (5643) *Synanthedon stomoxiformis* (Hübner, 1790) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (5646) *Synanthedon tipuliformis* (Clerck, 1759) не отмечен для «региона» №16, указывался из ?Свердловской обл. [Колосов, 1924].

Вид (5650) *Synanthedon vespiformis* (Linnaeus, 1761) не отмечен для «регионов» №№7, где указывался из ?Кировской обл. [Круликовский, 1909 (1679)], и №17, где указывался из ?Башкортостана [Eversmann, 1844 (341) (*synipiformis*)].



- С. 160. Вид (5663) *Bembecia uroceriformis* (Treitschke, 1834) не отмечен для «региона» №10, указывался из Ульяновской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5666) *Bembecia daghestanica* O.Gorbunov, 1991 не отмечен для «регионов» №№10 и 12, указывался из ?Ульяновской и ?Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5675) *Synansphecica cirgisa* (Bartel, 1912) не отмечен для «регионов» №№12 и 17, указывался из Калмыкии и Башкортостана [Anikin et al., 2017].
- Вид (5677) *Synansphecica muscaeformis* (Esper, 1783) не отмечен для «регионов» №10, где указывался из ?Татарстана [Kgulikowsky, 1908 (661)], №12, где указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017], и №17, где указывался из ?Башкортостана [Eversmann, 1844 (341) (*philanthiformis*)] и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5678) *Synansphecica triannuliformis* (Freyer, 1845) не отмечен для «регионов» №№11 и 12, известен из Волгоградской и Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5684) *Chamaesphecica astatiformis* (Herrich-Schäffer, 1846) не отмечен для «регионов» №12, где указывался из Калмыкии [Anikin et al., 2017], и №17, где указывался для Башкортостана, Оренбургской [Anikin et al., 2017] и ?Челябинской [Ахола и др., 1997] обл.
- Вид (5685) *Chamaesphecica bibioniformis* (Esper, 1800) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].
- Вид (5686) *Chamaesphecica crassicornis* Bartel, 1912 не отмечен для «региона» №12, указывался из Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5687) *Chamaesphecica empiformis* (Esper, 1783) не отмечен для «регионов» №10, где указывался из ?Чувашии [Ластухин, 2002], и №17, где указывался из Башкортостана [Anikin et al., 2017].
- Вид (5688) *Chamaesphecica leucopsiformis* (Esper, 1800) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, указывался, соответственно, из Саратовской обл. и Башкортостана [Anikin et al., 2017].
- Вид (5691) *Chamaesphecica tenthrediniformis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].
- Вид (5693) *Chamaesphecica annellata* (Zeller, 1847) не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Калис, Золотухин, 2001; Anikin et al., 2017].
- Вид (5697) *Chamaesphecica dumonti* (Le Cerf, 1922) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].
- С. 161. Вид (5699) *Chamaesphecica masariformis* (Ochsenheimer, 1808) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341) (*allantiformis*)].
- Вид (5702) *Chamaesphecica schmidtiiiformis* (Freyer, 1836) не отмечен для «регионов» №№10, 11 и 17, указывался, соответственно, из Ульяновской, Волгоградской, Саратовской и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].
- Limacodidae** (автор – А.В. Соловьев).
- Вид (5716) *Heterogenea asella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской [Staudinger, Rebel, 1901] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.
- Zygaenidae** (автор – К.А. Ефетов).
- С. 162. Вид (5773) *Theresimima ampelophaga* (Bayle-Barelle, 1808) не отмечен для «региона» №17, указывался из Оренбургской обл. [Eversmann, 1844 (341)], но в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).
- С. 163. Вид (5809) *Zygaena brizae* (Esper, 1800) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5812) *Zygaena laeta* (Hübner, 1790) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской и Белгородской обл. [Большаков, Цуриков, 2013].
- Вид (5814) *Zygaena punctum* Ochsenheimer, 1808 отмечен (+) для «региона» №8, указывался из ?Калужской обл. [Сироткин, 1976; Solntsev, 1995], но материал не ревизован, наличие здесь этого значительно более южного вида выглядит очень сомнительно, и его следовало отмечать под (?) – см. [Большаков и др., 2008 (448)].
- Вид (5817) *Zygaena carniolica* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №16, указывался из Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3446)], но в связи с давностью сведений и сокращением остепненных участков наличие вида там требует проверки, и он мог отмечаться под (?).
- С. 164. Вид (5822) *Zygaena sedi* Fabricius, 1787 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5831) *Zygaena filipendulae* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №№16 и 17, известен, соответственно, в Свердловской обл. [Эгон-Бессер, 1898 (3446)], Башкортостане [Трофимова, 2015], Оренбургской [Anikin et al., 2017] и Челябинской [Ольшванг и др., 2004] обл.
- ?Не попал в «Каталог ...»** вид *Zygaena trifolii* (Esper, 1783), многочисленные указания которого из разных регионов не подтверждены. Это относительно западный вид, надежно отличимый от обычного (5832) *Z. loniceriae* (Scheven, 1777) по гусеницам и особенностям биологии [Efetov, 2004]. Но подобные исследования в западных и центральных областях Европейской России проводились очень ограниченно. Вероятно, этот вид можно было отметить под (?) для «регионов» №№4, 8 и 9, а восточнее его наличие уже не представляется возможным.
- Thyrididae** (автор – С.Ю. Синёв).
- С. 164. Вид (5840) *Thyris fenestrella* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №11 и 12, где известен, соответственно, в Волгоградской [Becker, 1855], Саратовской [Anikin et al., 2017] и Астраханской [Becker, 1867] обл.; несмотря на давность части сведений, для южных регионов они сохраняют актуальность.
- Pyrallidae** (авторы – С.Ю. Синёв, А.Н. Стрельцов, Т.А. Трофимова).
- С. 165. Вид (5863) *Aphomia sociella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].
- Вид (5871) *Achroia grisella* (Fabricius, 1794) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (5891) *Hypotia opsimia* (Falkovitch, 1976), отмечен (+), скорее всего, ошибочно только для «региона» №11, но не отмечен для «региона» №12, где указывался из Астраханской обл. [Сачков, 2011]. Он не включен в список [Anikin et al., 2017] по недоразумению (Т.А. Трофимова, личное сообщение).

С. 166. Вид (5914) *Hypsopygia rubidalis* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №8, указывался из ?Тверской обл. [Коробков и др., 2014], но его основной ареал значительно западнее и южнее, материал требует ревизии.

Вид (5918) *Pyralis lienigialis* (Zeller, 1843) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (5919) *Pyralis perversalis* (Herrich-Schäffer, 1849) не отмечен для «региона» №10, указывался из Нижегородской обл. [Пожогин и др., 2017]

Вид (5928) *Aglossa caprealis* (Hübner, 1809) отмечен (+) для «региона» №8, но его единственная находка в Тульской обл. признана случайным заносом [Большаков и др., 2013], поэтому если его и следовало здесь отмечать, то под (?).

С. 167. Вид (5955) *Cryptoblabes bistriga* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Два вида, (5963) *Elegia fallax* (Staudinger, 1881) и (5964) *E. similella* (Zincken, 1818), не отмечены для «региона» №11, известны в Ростовской [Полтавский, Ивлиев, 2016] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (5966) *Ortholepis betulae* (Goeze, 1778) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 168. Вид (5977) *Pempeliella ornatella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№7 и 9, где известен, соответственно, в Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679)] и Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)]. Однако в связи с давностью находок и сокращением степных биотопов в Сарапульском уезде вид можно было отметить для «региона» №7 под (?).

Вид (5980) *Delplanqueia dilutella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2002 (395)].

Вид (5988) *Khorassania compositella* (Treitschke, 1835) не отмечен для «региона» №7, указывался из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (5991) *Insalebria serraticornella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651) (*gregella*)], но в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (5995) *Sciota adelphella* (Fischer von Röslerstamm, 1836) не отмечен для «регионов» №№7 и 9, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Два вида, (5998) *Sciota fumella* (Eversmann, 1844) и (5999) *S. hostilis* (Stephens, 1834), не отмечены для «региона» №9, известны в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Вид (6000) *Sciota lucipetella* (Jalava, 1978) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (6001) *Sciota marmorata* (Alphéraky, 1876) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6003) *Sciota rhenella* (Zincken, 1818) отмечен (+) для «региона» №8, где указывался из ?Московской [Альбрехт, 1892] и ?Калужской [Шмытова, 2001 (3369)] обл., но сложен для определения (тем более, по пособиям того времени), и при недоступности материала вид следовало отметить здесь под (?).

Вид (6012) *Psorosa nucleolella* (Möschler, 1866) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

С. 170. Вид (6065) *Rhodophaea formosa* (Haworth, 1811) не отмечен для «регионов» №№7 и 12, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Астраханской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6074) *Diorcytia sylvestrella* (Ratzeburg, 1840) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)] и Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

**Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (6078) *Phycita macrodontella* (Ragonot, 1887), отмеченный (+) только для «региона» №17 с примечанием (с. 380): «Синоним: *burkhunella* Ragonot, 1888» без обоснования. Но последний приводился в статусе вида в роде *Asalebria* Amsel, 1953 [Anikin et al., 2017: 194], тогда как *Ph. macrodontella* не известен в России.

Таким образом, **не попал в «Каталог ...»** вид *Asalebria burkhunella* (Ragonot, 1888), известный в «регионах» №№12 и 17, соответственно, в Астраханской и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017]. Комментарий по этому виду дан в работе [Трофимова, 2019].

Вид (6079) *Phycita meliella* (Mann, 1864) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, Ивлиев, 2016].

Вид (6084) *Hypochalcia ahenella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской и Липецкой обл. [Круликовский, 1901 (1651); Большаков и др., 2013 (461)].

Вид (6088) *Hypochalcia lignella* (Hübner, 1796) отмечен (+) в т. ч. для «регионов» №№7 и 8, где он до конца XX в. указывался (возможно, за некоторыми исключениями?) ошибочно вместо (6090) *H. propinquella*. Наличие *H. lignella*, по крайней мере, в Центре Европейской России (а возможно, и везде в стране?) пока не подтверждено, поэтому его следовало отмечать под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2015 (423); Большаков, Исмагилов, 2019].

Вид (6090) *Hypochalcia propinquella* (Eversmann, 1842) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской и Калужской обл. [Большаков и др., 2013 (462)].

С. 171. Вид (6097) *Epischnia illotella* Zeller, 1839 не отмечен для «регионов» №№12 и 17, известен, соответственно, в Астраханской и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6099) *Epischnia prodromella* (Hübner, 1799) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой и Орловской обл. [Большаков и др., 2017 (473); Большаков, 2018 (409)].

Род (6103) *Furcata* Du, Sung & Wu, 2005 почему-то помещен так, что оказался отделен от (6114) *Acrobasis* Zeller, 1839, чьим подродом он, скорее всего, является, двумя не столь близкими родами. Включение в *Furcata* ряда европейских видов, не имеющих значимых генитальных отличий от типового и остальных видов *Acrobasis* (s. str.), выглядит достаточно сомнительно.

Вид (6104) «*Furcata*» [! – *Acrobasis*] *advenella* (Zincken, 1818) не отмечен для «регионов» №9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2016 (471)], Волгоградской и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6106) «*Furcata*» [! – *Acrobasis*] *legatea* (Haworth, 1811) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Вид (6113) *Nephoterix angustella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №17, указывался из ?Башкортостана [«Животный мир ...», 1949: 213 (*Alispa*)].

Вид (6118) *Acrobasis bithynella* Zeller, 1848 отмечен под (?) для «региона» №10 по неизвестным нам материалам (ошибочно?). Но мы согласны с тем, что он не отмечен для «региона» №11 (?Саратовской обл. [Кумаков, Коршунов, 1979]), т. к. указание крайне сомнительно и не подтверждено [Anikin et al., 2017].

Вид (6131) *Acrobasis obtusella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской обл. [Большаков и др., 2013 (462)].

С. 172. Вид (6137) *Acrobasis sodalella* Zeller, 1848 не отмечен для «региона» №11, указывался из ?Волгоградской обл. [Серый, 2015], но сложен для определения и при недоступности материала мог отмечаться здесь под (?).

Вид (6149) *Apomyelois bistriatella* (Hulst, 1887) не отмечен для «региона» №8, известен в Тверской обл. [Коробков и др., 2014].

Вид (6150) *Apomyelois ceratoniae* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №10, указывался из Татарстана [Kulikowsky, 1908 (661)], где является очень редким эвсинантропным (заносным) видом, поэтому мог отмечаться здесь под (?).

Вид (6154) *Glyptoteles leucacrinella* Zeller, 1848 не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской обл. [Большаков и др., 2013 (462)].

Вид (6169) *Eurhodope rosella* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 173. Вид (6184) *Pterothrixidia squalidella* (Eversmann, 1842) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

**?Не попал в «Каталог ...»** вид *Daria coenosella* Ragonot, 1888, который указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017] по материалам коллекции Н. Бостанжогло в ЗИН, но в связи с давностью находки и возможностью неверного этикетирования этот в общем центральноазиатский вид мог отмечаться здесь под (?).

Вид (6205) *Asalebria venustella* (Ragonot, 1887) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6210) *Tsaraphycis mimeticella* (Staudinger, 1879) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Staudinger, 1880], но в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

С. 174. Два вида, (6233) *Vietteia terstrigella* (Christoph, 1877) и (6236) *Gymnancyla barbatella* Erschoff, 1874, не отмечены для «региона» №12, известны в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6237) *Gymnancyla canella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Удмуртии с сомнениями, материал уже тогда не сохранился [Круликовский, 1904, 1909 (1679)]. В связи с этим и более южным распространением вид мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (6249) *Eccopisa effractella* Zeller, 1848 не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (6254) *Assara terebrella* (Zincken, 1818) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

С. 175. Вид (6259) *Euzophera bigella* (Zeller, 1848) не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской обл. по 1 ♀ (det. S. Sinev) [Большаков и др., 2013 (462)]. Также не отмечен для «регионов» №10 и 12, где указывался из ряда субъектов федерации, но возможно, подтвержден, из ?Самарской и ?Астраханской обл. соответственно [Anikin et al., 2017]. Этот вид до недавнего времени ошибочно определялся по т. н. «зеленому» определителю, где к нему были отнесены гениталии самца (6154) *Glyptoteles leucacrinella* – см. [Трофимова, 2019].

Вид (6260) *Euzophera cinerosella* (Zeller, 1839) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2019 (482)].

Вид (6268) *Cymbalorissa fuliginosella* (Heinemann, 1865) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

С. 176. Вид (6314) *Ancylosis oblitella* (Zeller, 1848) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Два вида, (6319) *Ancylosis deserticola* (Staudinger, 1870) 6322) и *A. partitella* Ragonot, 1887, не отмечены для «региона» №12, известны в Астраханской обл. [Anikin et al., 2017 (*Staudingeria*)].

Вид (6328) *Homoeosoma inustella* Ragonot, 1884 (? – ранее *calcella* Ragonot, 1887, синонимизированный сомнительным образом – см. [Большаков, Исмаилов, 2019]) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

**?Не попал в «Каталог ...»** вид *Phycitodes inquinatella* (Ragonot, 1887), указывался из ?Ростовской обл. по 1 ♀ [Полтавский, 2013], наличие вида здесь требует подтверждения.

С. 177. Три вида, (6337) *Phycitodes albatella* (Ragonot, 1887), (6341) *P. maritima* (Tengström, 1848) и (6342) *P. saxicola* (Vaughan, 1870), не отмечены для «региона» №9, известны в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6353) *Ephestia kuehniella* Zeller, 1879 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [«Животный мир ...», 1949: 261].

Вид (6362) *Cadra figulilella* (Gregson, 1871) не отмечен для «региона» №10, указывался из Нижегородской обл. [Корб и др., 2015], но в средней полосе должен быть очень редким эвсинантропным (заносным) видом, поэтому если и мог отмечаться здесь, то под (?).

Вид (6367) *Anerastia lotella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

**Crambidae** (авторы – С.Ю. Синёв, А.Н. Стрельцов).

С. 178. Вид (6398) *Chilo christophi* Bleszyński, 1965 не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2015 (468)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6399) *Chilo luteellus* (Motschulsky, 1866) не отмечен для «регионов» №9, где указывался из ?Воронежской обл. [Хицова и др., 1986], и №11, где указывался из ?Саратовской [Кумаков, Коршунов, 1979] (что не подтверждено [Anikin et al., 2017]) и Ростовской [Полтавский и др., 2009] обл., но в связи с недавним обнаружением в Европейской России (6398) *Ch. christophi* при недоступности материала мог отмечаться в этих регионах под (?).

Вид (6401) *Chilo phragmitellus* (Hübner, 1805) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)].

Вид (6402) *Chilo pulverosellus* Ragonot, 1895 не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, Ивлиев, 2016].

С. 179. Вид (6410) *Pseudobissetia terrestrella* (Christoph, 1885) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, известен, соответственно, в Ростовской [Полтавский, Ивлиев, 2016] и Оренбургской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6412) *Thopeutis galleriella* (Ragonot, 1892) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2003, 2017]. Но отмечен (+) для «региона» №10 по неизвестным нам материалам – ошибочно?

Вид (6419) *Calamotropha aureliella* (Fischer von Röslerstamm, 1841) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, Романчук, 2016].

Вид (6424) *Calamotropha paludella* (Hübner, 1824) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6436) *Euchromius ocella* (Haworth, 1811) не отмечен для «регионов» №№9 и 17, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2013 (461)] и Оренбургской [Anikin et al., 2017] обл.

С. 180. Вид (6457) *Crambus alienellus* (Germar & Kaulfuss, 1817) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (6458) *Crambus ericella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (6463) *Crambus lathoniellus* (Zincken, 1817) не отмечен для «регионов» №7, 9, 11 и 16, где известен, соответственно, в Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*pratellus* L., в т. ч. var. *sibirica* Alph.); Большаков, Окулов, 2015 (423)], Вологодской [Клепиков, 2007 (1305)], Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Саратовской [Anikin et al., 2017] и Свердловской [Ухова, Ольшванг, 2014] обл. Очевидно, авторы «Каталога ...» так и не разобрались (после [«Каталог ...», 2008]) в номенклатурной путанице с некоторыми *Crambus* spp. в работах Л.К. Круликовского и не прочитали нашу работу по Удмуртии с необходимыми пояснениями [Большаков, Окулов, 2015 (423)].

Вид (6464) *Crambus pascuellus* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской [Круликовский, 1901 (1651)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (6465) *Crambus perlellus* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №№9 и 16, известен, соответственно, в Воронежской [Круликовский, 1901 (1651)], Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

Вид (6466) *Crambus pratellus* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №№9 и 16, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл. Но отмечен (+) некорректно для «региона» №7, т. к. указания «*pratellus*» в работах Круликовского относятся к (6463) *C. lathoniellus*. *C. pratellus* не был подтвержден для Удмуртии в [Большаков, Окулов, 2015 (423)] и других областей «региона» №7, но в связи с широким распространением в подтайге мог отмечаться здесь под (?).

Вид (6470) *Crambus uliginosellus* Zeller, 1850 не отмечен для «региона» №10, известен в Мордовии [Большаков и др., 2017 (475)], Нижегородской [Корб и др., 2015], Пензенской [Большаков и др., 2009 (452)] и Самарской [Сачков, 2005; Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6474) *Agriphila aeneociliella* (Eversmann, 1844) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской обл. [Большаков, 2007 (403)].

Вид (6477) *Agriphila deliella* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, известен, соответственно, в Ростовской [Полтавский и др., 2009], Волгоградской, Саратовской и Оренбургской [Anikin et al., 2017] обл.

?**Не попал в «Каталог ...»** вид *Agriphila geniculea* (Haworth, 1811), указывался из Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (1919); Anikin et al., 2017], но сложен для определения, достоверно известен не ближе Прибалтики, Прикарпатья, Западного Причерноморья, ?Малой Азии [Slamka, 2008] и при недоступности материала мог отмечаться для «региона» №12 под (?).

Вид (6478) *Agriphila inquinatella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Саратовской [Anikin et al., 2017] и Ростовской [Полтавский и др., 2009] обл.

Вид (6480) *Agriphila poliella* (Treitschke, 1832) не отмечен для «регионов» №№7, 9 и 12, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015], Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Астраханской [Ластухин, 2009 (1919)] обл.

С. 181. Вид (6482) *Agriphila selasella* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №№9, 11 и 12, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Ростовской [Полтавский и др., 2009] и Астраханской [Ластухин, 2009 (1919)] обл.

Вид (6483) *Agriphila straminella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №7 и 9, известен, соответственно, в Вологодской и Вятской губерниях [Круликовский, 1909 (1681), 1909 (1679) (в обоих *Crambus culmellus* L.); Большаков, Окулов, 2015 (423)] и Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)]. Это второй случай, когда авторы «Каталога ...» не разобрались в номенклатурной путанице в работах Л.К. Круликовского и не прочитали современную работу по Удмуртии.

Вид (6494) *Catoptria falsella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9, 11 и 17, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Ростовской [Полтавский и др., 2009] обл. и Башкортостане [Anikin et al., 2017].

Вид (6496) *Catoptria fulgidella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №8, известен в Калужской обл. [Большаков и др., 2012 (459)].

Вид (6502) *Catoptria lythargyrella* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №7, указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*Crambus*)], но в связи с давностью указания и недоступностью материала вид можно было отметить там под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2015 (423)].

Вид (6503) *Catoptria maculalis* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «регионов» №7 и 17, где указывался, соответственно, из Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015] и Башкортостана [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017].

Вид (6504) *Catoptria margaritella* ([Denis & Schiffmüller], 1775) не отмечен для «регионов» №7 и 16, известен, соответственно, в Вологодской [Клепиков, 2006 (1304)] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл. Но мы согласны с тем, что этот аркто-бореомонтанный вид не отмечен для «региона» №11 (Саратовская обл., по явно ошибочному указанию [Кумаков, Коршунов, 1979]) за отсутствием в степной зоне подходящих биотопов. Последнее относится и к виду (6505) *C. myella* (Hübner, 1796).

Вид (6507) *Catoptria permica* W. Petersen, 1924 не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 205 (423)].

Вид (6508) *Catoptria permutatella* (Herrich-Schäffer, 1848) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)] и Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (6509) *Catoptria pinella* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №№9 и 16, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

Вид (6510) *Catoptria profluxella* (Christoph, 1887) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский и др., 2009].

Вид (6514) *Catoptria verella* (Zincken, 1817) не отмечен для «регионов» №7, 9 и 11, известен, соответственно, в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)], Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6521) *Metacrambus carectellus* (Zeller, 1847) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017].

С. 182. Вид (6526) *Xanthocrambus saxonellus* (Zincken, 1821) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, Романчук, 2016].

Вид (6531) *Thisanotia chrysonuchella* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №8 и 9, известен, соответственно, в Тульской [Большаков, Шмытова, 2000], Орловской и Липецкой [Большаков, 2015 (407); Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (6535) *Pediasia aridella* (Thunberg, 1788) приведен с обоими общепринятыми подвидами, причем номинативный отмечен для регионов Европейской России и Западной Сибири (!). На самом деле номинативный подвид распространен не ближе прибалтийских регионах Европы, тогда как в нашей стране – только степной ssp. *caradjaella* Rebel, 1907 [Slamka, 2008].

Вид (6538) *Pediasia fascelinella* (Hübner, 1813) не отмечен для «региона» №9, указывался из ?Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)], но в связи со сложностью определения при недоступности материала мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (6543) *Pediasia kuldjaensis* (Caradja, 1917) не отмечен для «регионов» №№11 и 17, указывался, соответственно, из Саратовской [Anikin et al., 2017], Ростовской [Полтавский и др., 2009] и Оренбургской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6547) *Pediasia matricella* (Treitschke, 1832) не отмечен для «регионов» №№12 и 17, указывался, соответственно, из Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (1919)], Калмыкии и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6548) *Pediasia pectinicornis* (Rebel, 1910), не отмечен для «региона» №11, указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отмечен (+) для «региона» №10 по неизвестным нам материалам (?ошибочно).

Вид (6549) *Pediasia pedriolellus* (Duponchel, 1836) отмечен (+) ошибочно для «региона» № 10 по неизвестным нам материалам, как было и в первом издании [«Каталог ...», 2008]. Наличие этого евро-сибирского монтанного вида в Среднем Поволжье невероятно, см. [Большаков, Исмагилов, 2019].

Вид (6550) *Pediasia persellus* (Toll, 1947) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской [Anikin et al., 2017] и Ростовской [Полтавский, Романчук, 2016] обл. Но отмечен (+) для «региона» №10 по неизвестным нам материалам (?ошибочно).

Вид (6556) *Pediasia steppicolellus* (Zerny, 1914) не отмечен для «регионов» №№11 и 12, известен, соответственно, в Саратовской обл. и Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (6557) *Pediasia truncatellus* (Zetterstedt, 1839) не отмечен для «регионов» №№8 и 16, известен, соответственно, в Ярославской [Клепиков, 2005] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

С. 183. Вид (6562) *Platytes alpinella* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Саратовской [Anikin et al., 2017] и Ростовской [Полтавский и др., 2009] обл.

Вид (6563) *Platytes cerussella* ([Denis et Schiffmüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 12, известен, соответственно, в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)] и Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (6569) *Ancylolomia palpella* ([Denis & Schiffmüller], 1775) не отмечен для «региона» №10, известен в Чувашии [Ластухин, 2003] и Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6570) *Ancylolomia tentaculella* (Hübner, 1796) не отмечен для «регионов» №№11 и 12, известен, соответственно, в Ростовской обл. [Полтавский и др., 2009] и Калмыкии [Anikin et al., 2017].

Вид (6575) *Talis mongolica* Bleszyński, 1965 не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017].

Вид (6578) *Talis pulcherrimus* (Staudinger, 1870) не отмечен для «региона» №10, известен в Пензенской обл. по 1 ♂ [Большаков и др., 2009 (452)], но возможно, это занос ветрами, и при отсутствии регулярных находок вид мог отмечаться здесь под (?).

Вид (6579) *Talis quercella* ([Denis et Schiffmüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)], но в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?). Но отмечен (+) для

«региона» №8, где указывался из Московской губернии [Альбрехт, 1892], в последующем в этом регионе и несколько южнее (см. выше) не найден, поэтому его также следовало отметить под (?).

Вид (6588) *Sciprophaga praelata* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)].

Вид (6593) *Donacaula forficella* (Thunberg, 1794) не отмечен для «регионов» №№9, 11 и 12, где известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], во всех областях и Калмыкии [Полтавский, 2013; Anikin et al., 2017].

Вид (6594) *Donacaula mucronella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2013 (461)].

Вид (6595) *Donacaula nilotica* (Zeller, 1867) не отмечен для «регионов» №№12 и 17, известен, соответственно, в Астраханской и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 184. Вид (6602) *Scoparia ancipitella* (La Harpe, 1855) не отмечен для «регионов» №№7, 10 и 16, где известен, соответственно, в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)], Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015], Мордовии [Большаков и др., 2019 (481)] и Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (6603) *Scoparia basistrigalis* Knaggs, 1866 не отмечен для «регионов» №№7, 9 и 11, где известен, соответственно, в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)], Вологодской [Николаев, Корб, 2015], Орловской, Липецкой [Шмыгова, 2001 (3374); Большаков и др., 2016 (471)] и Ростовской [Полтавский и др., 2009] обл.; указывался и из Саратовской обл. [Трофимова, 2012 (3037)].

Вид (6606) *Scoparia ingrattella* Lienig et Zeller, 1846 не отмечен для «регионов» №№8 и 9, известен, соответственно, в Тульской, Калужской [Большаков, Шмыгова, 2000; Большаков и др., 2012 (459)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

**?Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (6608) *Scoparia manifestella* (Herrich-Schäffer, 1848), отмеченный под (?) для «региона» №8, вероятно, по явно ошибочному указанию из Московской обл. [Альбрехт, 1892] (материал в ЗММУ не найден), а также (+) для «региона» №28. Но этот вид сложен для определения, считается эндемиком Альп, и его указание для Сибири (З.М. Козакевичем) уже ставилось под сомнение [Goater et al., 2005: 136], тогда как наличие в Центре Европейской России невероятно.

Вид (6611) *Scoparia pyralella* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Орловской, Липецкой [Шмыгова, 2001 (3374); Большаков и др., 2017 (473)], Саратовской и Волгоградской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6612) *Scoparia subfusca* Haworth, 1811 не отмечен для «регионов» №№7 и 17, известен в Удмуртии, Кировской [Большаков, Окулов, 2015 (423)], Вологодской [Клепиков, 2007 (1305)] обл., Башкортостане и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6619) *Eudonia lacustrata* (Panzer, 1804) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6620) *Eudonia laetella* (Zeller, 1846) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, 2013].

Вид (6621) *Eudonia mercurella* (Linnaeus, 1758) опять (!) отмечен (+) для «регионов» №№7 и 8 ошибочно, где отмечался, соответственно, из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*Scoparia frequentella* Stt.)] и Калужской обл. [Большаков, Шмыгова, 2000]. Этот вид мог ошибочно определялся вплоть до конца XX в. в связи с путаницей изображений гениталий самцов в т. н. «зеленом» определителе. Весь известный материал такого фенотипа из «регионов» №7 и 8 относится к (6619) *E. lacustrata* [Большаков и др., 2006 (444), 2018 (479); Большаков, Окулов, 2015 (423)], поэтому *E. mercurella* если и следовало отмечать здесь, то под (?).

Вид (6623) *Eudonia murana* (Curtis, 1827) не отмечен для «региона» №8, где известен в Тверской обл. [Коробков, Синёв, 2010], и №11, где указывался из Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6624) *Eudonia pallida* (Curtis, 1827) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (6627) *Eudonia sudetica* (Zeller, 1839) отмечен (+) для ряда «регионов», в т. ч. для «региона» №8, вероятно, по крайне сомнительному указанию из ?Московской обл. [Альбрехт, 1892] (материал в ЗММУ не найден). Этот вид сложен для определения (практически лишь по внешности и по современным пособиям) и достоверно известен не ближе Прибалтики и горных районов Центральной Европы, и если его следовало отмечать для Центра Европейской России, то под (?).

Вид (6628) *Eudonia truncicolella* (Stainton, 1849) не отмечен для «регионов» №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)], и №16, где указывался из Свердловской обл. [Ухова, Ольшванг, 2014].

Вид (6631) *Cholius luteolaris* (Scopoli, 1772) отмечен (+) для «регионов» №№8, 9, 10 и 11, в большинстве случаев – по старым неподтвержденным указаниям. Но вид сложен для определения, а его основной ареал не ближе Прибалтики, Карпат и Причерноморья. Мы пока знаем об ошибочности указаний этого вида из «регионов» №8 (Московской губернии) [Альбрехт, 1892 (*Scoparia Ochrealis* Schiff.)], т. к. материал в ЗММУ относится к (6171) *Eurhodope cirrigerella* (Zincken, 1818), и №11, т. к. вид не включен в список [Anikin et al., 2017]. При недоступности материалов для проверки вид следовало отмечать для всех указанных регионов под (?), но сейчас таковыми остались лишь №№9 и 10.

Вид (6635) *Gesneria centuriella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014]. Но мы согласны с тем, что этот аркто-бореомонтанный вид не отмечен для «региона» №11 (Саратовская обл., по крайне сомнительному указанию [Anikin et al., 2017]) за отсутствием в степной зоне подходящих биотопов.

С. 185. Вид (6638) *Heliothela wulfeniana* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6657) *Acentria ephemerella* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (6669) *Cataclysta lemnata* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6674) *Parapoynx stratiotata* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской [Круликовский, 1901 (1651)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

С. 186. Вид (6680) *Nymphula nitidulata* (Hufnagel, 1767) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Два вида, (6690) *Metaxmeste phrygialis* (Hübner, 1796) и (6691) *M. schrankiana* (Hochenwarth, 1785), отмечены (+) ошибочно для «региона» №10 и сомнительно – для №17; в последнем при недоступности материала они могли отмечаться под (?) – см. [Большаков, Исмагилов, 2019].

**Не попал в «Каталог ...»** вид *Aporodes dentifascialis* Christoph, 1887, указывался из Ростовской обл. [Полтавский, Брагин, 2014].

Вид (6694) *Aporodes floralis* (Hübner, 1809) не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651)], но в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (6696) *Synaeda dentalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской [Круликовский, 1901 (1651)] и Липецкой [Большаков, Мазуров, 2010; Мазуров, 2017] обл.

Два вида, (6697) *Synaeda forsteri* de Lattin, 1951 и (6701) *Tegostoma comparalis* (Hübner, 1796), не отмечены для «региона» №11, известны в Волгоградской [Комаров, 2010; Anikin et al., 2017] и Ростовской [Полтавский и др., 2013] обл.

Вид (6703) *Tegostoma moeschleri* (Christoph, 1862) не отмечен для «региона» №17, известен в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6705) *Aeschremon disparalis* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «регионов» №11, где известен во всех областях [Полтавский и др., 2009; Anikin et al., 2017], и №17 – в Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6707) *Epascestria pustulalis* (Hübner, 1823) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской [Комаров, 2010] и Ростовской [Полтавский, 2013] обл.

Вид (6711) *Atralata albofascialis* (Treitschke, 1829) не отмечен для «регионов» №8 и 9, известен, соответственно, в Тульской [Большаков, 2002 (395); Большаков и др., 2013] и Липецкой [Большаков и др., 2016 (471)] обл.

Вид (6713) «*Titanio*» [! – *Cleptotytopodes*] *ledereri* (Staudinger, 1870), см. [Slamka, 2006 (1044)].

Вид (6714) *Titanio normalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №7, указывался из Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679)], в связи с давностью находок и сокращением остепненных ландшафтов мог быть отмечен здесь под (?).

С. 187. Вид (6722) *Eurrhysis cacuminalis* (Eversmann, 1843) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017]. Но отмечен (+) для «региона» №10 по неизвестным нам материалам (? ошибочно).

Вид (6723) *Eurrhysis pollinalis* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской [Staudinger, Wocke, 1871] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6728) *Evergestis aenealis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6730) *Evergestis desertalis* (Hübner, 1813) не отмечен для «регионов» №12, известен в Астраханской обл. [Капралов и др., 2012], где приводился со ссылкой на данные В.В. Аникина, и №17, где известен в Башкортостане и Оренбургской обл. [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017].

Вид (6731) *Evergestis extimalis* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №№9 и 16, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Воронежской [Большаков, Цуриков, 2015] и Свердловской [Ухова, Ольшванг, 2014] обл.

Вид (6733) *Evergestis forficalis* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «регионов» №№11 и 12, известен, соответственно, в Саратовской [Anikin et al., 2017], Ростовской [Полтавский и др., 2009] и Астраханской [Ластухин, 2009] обл.

Вид (6734) *Evergestis frumentalis* (Linnaeus, 1760) не отмечен для «региона» №8, известен в Тульской и Калужской обл. [Большаков, Шмыгова, 2000; Большаков и др., 2010 (455)].

**Не попал в «Каталог ...»** вид *Evergestis infirmalis* (Staudinger, 1870), указывался из Волгоградской обл. [Комаров, 2010; Anikin et al., 2017], а ранее упоминался для «European Russia (Sinev, pers. comm.)» [Goater et al., 2005: 75].

Вид (6737) *Evergestis limbata* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской обл. [Большаков, Цуриков, 2015]

Вид (6742) *Evergestis pallidata* (Hufnagel, 1767) не отмечен для «регионов» №№9, 11 и 16, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2016 (471)], Волгоградской [Anikin et al., 2017], Ростовской [Полтавский, 2013] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

Вид (6743) *Evergestis politalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)].

**Ошибочно внесен в «Каталог ...»** вид (6747) *Evergestis spiniferalis* Staudinger, 1900 отмеченный (+) для «региона» №10, очевидно по ошибочному указанию для Самарской и Ульяновской обл. [Anikin et al., 2003], материал был переопределен как (6730) *E. desertalis* [Anikin et al., 2017].

Вид (6748) *Evergestis umbrosalis* (Fischer von Röslerstamm, 1842) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Комаров, 2010; Anikin et al., 2017].

Вид (6750) *Oreana alpestralis* (Fabricius, 1787) отмечен (+) ошибочно для «региона» №10, где указывался из Казанской губ. [Eversmann, 1844 (341); Krulikowsky, 1908 (661)], материал не найден. Но наличие этого горного вида в Среднем Поволжье невероятно, см. [Большаков, Исмагилов, 2019].

Вид (6753) *Hellula undalis* (Fabricius, 1781) не отмечен для «региона» №12, известен в Астраханской обл. [Ластухин, 2009 (1919)]. Но отмечен (+) для «регионов» №№10 и 17 ошибочно на основании указаний [Eversmann, 1844 (341); Krulikowsky, 1908 (661)] – наличие этого южного вида в Среднем Поволжье невероятно, а материал Э.А. Эверсмана из Оренбургской обл. был переопределен как (6606) *Scoparia ingrattella* [Большаков, Исмагилов, 2019].

С. 188. Вид (6761) *Loxostege comptalis* (Freyer, 1848) не отмечен для «региона» №11, указывался из Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6763) *Loxostege deliblatica* Szent-Ivány & Uhrík-Meszáros, 1942 не отмечен для «региона» №9, указывался из Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651) (*sulphuralis*)], но в связи с давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (6768) *Loxostege manualis* (Geyer, 1832) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6774) *Loxostege turbidalis* (Treitschke, 1829) не отмечен для «регионов» №7, 9 и 11, известен, соответственно, в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)], Орловской, Липецкой [Большаков, 2015 (407); Большаков и др., 2017 (473)], Ростовской [Полтавский и др., 2009] обл.

Вид (6775) *Loxostege virescalis* (Guenée, 1854) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской и Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6778) *Ecpyrrhorhoe rubiginalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской и Липецкой обл. [Большаков, 2015 (407); Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6780) *Achyra nudalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №17, известен в Башкортостане [Anikin et al., 2017].

Вид (6782) *Palepicorsia ustrinalis* (Christoph, 1877) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской [Комаров, 2010] и Ростовской [Полтавский, 2013] обл.

Вид (6784) *Paracorsia repandalis* ([Denis & Schiffermüller], 1775) отмечен под (?) ошибочно для «региона» №10, т. к. его указание из Татарстана было изначально сомнительно [Krulikowsky, 1908 (661), материал не найден, и вид был исключен их региональной фауны [Большаков, Исмагилов, 2019]. Но не отмечен для «региона» №11, где указывался из Волгоградской [Комаров, 2010] и Ростовской [Полтавский, 2013] обл. Учитывая сложность определения вида, при недоступности материала его можно было отмечать здесь под (?).

Вид (6787) *Paratalanta hyalinalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской [Круликовский, 1901 (1651)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (6788) *Paratalanta pandalis* (Hübner, 1825) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

С. 189. Вид (6795) *Pyrausta aurata* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6800) *Pyrausta cingulata* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Клепиков, 2006 (1304)]. Но отметки (+), по крайней мере, для «регионов» №№10, 11 выглядят сомнительно – практически весь известный нам материал с Поволжья относится к (6819) *P. rectefascialis* [Большаков, Исмагилов, 2019].

Вид (6801) *Pyrausta despicata* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №9, известен в Воронежской. [Круликовский, 1901 (1651) (*cespitalis*)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (6811) *Pyrausta obfusca* (Scopoli, 1763) не отмечен для «регионов» №7, где указывался из ?Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679)], и №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6813) *Pyrausta ostrinalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015] и Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679) (*purpuralis* ab. *ostrinalis*)]; Большаков, Окулов, 2015 (423)], и №9, где известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)] и указывался из ?Воронежской обл. [Круликовский, 1901 (1651) (var. *ostrinalis*)].

Вид (6815) *Pyrausta porphyralis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №7 и 9, известен, соответственно, в Удмуртии [Круликовский, 1909 (1679); Большаков, Окулов, 2015 (423)] и Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)].

Вид (6819) *Pyrausta rectefascialis* Toll, 1936 не отмечен для «регионов» №8, 9 и 10, где известен, соответственно, в Тульской [Большаков, Шмыгова, 2000], Липецкой [Большаков и др., 2013 (461); Мазуров, 2017], Нижегородской [Корб и др., 2015], Самарской [Сачков, Попова, 2011] обл. и Татарстане [Большаков, Исмагилов, 2019].

Вид (6820) *Pyrausta sanguinalis* (Linnaeus, 1767) не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской и Липецкой обл. [Большаков, 2015 (407); Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6824) *Pyrausta virginalis* (Duponchel, 1832) не отмечен для «региона» №11, указывался из Ростовской обл. [Алфераки, 1876 (13)], но в связи со сложностью определения и давностью сведений мог быть отмечен здесь под (?).

Вид (6826) *Pyrausta aerealis* (Hübner, 1793) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)].

С. 190. Вид (6829) *Uresiphita gilvata* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 17, известен, соответственно, в Липецкой обл. [Большаков и др., 2015 (468)], Башкортостане и Оренбургской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6831) *Nascia ciliaris* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №7, известен в Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (6833) *Sitochroa palealis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №8 и 9, известен, соответственно, в Тульской, Калужской [Большаков, Шмыгова, 2000; Большаков и др., 2010 (455)] и Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл.

Вид (6835) *Sitochroa verticalis* (Linnaeus, 1758) не отмечен для «региона» №9, где распространен повсеместно [Шмыгова, 2001 (3374); Большаков и др., 2017 (473); и др.].

Вид (6837) *Euclasta splendidalis* (Herrich-Schäffer, 1848) не отмечен для «региона» №11, известен в Волгоградской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6839) *Sclerocona acutellus* (Eversmann, 1842) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Вид (6844) *Psammothis pulveralis* (Hübner, 1796) не отмечен для «регионов» №№9 и 12, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Астраханской [Ластухин, 2009 (1919)] обл.

Вид (6847) *Ostrinia kasmirica* (Moore, 1888) не отмечен для «региона» №10, указывался из Самарской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6852) *Ostrinia peregrinalis* (Eversmann, 1852) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, Романчук, 2016].



Вид (6853) *Ostrinia quadripunctalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 17, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2016 (471)] и Оренбургской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6855) *Ostrinia scapularis* (Walker, 1859) не отмечен для «регионов» №7, где известен в Удмуртии по материалам Л.К. Круликовского [Козакевич, 1978], но в связи с давностью сведений мог отмечаться под (?), и №8, где известен в Тульской и Калужской обл. [Большаков и др., 2008 (447), 2011 (457)].

Вид (6861) *Anania coronata* (Hufnagel, 1767) не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской и Липецкой обл. [Шмыгова, 2001 (3374); Большаков и др., 2017 (473)].

С. 191. Два вида, (6862) *Anania crocealis* (Hübner, 1796) и (6865) *A. funebris* (Ström, 1768), не отмечены для «регионов» №№9 и 11, известны, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2018 (476), 2017 (473)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6866) *Anania lancealis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№7 и 9, известен, соответственно, в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)] и Липецкой обл. [Большаков и др., 2018 (476)].

Вид (6867) *Anania luctualis* (Hübner, 1793) не отмечен для «региона» №11, известен в Саратовской обл. [Anikin et al., 2017].

Вид (6868) *Anania ochrofascialis* (Christoph, 1882) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской [Полтавский, 2013] и указывался из Волгоградской [Комаров, 2010] обл.

Вид (6869) *Anania perlucidalis* (Hübner, 1809) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой обл. [Большаков и др., 2016 (471)] и во всех областях [Полтавский и др., 2009; Anikin et al., 2017].

Вид (6870) *Anania stachydalis* (Germar, 1821) не отмечен для «регионов» №№7, 9 и 11, известен, соответственно, в Удмуртии [Круликовский, 1910 (1687); Большаков, Окулов, 2015 (423)], Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Волгоградской [Anikin et al., 2017] и Ростовской [Полтавский, 2013] обл.

Вид (6871) *Anania terrealis* (Treitschke, 1829) не отмечен для «регионов» №№9, 11 и 16 известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Волгоградской, Саратовской [Anikin et al., 2017] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

Вид (6873) *Anania verbascalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Орловской, Липецкой [Шмыгова, 2001 (3374); Большаков и др., 2017 (473)] и Ростовской [Полтавский и др., 2009] обл.

Вид (6878) *Anania fuscalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Воронежской [Круликовский, 1901 (1651)], Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] обл. и во всех областях [Полтавский, 2013; Anikin et al., 2017].

С. 192. Вид (6910) *Patania ruralis* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

**Не попал в «Каталог ...»** вид *Mecyna lutealis* (Duponchel, 1833), указывался из Оренбургской обл. [Цветков, 2016].

Вид (6917) *Mecyna trinalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) отмечен (+) ошибочно для «региона» №8, указывался из Московской губернии [Альбрехт, 1892 (*Botys*)], но соответствующий материал в ЗММУ относится к (6788) *Paratalanta pandalis* – см. [Большаков, Окулов, 2015 (423)].

Вид (6928) *Diasemia reticularis* (Linnaeus, 1760) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков, Мазуров, 2010].

С. 193. Вид (6941) *Udea accolalis* (Zeller, 1867) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2017 (473)]. Но опять (!) отмечен (+) ошибочно для «региона» №8, где указывался из Калужской и Тульской обл. [Большаков, Шмыгова, 2000; Шмыгова, 2001 (3369)] по неверному определению – весь материал оттуда относится к (6967) *U. fulvalis* – см. [Большаков и др., 2006 (444), 2010 (455), 2018 (479)].

Вид (6945) *Udea austriacalis* (Herrich-Schäffer, 1851) не отмечен для «региона» №17, указывался из Башкортостана [Трофимова, 2015; Anikin et al., 2017].

Вид (6948) *Udea costalis* (Eversmann, 1852) не отмечен для «регионов» №№9, 11 и 17, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)], Саратовской, Оренбургской [Anikin et al., 2017] и Челябинской [Ольшванг и др., 2004] обл.

Вид (6952) *Udea elutalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Липецкой обл. [Большаков и др., 2013 (461)].

Вид (6953) *Udea exalbalis* (Caradja, 1916) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков и др., 2017 (473)] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6955) *Udea ferrugalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «регионов» №№7 и 12, известен, соответственно, в Вологодской [Николаев, Корб, 2015] и Астраханской [Ластухин, 2009 (1919)] обл.

Вид (6957) *Udea fulvalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Большаков, Окулов, 2015 (423)] и Вологодской обл. [Николаев, Корб, 2015].

Вид (6958) *Udea hamalis* (Thunberg, 1788) не отмечен для «региона» №16, известен в Свердловской обл. [Ермаков и др., 2014].

Вид (6960) *Udea inquinatalis* (Lienig & Zeller, 1846) не отмечен для «регионов» №8 и 16, известен, соответственно, в Тверской [Коробков, Синёв, 2010] и Свердловской [Ермаков и др., 2014] обл.

Вид (6961) *Udea institalis* (Hübner, 1819) опять (!) отмечен под (?) ошибочно для «региона» №8, хотя был исключен из фауны Калужской обл. из-за неверного определения – см. [Большаков и др., 2008 (448)]. Наличие этого значительно более южного вида в этом регионе невероятно.

Вид (6963) *Udea languidalis* (Eversmann, 1842) отмечен (+) для «региона» №7, где указывался из ?Вятской губернии [Круликовский, 1909 (1679) (*Pionea*)], но сложен для определения, достоверно известен значительно южнее, и при недоступности материала вид следовало отмечать здесь под (?) – см. [Большаков, Окулов, 2015 (423)].

Вид (6966) *Udea lutealis* (Hübner, 1809) не отмечен для «регионов» №№9 и 11, известен, соответственно, в Липецкой [Большаков, Мазуров, 2010] и Саратовской [Anikin et al., 2017] обл.

Вид (6967) *Udea nebulalis* (Hübner, 1796) не отмечен для «региона» №17, указывался из Челябинской обл. [Caradja, 1916 (181)], но в связи со сложностью определения (материал не найден?) и давностью указания мог отмечаться здесь

под (?). Но мы согласны с тем, что этот бореомонтанный вид не отмечен для «региона» №11, где указывался из Волгоградской обл. [Комаров, 2010; Anikin et al., 2017], т. к. наличие его в степной зоне крайне сомнительно, материал требует ревизии.

С. 194. Вид (6970) *Udea olivalis* ([Denis & Schiffermüller], 1775) не отмечен для «регионов» №№9 и 16, известен, соответственно, в Орловской [Шмыгова, 2001 (3374)] и Свердловской [Ухова, Ольшванг, 2014] обл.

Вид (6973) *Udea prunalis* ([Denis et Schiffermüller], 1775) не отмечен для «региона» №9, известен в Орловской и Липецкой обл. [Шмыгова, 2001 (3374); Большаков и др., 2017 (473)].

Вид (6980) *Udea uralica* Slamka, 2013 не отмечен для «региона» №10, указывался из Нижегородской обл. [Корб и др., 2015].

Вид (6986) *Agrotera nemoralis* (Scopoli, 1763) не отмечен для «региона» №7, известен в Удмуртии [Круликовский, 1910 (1687); Большаков, Окулов, 2015 (423)].

С. 195. Вид (7016) *Dolicharthria stigmosalis* (Herrich-Schäffer, 1848) не отмечен для «региона» №11, известен в Ростовской обл. [Полтавский, Ивлиев, 2016].

\*\*\*

Таким образом, в «Каталоге ...» из состава низших разноусых чешуекрылых, известных в средней полосе и на юге Европейской России и Урала по работам, в целом заслуживающим доверия, оказалось пропущено не менее 12 видов – *Phyllonorycter pruinosa* (Gerasimov, 1931), *Ethmia lugubris* (Staudinger, 1879), *Elachista collitella* (Duponchel, 1843), *Elachista festucicolella* Zeller, 1853, *Scythris cirra* Falkovitsh, 1969, *Symmoca minimella* Caradja, 1920, *Isidiella nickerlii* (Nickerl, 1864), *Synanthedon soffneri* Špatenka, 1983, *Asalebria burkhnella* (Ragonot, 1888), *Aporodes dentifascialis* Christoph, 1887, *Evergestis infirmalis* (Staudinger, 1870), *Mecyna lutealis* (Duponchel, 1833). Литературные указания еще 7 пропущенных видов выглядят достаточно сомнительными по причинам необычности для определенных регионов (*Scythris cicadella* (Zeller, 1839), *Chionodes perpetuella* (Herrich-Schäffer, 1854), *Rhyacionia hafneri* (Rebel, 1937), *Phycitodes inquinatella* (Ragonot, 1887), *Agriphila geniculea* (Haworth, 1811)) или не вполне понятного освещения в литературе (*Scythris niemeni* K.Nurpponen, 2014, *Daria coenosella* Ragonot, 1888) при отсутствии материала в доступных авторам «Каталога ...» коллекциях. Это при том, что мы с пониманием отнеслись к невключению в «Каталог ...» (или пропуску в нем?) еще нескольких видов, указания которых выглядели слишком неправдоподобно. Кроме того, *Zygaena trifolii* (Esper, 1783), указанный во многих (не всегда квалифицированных) источниках исключен из фауны России преждевременно, т. к. не предпринималось должных усилий по его поиску в западных районах страны. Если авторы «Каталога ...» приходили к аналогичным выводам, но не имели веских доказательств ошибочности указаний, эти виды было бы правильно включать в список, отмечая в соответствующих регионах под (?) и, при необходимости, комментируя в примечаниях. Если же у авторов появились доказательства ошибочности каких-то указаний, то в «Каталоге ...» следовало дать их перечень, который не стал бы слишком большим. Иначе неизбежно появятся вопросы о причинах отсутствия этих видов в списках. Очевидно также, что в век бурного развития информационных технологий полное (в худших традициях замшелого «академизма») игнорирование видов, указанных в предшествующей литературе, совершенно непродуктивно, т. к. неблагоприятно для репутации авторов в плане их информированности и порождает очередные дискуссии (в ряде случаев, несомненно, излишние) о причинах «исчезновения» видов из списка, на что пришлось отвлекаться и нам.

Зато в фауне России оказалось минимум 9 явно «лишних» видов, из которых 3 ранее указывались ошибочно и результаты переопределения опубликованы – *Kessleria caflischella* (Frey, 1880), *Phycita macrodontella* (Ragonot, 1887) и *Evergestis spiniferalis* Staudinger, 1900, 1 является эндемиком Альп – *Caryocolum trauniellum* (Zeller, 1868), 1 приведен дважды в разных комбинациях – *Stomopteryx orthogonella* (Staudinger, 1871), а 4 не имеют видового статуса после неопровергнутой синонимизации – *Rebelia herrichiella* Strand, 1912, *Elachista manni* Traugott-Olsen, 1990, *Megacraspedus litovalvella* Junnilainen, 2010 и *Eucosma fulvana* (Stephens, 1834). Еще 4 вида можно пока считать «спорными», из них 1 почему-то не отмечен ни для одного «региона» – *Phiaris scoriana* (Guenée, 1845) (но и указаний о его наличии в фауне России мы не нашли), 2 – крайней сомнительности первичных указаний, требующих ревизий материалов – *Clepsis steineriana* (Hübner, 1799) и *Scoparia manifestella* (Herrich-Schäffer, 1848) (только из Забайкалья), 1 – в свете новых данных о морфологии, перечеркивающих прежние представления, при еще не состоявшемся акте синонимизации – *Aethes nicanora* (Westwood, 1854). Впрочем, в подобном положении оказывается еще несколько видов, которых мы по возможности обсудили в аннотациях.

Наряду с этим, в рассмотренной группе наблюдается огромное количество отсутствия отметок (+) (или (?) при наличии сомнений) видов в различных «регионах» (преимущественно в Поволжье и на Урале, несколько меньше – в Центральном Черноземье, относительно немного – в остальных). Встречаются также явно ошибочные (в свете имеющихся литературных данных и материалов коллекций) отметки в «регионах», многие из которых «унаследованы» от первого издания «Каталога ...». Не обошлось и без нескольких номенклатурных неточностей и опечаток.

\*\*\*

Завершая наше рассмотрение «Каталога ...» в части, касающейся фауны средней полосы и юга Европейской России и Урала, обобщим следующие более или менее досадные недоработки, тогда как основные достоинства мы отметили в первой части рецензии [Большаков, Корб, 2020].

1. Принятые в «Каталоге ...» макросистема чешуекрылых и системы некоторых крупных макротаксонов разработаны на основании предшествующих работ, в ряде случаев вполне оригинальны, но пока не получили должного обоснования. Нет и ссылок на работы, по которым приняты системы большинства семейств. Это осложняет их целостное принятие для вдумчивого читателя.

2. В большинстве крупных и некоторых небольших семействах оказались как пропуски видов, известных в фауне России, так и «лишние» виды, наличие которых в нашей стране опровергнуто или достаточно сомнительно (что требовало если и отмечать их, то исключительно под (?)). Суммируя полученные нами данные, отметим, что на рассматриваемой территории (в «регионах» №№7 – 12, 16 и 17) оказалось пропущено или необоснованно понижено в статусе не менее 26 видов. Кроме того, не менее 13 пропущенных видов представляются «спорными» по разным причинам (дискуссионные статусы, сомнительность определений, сомнительность приведенных географических данных

и т. п.) при недоступности материала для проверки. В то же время, здесь оказалось не менее 27 «лишних» видов, еще 7 видов можно считать пока «спорными». Наиболее досадно (иногда экстремально) в глазах лепидоптеологического сообщества выглядят подобные ошибки среди Papilionoidea, широко освещенных в литературе и имеющих в коллекции ЗИН (в шаговой доступности для соответствующих авторов).

3. Как и в большинстве таких крупных работ, в «Каталоге ...» встречаются номенклатурные недоработки, неточности и опечатки, общее число которых не слишком велико. К серьезным недоработкам следует отнести принятые в ряде авторских разделов (кроме Geometridae) формы синонимизации таксонов, которые сводятся к кратчайшим декларациям, совершенно не соответствующим современным канонам систематики. Подобные синонимизации уже давно не воспринимаются в мире как номенклатурные акты, могут не поддерживаться в будущем и потребовать детального обоснования в литературе.

4. Создается впечатление, что при подготовке издания не была разработана его четкая концепция, учитывающая недостатки первого издания и других аналогичных работ. Это выразилось в произвольном (иногда в рамках одного авторского раздела) использовании знаков (+) и (?) в спорных случаях, а также в массовом неиспользовании знака (?) и возможности давать примечания в случаях, когда литературные указания могли казаться авторам сомнительными; но это справедливо при условии, что авторы должным образом работали с литературой. Кроме того, крайне неудачна концепция общей нумерации всех таксонов, включая даже *incerta sedis* (!). С практической точки зрения было бы правильно отдельно нумеровать таксоны разных основных рангов (надсемейства, семейства, роды и виды), что чрезвычайно облегчило бы общие подсчеты для любителей подобной «бухгалтерии» и, главное, подсчеты именно видов.

5. Вполне очевидно, что руководство проекта и едва ли не большинство авторов неудовлетворительно подготовились к его написанию, несмотря на критику (правда, легкую и растянутую по времени) недостатков первого издания, а также некоторые недавно опубликованных макрорегиональных сводок. Были поверхностно прочитаны или практически проигнорированы многие публикации, появившиеся не только после 2008 г., но и значительно раньше. То же самое можно сказать и о сообщениях ряда энтомологов, искренне желающих помочь работе над вторым изданием. Не уделялось достаточно внимания работе с коллекциями научных учреждений (включая даже ЗИН) и частных лиц, в которых представлены «спорные» виды и экземпляры.

6. В результате выявлено непонятное для читателей огромное количество пропусков отметок видов во всех регионах средней полосы Европейской России и Урала; в наиболее изученных регионах – многие десятки «пропущенных» видов! С другой стороны, некоторые авторы отмечали знаком (+) сложные или спорные виды только на основании указаний в старых работах, во время написания которых многие виды не могли быть надежно определены. Мы можем уверенно об этом говорить, поскольку знаем, что старые коллекционные материалы в крупнейших научных учреждениях остаются слабо охвачены ревизиями, а некоторые фрагменты вовсе утрачены. В итоге в регионах оказались «отмечены» виды, наличие которых в лучшем случае требует проверки, а в худшем – не представляется возможным. Конечно, таких «лишних» видов в регионах «отмечено» сравнительно немного, но еще неизвестно, что вреднее для науки – пропуски видов или их неверные констатации в виде безответственных отметок знаками (+). Таким образом, представленные в «Каталоге ...» (с. 12, Таб. 3) данные о количестве видов, по крайней мере, в «регионах» №№ 7 – 12, 16, 17, оказываются существенно заниженными.

Как показывает опыт, сравнительно легкая или растянутая во времени критика отечественных «академических» изданий в значительной степени или полностью игнорируется их авторами. Именно поэтому мы на примере второго издания «Каталога ...» опять вынуждены констатировать уже не только навязывание читателям сильно устаревших представлений об отдельных группах чешуекрылых (главным образом, Papilionoidea), не только сохранение прежних недоработок, но и их прогрессирующее увеличение. Хотелось бы надеяться, что предпринятый нами беспрецедентно детальный разбор недостатков рассмотренного издания наконец побудит некоторых «номенклатурных» авторов пересмотреть свое не вполне серьезное отношение к систематике и фаунистике чешуекрылых.

**Литература**<sup>1</sup>. Алейникова М.М. 1955. Вредители листы дуба в Татарской АССР // Уч. записки Казан. ун-та. Т. 115 (8). С. 167–186. – Аникин В.В. 2002. К пищевым связям чешуекрылых (Insecta, Lepidoptera) Нижнего Поволжья // Поволж. экол. журнал. № 1. С. 66–68. – Аникин В.В. 2008. К распространению *Apterona helicoidella* Vall., 1827 (Lepidoptera, Psychidae) в Нижнем Поволжье // Энтотом. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып. 7. С. 107–108. – Большаков Л.В. 2019. Опыт установления состава актуальной фауны чешуекрылых (Insecta: Lepidoptera) Калужской области / Кадастровые и мониторинговые исследования биологического разнообразия в Калужской области. Вып. 3. Тамбов – Тула. 120 с. – Большаков Л.В., Исмагилов Н.Н. 2020. Рецензия на книгу. Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. Издание 2-е / Под ред. С.Ю. Синёва. – СПб.: Зоологический институт РАН, 2019. Часть 2. Недоработки в освещении высших чешуекрылых (Lepidoptera: Hesperioidea – Noctuoidea) в средней и южной полосах Европейской России и Урала // Эверсманния. Вып. 62. Тула. С. 101–122. – Большаков Л.В., Корб С.К. 2020. Рецензия на книгу. Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России. Издание 2-е / Под ред. С.Ю. Синёва – СПб.: Зоологический институт РАН, 2019. – 448 с. // Там же. Вып. 61. С. 80–88. – Большаков Л.В., Цуриков М.Н. 2013. Нахождение *Zygaena laeta* (Hübner, 1790) (Lepidoptera: Zygaenidae) в Воронежской области // Там же. Вып. 34. С. 61. – Большаков Л.В., Цуриков М.Н. 2015. К фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Воронежской области // Там же. Вып. 42. С. 56. – Большаков Л.В., Рябов С.А., Макаричев Н.И. 2013. Дополнения и уточнения к фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Тульской области. 5 // Там же. Вып. 35. С. 12–19. – Гершензон З.С., Кожевникова В.А. 2013. Моли-плотеллиды (Lepidoptera, Plutellidae) / Фауна Украины. Т. 15. Чешуекрылые. Вып. 7. Киев. 136 с. – Животный мир Башкирии (полезные и вредные животные). 1949. Ред. Положенцев П.А., Никифорок К.С. Уфа. 420 с. – Каллис А., Золотухин В.В. 2001. Стекланницеобразные чешуекрылые Среднего Поволжья (Lepidoptera, Sesiioidea: Sesiidae, Brachodidae) // Насекомые и паукообразные Ульяновской области. Сер. «Природа Ульяновской области». Вып. 9. Ульяновск. С. 122–125. – Капралов С.А., Муханов А.В., Моргун Д.В. 2012. Список членистоногих (Arthropoda) окрестностей озера Баскунчак // Состояние и многолетние изменения природной

<sup>1</sup>Включены только источники, не попавшие в список [[https://www.zin.ru/books/Lepidoptera\\_Russia/index.html](https://www.zin.ru/books/Lepidoptera_Russia/index.html)] по состоянию на май 2020 г.

среды на территории Богдинско-Баскунчакского заповедника. Волгоград. С. 308–357. – Козакевич З.М. 1978. Щетконогий мотылек – *Ostrina scapularis* Walker (Lepidoptera, Pyraustidae) на Украине // Вестник зоол. № 2. С. 27–30. – Комаров Д.А. 2010. Материалы к современной фауне ширококрылых огневок (Lepidoptera, Pyraustidae) Волгоградской области // Энтомолог. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып. 8. С. 43–49. – Коробков А.Г., Барышников С.В. 2017. Молевидные чешуекрылые семейств Bucculatricidae, Gracillariidae, Lyonetiidae Удомельского района Тверской области // Вестник ТвГУ. Сер. «Биология и экология». №4. С. 71–78. – Круликовский Л. 1913. Заметка о сборе чешуекрылых в Вятской губернии летом 1912 г. // Рус. энтомол. обзор. Т. 13 (1). С. 101–102. – Ластухин А.А. 2002. К фауне бабочек Порецкого района Чувашской Республики // Природа Поречья. Чебоксары. С. 68–81. – Ластухин А.А. 2009. Весенний спектр лёта бабочек в дельте Волги на территории Астраханского заповедника // Тр. Астрахан. природ. биосфер. зап-ка. Вып. 14. С. 116–118. – Ластухин А.А. 2015. Моли-малютки (Nepticulidae) – самые маленькие бабочки Чувашии // Естественнонаучные исследования Чувашии. № 2. Чебоксары. С. 50–52. – Ластухин А.А., Асейнов Р.Ф., Ластухина Т.М. 2016. Первая регистрация карантинного вредителя – южноамериканской томатной моли *Tuta absoluta* (Meugick, 1917) в Чувашии // Там же. № 3. С. 129–130. – Матвеев В.А., Бекмансуров М.В. 2009. Животный мир Республики Марий Эл. Ч. 6. Беспозвоночные. Чешуекрылые (Microlepidoptera). Йошкар-Ола. 136 с. – Негрбов О.П., Мамчик Н.П., Камолов В.И., Герик Е.Г., Негрбов С.О. 2004. Экология жилища. Беспозвоночные обитатели дома. Воронеж. 120 с. – Недошивина С.В. 2002. Распространение и некоторые аспекты экологии листоверток (Lepidoptera, Tortricidae) в Нижнем Поволжье // Поволж. экол. журнал. № 3. С. 293–296. – Недошивина С.В. 2007. К изучению фауны листоверток (Lepidoptera, Tortricidae) Астраханской области // Энтомолог. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып.6. С. 127–128. – Ольшванг В.Н., Малоземов Ю.А. 1987. Население хортобионтных насекомых в горной тундре Южного Урала // Фауна и экология насекомых Урала. Свердловск. С. 121–130. – Пожогин Д.А., Корб С.К., Затаковой А.А. 2017. Дополнения к фауне чешуекрылых (Lepidoptera) Нижегородской области // Тр. Мордов. гос. природ. зап-ка им. П.Г. Сидовича. Вып. 19. С. 215–219. – Полтавский А.Н. 2013. Дополнения к фауне огнёвок (Lepidoptera: Pyraloidea) Ростовской области // Эверсмания. Вып. 33. Тула. С. 31–34. – Полтавский А.Н., Брагин А.Е. 2014. *Aporodes dentifascialis* (Christoph, 1887) (Lepidoptera: Pyraustidae) – новый вид огневки для фауны России из Ростовской области // Кавказ. энтомол. бюл. Вып. 10 (2). С. 275. – Полтавский А.Н., Ивлиев П.П. 2016. Результаты мониторинга разноусых чешуекрылых (Lepidoptera, Heterosega) в дельте реки Дон в 2011–2015 гг. // Тр. Мордов. гос. зап-ка им. П.Г. Сидовича. Вып. 16. С. 391–398. – Полтавский А.Н., Романчук Р.В. 2016. К фауне разноусых чешуекрылых (Lepidoptera) северных районов Ростовской области // Эверсмания. Вып. 45–46. Тула. С. 29–33. – Сачков С.А. 2006. Новые для Самарской области виды чешуекрылых. Сообщение 2 // Вестник СамГУ. Естественнонауч. сер. №9 (49). С. 244–245. – Сачков С.А. 2011. *Hypotia opsimia* (Flkv. 1976) (Lepidoptera, Pyralidae) – Новый вид для фауны России // Энтомолог. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып. 9. С. 101–102. – Сачков С.А. 2013. Новые для Самарской области виды чешуекрылых (Lepidoptera). Сообщение 4 // Вестник СамГУ. Естественнонауч. сер. № 3 (104). С. 188–198. – Серый Г.А. 2015. О структуре комплекса листогрызущих фитофагов в дубравах Волго-Ахтубинской поймы // Биоразнообразие аридных экосистем. Вып. 2. М. С. 102–111. – Трофимова Т.А. 2019. Исправления и добавления к списку узкокрылых огневок (Pyralidae: Phycitinae) “Fauna lepidopterologica Volgo-Uralensis”: from P. Pallas to present days” // Энтомолог. и паразитол. иссл. в Поволжье. Вып. 16. С. 14–22. – Ухова Н.Л., Ольшванг В.Н. 2014. Беспозвоночные животные Висимского заповедника. Аннотированный список видов. Екатеринбург. 284 с. – Хабибуллин В.Ф. 2018. Новые для фауны Башкортостана виды беспозвоночных по архивным данным кафедры зоологии БашГУ // Мат. по флоре и фауне Респ. Башкортостан. № 21. С. 136–146. – Цветков Е.В. *Mecyna lutealis* (Duponchel, 1832), a new Crambid moth (Lepidoptera: Crambidae) in the fauna of Russia // Кавказ. энтомол. бюл. Т. 12 (1). С. 143–144. – Яковлев Р.В. 2005. Новые данные по распространению и систематике Cossidae (Lepidoptera) Европы и сопредельных территорий // Эверсмания. Вып. 3–4. Тула. С. 18–27. – Aarvik I., Bengtsson B.A., Elven H., Iivinskis P., Jürivete U., Karsholt O., Mutanen M., Savenkov N. 2017. Nordic-Baltic Checklist of Lepidoptera / Norw. J. Entomol. Suppl. No. 3. 236 p. – Arnscheid W. 2012. Die Identität von *Rebelia surientella* (Bruand, 1858) (Lepidoptera, Psychidae) // Entomofauna. Vol. 33 (14). P. 181–188. – Bidzilya O. V., Karsholt O. 2013. Two little-known species of Gelechiidae in the European fauna // Nota lepid. Vol. 36 (1). P. 77–88. – Bidzilya O., Budashkin Yu., Zhakov A. 2016. Checklist of grass-mining moths of Ukraine with description of one new species (Lepidoptera: Elachistidae) // SHILAP Rev. Lepid. Vol. 44 (173). P. 17–38. – Ermolaev I.V. 2004. Ecological consequences of transient outbreaks of Siberian larch casebearer, *Coleophora sibiricella* Flkv., in the Udmurt Republic // Russian J. Ecol. Vol. 35 (4). P. 254–258. – Grum-Grshimailo G. 1899. Lepidoptera nova vel parum cognita regionis palaearticae // Ежегодник зоологического музея императорской академии наук. Т. 4 (4). С. 455–472. – Kaila L. 2011. On species related to *Elachista pollutella* Duponchel (Lepidoptera, Elachistidae), with descriptions of four new Palaeartic species // Entomol. Fennica. Vol. 22. P. 129–139. – Kaila L., Nupponen K., Junnilainen Ja., Nupponen T., Kaitila J.-P., Olschwang V. 2003. Contribution to the fauna of Elachistidae (Lepidoptera) of the Southern Ural Mountains // Ibid. Vol. 14 (2). P. 63–90. – Kaila L., Baran T., Mutanen M. 2015. A revision of the *Elachista dispilella* complex (Lepidoptera: Gelechioidea: Elachistidae) // Zootaxa. 3963 (4). P. 517–560. – Nupponen K. 2012. Redescription of *Pelochrista maculiferana* (Kennel, 1900), bona sp., with notes on eight poorly known species of leaf-rollers from the Volgo-Ural region (Lepidoptera: Tortricidae) // Nota lepid. Vol. 35 (2). P. 115–124. – Nupponen K. 2014. Notes on Scythrididae recorded during 2012 in southern and western Kazakhstan, with descriptions of six new species (Lepidoptera: Scythrididae) // SHILAP Rev. Lepid. Vol. 42 (166). P. 237–255. – Razowski J. 2003. Tortricidae (Lepidoptera) of Europe. 2. Olethreutinae. Bratislava. 301 p. – Razowski J. 2009. Tortricidae (Lepidoptera) of the Palearctic Region. Vol. 2. Cochylini. Kraków – Bratislava. 200 p. – Šumpich J., Škyva J. 2012. New faunistic records for a number of Microlepidoptera, including description of three new taxa from Agonoxenidae, Depressariidae, and Gelechiidae (Gelechioidea) // Nota lepid. Vol. 35 (2) P. 161–179. – Šumpich J., Bidzilya O., Ponomarenko M.G. 2019. *Sophronia salaganella* sp. n. from the Russian Altai and new data on Palearctic *Sophronia* Hübner, [1825] species (Lepidoptera, Gelechiidae) // Zootaxa. 4577. P. 348–360. – Sutter R. 2000. Beiträge zur Insektenfauna der Ostdeutschlands: Lepidoptera - Eriocraniidae (Insecta) // Faun. Abh. Staat. Mus. Tierkunde Dresden. Bd. 22 (1). S. 49–67

Л.В. Большаков (г. Тула, Русское энтомологическое общество),  
Н.Н. Исмагилов (г. Казань)